Dosar nr. 1-25063130-28-1-07052025
nr. manual 1-172/2025

S E N T I N T Ă
În numele Legii

25 mai 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Comerzan Ghenadie
Grefier Moraru Olga
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița Russu Tatiana
Apărătorului Șova Victor
În lipsa: Inculpatului Dirvici Igor Grigorii

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală de învinuirea lui **Dirvici Igor Grigorii,** născut la *****, IDNP *****, născut si domiciliat în s. *****, raionul Strășeni, de naționalitate moldovean, studii gimnaziale incomplete (7 clase), concubinaj, fără persoane la întreținere, ne supus serviciului militar, anterior condamnat, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 14.10.2025 – 25.05.2026 procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Dirvici Igor Grigorii la 12 februarie 2025, în jurul orelor 09:00, acţionând împreună cu Buşilă Tudor şi Efimenco Grigorii, prin participaţie simplă, acţionând cu intenţie directă în calitate de coautori, aflându-se pe şantierul de construcţie, situat în or. Ocniţa, str. Independenţei 58/A, raionul Ocniţa, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, şi folosindu-se de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, au sustras pe ascuns 219,24 metri cablu de diferite tipuri, şi anume Нюм 5*16 - 17,55m. la preţ de 3474.90 lei, Нюм 5*4 - 36,01 m. la preţ de 1796, 90 lei, Нюм 5*6 -23,27 m. la preţ de 1673,11 lei, Нюм 3*2,5 - 53,2 m. la preţ de 1000,16

lei, Нюм 3*1,5 - 64,5 m. la preţ de 793,35 lei, HXH-JFE 3*1.5 - 24,71m. la preţ de 704,24 lei. Respectiv, prin acţiunile acestora cauzându-i companiei „KVM CONS” SRL un prejudiciu material în valoare totală de 9442, 66 lei.

În continuare, realizând fapta infracțională Dirvici Igor cu Buşilă Tudor au plasat cablu de diferite tipuri în cutii, care le-au transportat în anumite ascunzișuri pe teritoriul şantierul de construcţie, iar în acest timp Efimenco Grigorii stătea la pază pentru a veghea ca să nu fie descoperiți în timpul ascunderii bunurilor sustrase, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, infracţiunea nu şi-a produs efectul pînă la capăt, deoarece bunurile expuse supra au fost depistate în locurile ascunse de către angajaţii companiei, în timpul efectuării lucrărilor de montare a cablului.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Dirvici Igor Grigorii, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de trei persoane.

În şedinţa de judecată inculpatul Dirvici Igor Grigorii nu s-a prezentat, prin încheierea din 05.03.2026 a fost anunţat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în faţa instanţei, în privinţa acestuia fiind pornit dosarul de căutare.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii.

Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în

jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art.6 din Convenţie, deoarece lit.c), d) şi e) ale § 3 al aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să atenţioneze că Dirvici Igor Grigorii la etapa urmăririi penale vina a recunoscut-o, iar în şedinţa de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivând-se, motiv pentru care s-a recurs la anunţarea în căutare a acestuia.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Dirvici Igor Grigorii, în prezenţa apărătorului Culicov Serghei.

În consecvenţa logicii expuse, instanţa de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Dirvici Igor Grigorii în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanţiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanţa de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Dirvici Igor Grigorii ar fi admisă o ingerinţă asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată şi necesară.

În aceeaşi consecutivitate, instanţa atenţionează că în cauzele CtEDO „Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991”, unde Curtea a indicat [...] justiţia italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puţin compatibilă cu diligenţa pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea

efectivă de drepturile garantate prin art.6.

Rezumînd cele menţionate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenţei inculpatului Dirvici Igor Grigorii în şedinţa de judecată.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la instanţa de judecată, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin (1) pct. 2 Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Potrivit declaraţiilor lui Dirvici Igor Grigorii date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit, ulterior în calitate de învinuit, şi care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: esenţa învinuirii îi este clară, copia ordonanţei de punere sub învinuire şi informaţia privind drepturile învinuitului le-a primit, învinuirea adusă o recunoaşte integral, de serviciul traducătorului nu are nevoie. De cele întâmplate regretă şi se căieşte sincer.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate şi cercetate pe parcursul procesului judiciar.

În şedinţa de judecată a fost audiată sub jurământ reprezentantul părții vătămate SRL „KVM CONS” SRL Alaiba Alecu, care a declarat că, pe șantier mergeau lucrări de contrucții. În urma deschiderii unei cutii cu cablu electric a fost depistat că în bobina de cablu nu ajung 7 metri de cablu, verificând alte cutii s-a constat că cablul electric în cutii lipsește. Fiind verificate înregistrărlile video se vedea cum Dirvici Igor împreună cu alți muncitori veneau la muncă dimineața pe la orele 5:00 și până la orele 8:00 se ocupau de furtul cablului. În urma lucrărilor pe șantier au fost depistate cutiile cu cablul electric în canalul de ventilare. În urma discuțiilor cu Dirvici Igor despre sustragerea cablului, ultimul nu s-a mai prezentat pentru a discuta referitor la cele întâmplate. În urma acțiunilor lui Dirvici Igor, SRL „KVN CONS” i-a fost adus un prejudiciu de 9442,66 lei, prejudiciu care solicită a fi încasat din contul lui Dirvici Igor.

Constatarea existenţei infracţiunilor, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele:

Declarațiile bănuitului Dirvici Igor Grigorii care fiind recunoscut în calitate de bănuit, a declarat că: în luna februarie 2025, a activat ca muncitor constructor la firma de construcție SRL „KVM Cons”. La cazul dat doreşte să declare că vina sa o recunoaşte deplin. În luna februarie aproape de două săptămâni el împreună cu colegii de serviciu Efimenco Grigore şi Buşilă Tudor activau în or.

Ocniţa r-nul Ocniţa, la construcţia unui supermarket „Linela” şi erau cazaţi în clădirea fostei bănci de economii din or. Ocniţa. La data de 11.02.2025 în jurul orelor 05:00 el împreună cu Efimenco G. şi Buşila T. se aflau la fosta bancă unde el de unu singur fără a cuminica cuiva pleca la magazinul „ Linela” la care lucra şi folosindu-se de faptul că paznicul lipsea şi de faptul că în loc de uşă era pusă doar o peliculă, a pătruns în interiorul magazinul de unde pe ascuns a sustras mai mulţi metrii de cablu confecţionat din cupru, care nu era montat de către electrici. Știind că în interior sunt instalate camere video, el trăgea cablu pe care l-a sustras într-un loc mai ascuns, unde nu sunt camere. Deja în locul în care aducea cablu, îl începea a tăia cu ajutorul unei (Bulgărci) instrument electric care era acolo şi cablu îl tăia aproximativ de 30-40 cm, pentru ca acesta să încape într-o cutie de carton. Astfel în timpul cînd tăia cablu şi anume aproximativ pe la orele 06:00 la începutul lunii februarie au intrat Efimenco Grigore şi Buşilă Tudor, care au observat cablu tăiat, însă nu l-au întrebat nimic dar lui Buşilă Tudor i-a spus să-l ajute, Buşila Tudor a fost de acord să-l ajute cu ridicarea a 4 cutii într-un loc mai sigur (вытяжка)**.** Buşila Tudor a întrebat (cablu acesta îţi ei ţie tot), la care Dirvici Igor a spus că a să se împarte după vînzare, după care Buşila Tudor nu a zis nimic. Deja la data de 11.02.2025 aproximativ pe la orele mesei, nişte muncitori pe care nu-i cunoaşte au observat dispariţia unui cablu pe care Dirvici Igor l-a sustras, după care ei au comunicat şefului Alaiba Alecu. La fel poate comunica că Buşilă Tudor l-a ajutat să ascunde cele 4 cutii cu cablu sustras şi mai mult ca atît, ultimul a acoperit cu răngi metalice sistemul de încălzire de unde se vedeau cutiile ascunse. Totodată Dirvici Igor i-a promis lui Buşilă Tudor că după ce v-a vinde cablu furat, se v-a împărţi cu bani. La fel doreşte să adauge că Efimenco Grigore nici într-un fel nu a participat la cazul dat şi nici nu ştia despre înțelegerea lui Dirvici Igor cu Buşilă Tudor, într-un fel Dirvici Igor cu Buşilă Tudor ascundeau fapta dată de Efimenco Grigore. Referitor la prejudiciu cauzat firmei SRL„ KVM Cons” doreşte să-l întoarcă deplin (f.d. 51).

Declarațiile bănuitului Buşilă Tudor Nicolae care fiind recunoscut în calitate de bănuit, a declarat că: în luna februarie 2025 a activat ca muncitor constructor la firma de construcție SRL „ KVM Cons”. La cazul dat doreşte să declare că vina sa o recunoaşte deplin. În luna februarie aproape de două săptămâni el împreună cu colegii de serviciu Efimenco Grigore şi Dirvici Igor activau în or. Ocniţa r- nul Ocniţa, la construcţia unui supermarket „Linela” şi erau cazaţi în clădirea fostei bănci de economii din or. Ocniţa. La data de 11.02.2025 în jurul orelor 05:00 el împreună cu Efimenco G. şi Dirvici Ig., se aflau la fosta bancă unde Dirvici Igor de unu singur fără a comunica cuiva a plecat la magazinul „ Linela” la care lucra, sub pretextul că doreşte să bea o cafea. Astfel la orele 06:00 la începutul lunii februarie Buşila Tudor cu Efimenco Grigore, intrând în interiorul magazinului „Linela” au observat cabluri tăiate de lungimea 30-40 cm, care Dirvici Igor le

punea în cutie de carton. Efimenco Grigore nu a zis nimic şi s-a dus să lucreze, dar Dirvici Igor i-a spus lui Buşila Tudor să-l ajute. Buşila Tudor a fost de acord să-l ajute cu ridicarea a 4 cutii de carton cu cablu tăiat într-un loc mai sigur (вытяжка). Buşila Tudor l-a întrebat pe Dirvici Igor (cablu acesta îţi ei ţie tot), la care Dirvici Igor a spus că o să se împarte după vânzare şi Buşila Tudor a fost de acord. Deja la data de 11.02.2025 aproximativ pe la orele mesei, nişte muncitori pe care nu-i cunoaşte au observat dispariţia unui cablu pe care Dirvici Igor l-a sustras, după care ei au comunicat şefului Alaiba Alecu. La fel poate comunica că l-a ajutat să ascundă cele 4 cutii cu cablu sustras şi mai mult ca atît, Buşila Tudor a acoperit cu răngi metalice sistemul de încălzire de unde se vedeau cutiile ascunse. La fel doreşte să adauge că Efimenco Grigore nici într-un fel nu a participat la cazul dat şi nici nu ştia despre înțelegerea lui Buşila Tudor cu Dirvici Igor, într-un fel Buşila Tudor cu Dirvici Igor ascundeau fapta dată de Efimenco Grigore. Referitor la prejudiciu cauzat firmei SRL,, KVM Cons" doreşte să-l întoarcă deplin (f.d. 57).

Declarațiile bănuitului Efimenco Grigore care fiind recunoscut în calitate de bănuit, a declarat că: în luna februarie 2025 a activat ca muncitor constructor la firma de construcție SRL,, KVM Cons". La cazul dat doreşte să declare că vina sa nu o recunoaşte. În luna februarie aproape de două săptămâni el împreună cu colegii de serviciu Buşilă Tudor şi Dirvici Igor activau în or. Ocniţa r-nul Ocniţa, la construcţia unui supermarket „Linela" şi erau cazaţi în clădirea fostei bănci de economii din or. Ocniţa. La data de 11.02.2025 în jurul orelor 05:00 el împreună cu Buşilă Tudor şi Dirvici Igor, se aflau la fosta bancă unde Dirvici Igor de unu singur fără a comunica cuiva a plecat la magazinul „ Linela" la care lucrau, sub pretextul că doreşte să bea cafea. Astfel la orele 06:00 la începutul lunii februarie el cu Buşilă Tudor, intrând interiorul magazinul „Linela" au observat cabluri tăiate de lungimea 30-40 cm, care Dirvici Igor le punea în cutie de carton. Văzînd toate acestea Efimenco Grigore nu a zis nimic şi s-a dus mai departe să lucreze, într-un fel nici nu a crezut în momentul cela că Dirvici Igor pregătește pentru sustrage cablurile electrice. Deja la data de 12.02.2025 aproximativ pe la orele 18:30, în timp ce se afla la cămin a venit șeful șantierului pe nume Alaiba Alecu şi i-a arătat o secvenţă video unde îndată l-a cunoscut pe Dirvici Igor cum a dat cu piciorul în cablu şi la scos din vizorul camerei de supraveghere şi atunci s-a dat seamă că Igor a sustras cablu electric. La fel doreşte să adauge că el nici într-un fel nu a participat la cazul dat şi nici nu ştia despre intenţiile lui Dirvici Igor, într- un fel Dirvici Igor ascundea faptă dată de Efimeco Grigori (f.d. 63).

Declaraţiile martorului Alaiba Alecu care a declarat că: la data de 12.02.2025 în jurul 11:00 aflându-se la şantierul de construcţie, amplasat pe str. Independenţei, a depistat lipsa unui cablu electric de o lungime de 48 metri cu lăţime de 2 cm. Dorind să afle despre dispariţia cablului electric, a recurs la camere video care sunt instalate pe teritoriul șantierului şi anume în interiorul

încăperii. Astfel deschizând secvențele video înregistrate, a observat cum o persoană de gen masculin, cu un picior împingea o bucată de cablu electric, după care a stins lumina de pe șantier, acţiunile întreprinse de această persoana erau în jurul orelor 05:10 tot la data de 12.02.2025. În continuare s-a gândit că persoana de pe video ar putea fi un lucrător care se ocupă de instalare, care a venit la lucru de dimineața. Deja căutând cablu dispărut în şantier, a mai găsit în altă parte a şantierului bucăţi de cabluri tăiate, de o lungime de 20-25 cm şi alte cabluri depozitate în cutii de carton, într-un fel pregătite de ar fi sustrase. Referitor la pagubă cauzată firmei SRL „ KVN CONS" de către persoanele care au comis pagubă data, prejudiciu nu s-a întors (f.d. 39).

Procese-verbale ale acțiunilor de constatare și acțiunilor de urmărire penală:

Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 28.02.2025, conform căruia la 12.02.2025 angajații SRL „ KVN CONS" care efectuau lucrări la clădirea situată în or.Ocnița str. Independenței 58/A au depistat lipsa unei cantități de cablu electric. Astfel, persoane necunoscute avînd scopul sustragerii bunurilor de pe șantierul în cauză au pregătit pentru a fi sustrase 219,24 metri cablu de diferite tipuri în valoare de 9442,66 lei (f.d. 4).

Demersul de constatare și evaluare a pagubelor nr.8 din 14.02.2025, conform căruia valoarea mărfii sustrase de la SRL „ KVN CONS" constituie 9442,66 lei (f.d. 6).

Procura SRL „ KVN CONS" din 20.02.2025, conform căreia Alaiba Alecu a fost împuternicit să reprezinte interesele SRL „ KVN CONS" în fața Inspectoratului de Poliție Ocnița (f.d. 33).

Plîngerea dirigintelui de șantier a SRL „ KVN CONS" Alaiba Alecu din 12.02.2025, conform căreia Alaiba A. solicită organelor de drept să întreprindă măsuri cu persoanele care au sustras cablu electric de la șantierul de construcție (f.d. 16).

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2025, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare a locului unde a avut loc tentativa de furt și anume fiind cercetat șantierul de construcție a magazinului Linela amplasat în or. Ocnița str. Independenței s-au depistat 3 cutii cu bucăți din cablu (f.d. 19-21).

Procesului-verbal de ridicare din 17.02.2025, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de ridicare de la dirigintele de șantier a SRL „ KVN CONS" Alaiba A. a fost ridicat un disc CD cu secvență video a camerelor amplasate la șantierul din or. Ocnița str. Independenței (f.d. 27).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2025, conform căreia fiind vizionată secvența video de pe camerele de luat vederi de la șantierul din or. Ocnița str. Independenței, s-a observat o persoană de gen masculin îmbrăcat în

pantaloni de culoare întunecată, hanorac și căciulă întunecată cu emblemă mai deschisă, care aflîndu-se pe șantier împinge cu piciorul bucăți din cablu (f.d. 29).

Procesului-verbal de ridicare din 17.02.2025, conform căruia de la dirigintele de șantier a SRL „ KVN CONS" Alaiba A. au fost ridicate 2 cutii cu bucăți din cablu electric (f.d. 30).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2025, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare conform căreia a 2 cutii din carton care conțineau bucăți din cablu electric de diferite dimensiuni, ridicate de la dirigintele de șantier a SRL „ KVN CONS" Alaiba A. (f.d. 31-32).

Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă din 03.03.2025, conform căreia a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la materialele cauzei discul CD ridicat de la dirigintele de șantier a SRL „KVN CONS" Alaiba A. (f.d 35).

Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă din 03.03.2025, conform căreia a fost recunoscut ca mijloc de probă 2 cutii din carton cu bucăți din cablu electric ridicate de la șantierul SRL „ KVN CONS" din or.Ocnița str. Independenței (f.d. 36).

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunţate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Dirvici Igor Grigorii a fost demonstrată pe deplin, infracţiunea a fost săvârşită de inculpat, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de trei persoane.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, recunoscute de către inculpat, instanţa de judecată constată că situaţia de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăţia acestuia fiind dovedită integral.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanţa de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumţiei nevinovăţiei reglementat prin art. 21 din Constituţie, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenţiei Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziţiei art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Instanţa de judecată reţine că în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, potrivit ordonanţei de învinuire din 31 martie 2025 acţiunile inculpatului Dirvici Igor au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin urmare, infracţiunea de care este învinuit inculpatul a fost săvârşită la 12.02.2025, deci acţiunile inculpatului Dirvici Igor au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, luînd în consideraţie faptul că, valoarea prejudiciului constituie 9442,66 lei, sumă ce la data comiterii infracţiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, a fost apreciată de către partea vătămată SRL „KVM CONS” ca fiind considerabilă luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială şi altele.

În continuare instanţa de judecată reţine că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024,

proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern nr. 845 din 18.12.2024 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Raportînd prevederile legale menţionate supra, la calificarea acţiunilor infracţionale a lui Dirvici Igor instanţa de judecată va aplica prevederile art. 126 alin. (3) Cod penal, în redacţia Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Avînd ca reper prezeverile art. 10 alin. (1) Cod penal, reţinînd că prejudiciul apreciat de către partea vătămată SRL „KVM CONS” constituie suma de 9442,66 lei, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Dirvici Igor şi susţinută de către acuzatorul de stat şi-a găsit confirmarea, acţiunile căruia instanţa de judecată le încadrează juridic în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de trei persoane.

Calificând astfel acţiunile inculpatului Dirvici Igor, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît şi din punct de vedere al educării făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 7, 75 - 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Dirvici Igor, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui Dirvici Igor face parte din categoria infracţiunilor - mai puţin grave.

În acest sens instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului Penal.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului

de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît şi cu situaţia personală a acesteia”.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Dirvici Igor, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră echitabil a-i stabili inculpatului Dirvici Igor pedeapsă sub formă de închisoare, faptul că, şi urmează de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 9) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracţiuni mai puţin grave, instanţa de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpatul Dirvici Igor, a-l calcula de la data reţinerii inculpatului.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Aşadar, instanţa de judecată consideră necesar de a menţine măsura de căutare în privinţa lui Dirvici Igor şi a aplica în privinţa acestuia măsura preventivă - arest preventiv.

Soluţionînd chestiunea cu privire la acțiunea civilă, instanţa constată următoarele:

Ceea ce ține de acțiunea civilă înaintată de partea cvilă SRL „KVM CONS”, cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 9442,66 lei din contul inculpatului Dirvici Igor, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală a RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (4) CPP al RM, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală a RM, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală a RM, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art. 220 alin. (1), (2), (3), (4) CPP al RM, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În conformitate cu prevederile art.1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform prevederilor art. 397 alin. (1) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai

cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Analizînd materialele cauzei penale, instanța de judecată stabilește că la materialele cauzei penale este ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentat legal al victimei SRL „KVM CONS” a cet. Alaiba Alecu, acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „KVM CONS” Alaiba Alecu prin care solicit încasarea din contul lui Dirvici Igor a prejudiciului cauzat în sumă de 9442,66 lei, totodată conform rechizitoriului este stabilit că în în urma acțiunilor din 12.02.2025 a fost adus un prejudiciu material în sumă de 9442,66 lei.

Dat fiind faptul că în urma infracțiunii săvârșite de către Dirvici Igor a fost adusă victimei SRL „KVM CONS” o pagubă în sumă de 9442,66 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Dirvici Igor în beneficiul SRL „KVM CONS” a pagubei în sumă de 9442,66 lei.

Soluţionând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa constată următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului.

Prin ordonanţa din 03.03.2025 cu privire la recunoaşterea și atașarea la materialele cauzei a corpurilor delicte a fost recunoscut în calitate de corp delict și atașat la materialele cauzei penale, două cutii de carton, în care se află cabluri electrice ridicate de la șantierul SRL ”KVN CONS”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ocnița (f.d. 36).

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca corpul delict și anume două cutii de carton, în care se află cabluri electrice ridicate de la șantierul SRL ”KVN CONS”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ocnița, la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Prin ordonanţa din 03.03.2025 cu privire la recunoaşterea și atașarea la materialele cauzei a mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale un suport de tip CD-disk cu secvențe video din data 12.02.2025, ridicate de la Alaiba Alecu (f.d. 35).

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca mijlocul material de probă și anume suport de tip CD-disk cu secvențe video din data 12.02.2025, ridicate de la Alaiba Alecu, care este anexat la materialele prezentei cauze penale, de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă s t e :

Se recunoaşte vinovat Dirvici Igor Grigorii de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Pedeapsa aplicată inculpatului Dirvici Igor Grigorii sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat a-l calcula din momentul reţinerii inculpatului Dirvici Igor Grigorii.

Se menţine măsura de căutare în privinţa lui Dirvici Igor Grigorii şi se aplică în privinţa acestuia măsura preventivă - arestul preventiv.

Corpurile delicte și anume: două cutii de carton, în care se află cabluri electrice ridicate de la șantierul SRL ”KVN CONS”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ocnița, la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Mijlocul material de probă: suport de tip CD-disk cu secvențe video din data 12.02.2025, ridicate de la Alaiba Alecu, care este anexat la materialele prezentei cauze penale, de păstrat la materialele cauzei penale.

Se admite acţiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate SRL „KVN CONS”.

Se încasează din contul lui Dirvici Igor Grigorii în beneficiul SRL „KVN CONS” suma de 9442,66 (nouă mii patru sute patruzeci și doi, 66) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Comerzan Ghenadie**