Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Grigore Manoli)
Dosarul nr. 2a-3105/24
(2-24011717-02-2a-31072024)

D E C I Z I E

21 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefierii Alina Dubenco, Mihaela Blanovschi, Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Marian Rabei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Taisia Rabei împotriva lui Marian Rabei, intervenient accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 25 ianuarie 2024, Taisia Rabei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marian Rabei, intervenient accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la 16 mai 2009, între Marian Rabei şi Taisia Pancișin, a fost încheiată căsătoria, care a fost trecută în Registrul actelor de stare civilă la nr. 4, iar actul de căsătorie a fost înregistrat de către Primăria Cimișeni, r-nul Criuleni.
Punctează că, după încheierea căsătoriei s-au născut copii *****, născut la ***** şi *****, născut la *****.
Afirmă că, pe parcursul ultimilor ani, conviețuirea soților a devenit tensionantă şi într-un final imposibilă, din cauza viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire. La fel a indicat că la încercările acesteia de a păstra familia avea doar rezultate negative, ceea ce atrage imposibilitatea concilierii familiale.
Consideră inoportună menținerea familiei, toate căile de împăcare eșuând, fapt pentru care solicită desfacerea căsătoriei încheiate.

Respectiv, reclamanta Taisia Rabei a solicitat pe lângă desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori *****, *născut la* ***** şi *****, *născut la* *****, cu mama acestora, având în vederea atașamentul copiilor față de aceasta, vârsta copiilor fiind una fragedă, dânșii necesită ca într-un mod permanent atenţia, grija şi căldura mamei pentru o bună dezvoltare fizică şi psihică a copiilor. Reclamanta se ocupă de creșterea, educația acestora.
Totodată, Taisia Rabei a indicat că dispune de condiții materiale suficiente, pentru îngrijirea copiilor, totodată dispune de condiții de trai necesare, pentru a asigura copiilor un nivel decent şi adecvat de trai, pentru sănătatea, dezvoltarea fizică/intelectuală şi spirituală, educație, învățătură şi pregătirea profesională a acestuia.
Ținând cont de faptul că pârâtul Marian Rabei nu acordă sprijin material pentru creșterea copiilor, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori comuni în mărimea de 8.000 lei, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului.

Poziţia instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024, s-a admis parțial acțiunea. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Marian Rabei și Taisia Pancișin înregistrată cu *****. S-a încasat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei de la Marian Rabei, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1.000% din unitatea convențională stabilită în Republica Moldova – 500 lei, iar reclamanta Taisia Rabei s-a scutit de la plata taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei. S-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** și *****, împreună cu mama acestora Taisia Rabei. S-a încasat de la Marian Rabei, în beneficiul Taisiei Rabei suma de 700 lei, cu titlu de taxă de stat, achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată. S-a încasat de la Marian Rabei, în beneficiul Taisiei Rabei, pensia de întreținere pentru copiii minori ***** și *****, în sumă bănească fixă de 3000 lei, care urmează a plătită lunar pentru fiecare copil din data de 25 ianuarie 2024, până la atingerea majoratului copiilor. S-a încasat de la Marian Rabei, în beneficiul statului, suma de 2709,97 lei, cu titlu de taxă de stat, care a fost determinată din suma totală a obligațiilor de plată a pensiei de întreținere pentru copiii minori pe un an. S-a încasat de la Marian Rabei, în beneficiul Taisiei Rabei, suma de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată de avocat.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 aprilie 2024, **apelantul Marian Rabei**, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău,

sediul Centru din 23 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 mai 2024, **apelanta Taisia Rabei**, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 31 iulie 2024.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 august 2024, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de apelanta Taisia Rabei și de apelantul Marian Rabei. S-a acordat apelantei Taisia Rabei, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a acordat apelantului Marian Rabei, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2448,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelanților, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererilor de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă (f.d.66-70).
7. La 26 august 2024, apelantul Marian Rabei, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada privind recepționarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 7 august 2024.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, s-a restituit cererea de apel depusă de apelanta Taisia Rabei, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanţei de apel, expuse în încheierea Curţii de Apel Chişinău emisă la 7 august 2024.

9. La aceeași dată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, corectată prin încheierea din 11 decembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Marian Rabei.

Argumentele părților:

10. În motivarea apelului declarat de **apelantul Marian Rabei**, s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond fiind pasibilă casării.

Menționează că, reclamanta nu a încercat soluționarea pe cale extrajudiciară (la organul de stare civilă) a desfacerii căsătoriei și stabilirii domiciliului înainte de a se adresa instanței.

Indică că, a recunoscut imediat aceste pretenții încă din ședința de pregătire, motiv pentru care, conform art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată (taxa de stat și asistența juridică) trebuie puse în seama reclamantei.

Punctează că, fiul mai mare, având vârsta de peste *****, a ales de sine stătător să locuiască în mod permanent cu tatăl său începând cu data de 10 iulie 2024.

Menționează că instanța de fond a încălcat art. 63 din Codul familiei, deoarece nu a audiat opinia minorului și nu a stabilit opțiunea acestuia, pronunțând o hotărâre ce contravine situației de fapt actuale.

Afirmă că, de la 10 iulie 2024 copilul mai mare se află la întreținerea sa deplină, iar conform art. 75 alin. (3) din Codul familiei, când la fiecare părinte rămâne câte un copil, nu se încasează pensie de întreținere.

Menționează că, pentru perioada de până la 10 iulie 2024 a recunoscut parțial pretenția (1800 lei, respectiv 2000 lei), iar instanța a stabilit suma de 3000 lei per copil fără a analiza veniturile reale ale tatălui și contribuția egală a mamei.

Relevă că, instanța de fond a reținut în mod eronat în hotărâre că pârâtul ar fi solicitat respingerea totală a pensiei, deși din înregistrarea audio rezultă că a recunoscut-o parțial.

Notează că, suma taxei de stat de 2709,97 lei a fost calculată greșit din întreaga valoare a pensiei stabilite de instanță.

Menționează că taxa de stat trebuia calculată doar din suma/diferența pe care pârâtul nu a recunoscut-o din start, având în vedere că acesta a participat benevol la întreținerea copiilor.

La fel, indică că punerea taxei de stat exclusiv în sarcina pârâtului este o măsură inechitabilă.

Evidențiază că nu s-a constatat vina sa exclusivă în desfacerea căsătoriei, motiv pentru care această taxă trebuie suportată în mod egal de ambele părți.

Prin urmare, solicită casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: să fie revăzută repartizarea cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică, să fie puse pe seama reclamantei toate cheltuielile de judecată referitoare

la pretențiile recunoscute de Marian Rabei şi în privinţa cărora reclamanta nu a formulat pretenții în mod extrajudiciar şi referitoare la toate pretențiile respinse; reieşind din situația de fapt actuală, când copilul *****, născut la ***** şi-a ales singur cu cine din părinți să locuiască, să fie casată hotărârea instanţei de fond în partea domiciliul copilului *****, născut la *****; să fie modificată hotărârea primei instanţe referitoare la pretenția privind încasarea pensiei de întreţinere pentru perioada începând cu 10 iulie 2024 şi, reieşind din faptul că la fiecare din părinte a rămas câte un copil şi la apelant a rămas cel mai mare, să fie respinsă în totalitate pretenția privind încasarea pensiei de întreţinere pentru perioada începând cu 10 iulie 2024; pentru perioada de la momentul intentării acţiunii şi până la 10 iulie 2024, a modifica mărimea pensiei de întreţinere încasate de la pârât până la suma de 1800 lei pentru copilul cel mic *****, născut la ***** şi suma de 2000 lei pentru copilul *****, născut la *****. A calcula eventuala taxă de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreţinere doar din mărimea stabilită de instanţa de judecată ce depășește mărimea recunoscută din start de către apelant de 1800 lei şi 2000 lei; a modifica hotărârea instanţei de fond în partea taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi a pune această taxă pe seama ambelor părţi în mărime egală.

11. În şedinţa judiciară, apelantul Marian Rabei și reprezentantul său, avocatul Sergiu Mustață, în ședința instanței de apel, au solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata Taisia Rabei și reprezentantul său, avocatul Valentina Hriplivaia, în ședința instanței de apel, au solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Intervenientul accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, în ședința instanței de apel, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului, susținând referința depusă în instanța de fond.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

12. Audiind participanți prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de apelantul Marian Rabei, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 în partea stabilirii domiciliul copilului minor *****,

născut la *****, cu mama, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, precum și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilului minor *****, născut la *****, inclusiv și în partea încasării taxei de stat, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, respectiv, modificarea hotărârii instanței de fond în partea încasării taxei de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, din următoarele considerente.

13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe, precum și să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
15. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.
16. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
18. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
19. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

20. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
24. Căsătoria încheiată între Rabei Marian și Pacișin Taisia a fost înregistrată la data de 16.05.2009, de către ***** (f.d. 15).
25. Din relația soților au rezultat doi copii minori *****, născut la ***** și *****, născut la ***** (f.d. 17-18).
26. În acord cu art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relațiile familiale sunt reglementate în conformitate cu principiul monogamie, căsătoriei liber consimțită între bărbat și femeie; egalității în drepturi a soților în familie, sprijinului reciproc moral și material, fidelității conjugale, priorității educației copilului în familie, manifestării grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei; soluționării pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilității amestecului deliberat în relațiile familiale, liberului acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

27. În partea ce se referă la cerința privind stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția internațională, cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
28. Conform art. 9 al Convenției menționate *supra*, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, ca această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.
29. Cu referire la cadrul normativ pertinent, în conformitate cu art. 63 din Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de ***** se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi".
30. Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. O astfel de concluzie este degajată și din jurisprudența CtEDO, care stauează că un echilibru just trebuie să fie păstrat între interesele copilului şi cele ale părintelui (Olsson *versus* Suedia, hotărârea din 27 noiembrie 1992; Johansen *versus* Norvegia, hotărârea din 7 august 1996; Neulinger şi Shuruk *versus* Elveţia, hotărârea din 6 iulie 2010).
31. Reieșind din interesul superior al copilului, Colegiul civil concluzionează că copilul minori *****, a.n. ***** a atins vârsta de ***** și urmează instanța să țină cont de dreptul lui de a stabili cu cine din părinți să locuiască, având în

vedere că ***** a trecut să locuiască cu tata, în ședința de judecată a declarat Colegiului civil că dorește să locuiască cu tata lui.

32. Astfel, instanța de apel va casa hotărîrea instanței de fond și va înceta în această parte procedura.
33. În ce privește încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor *****, a.n. ***** a atins vârsta de ***** și locuiește cu tata urmează să fie casată hotărârea instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.
34. Colegiul civil consideră că hotărârea instanței de fond în partea determinării domiciliul copiilor minori și *****, a.n. *****, cu mama sa Rabei Taisia, ținând cont și de informația autorității tutelare, drept legală și întemeiată.
35. În ce privește pretenția privind încasarea pensiei alimentare, instanța de judecată remarcă că art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20.11.1989, cu privire la drepturile copilului, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
36. Potrivit art. 27 alin. (2) din Convenția citată *supra*, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
37. Colegiul civil consideră necesar de a ține cont de faptul că *****, a.n. ***** a trecut cu traiul cu tata și respectiv este întreținut de tata, iar *****, a.n. *****, a fost legal stabilit domiciliul cu mama sa Rabei Taisia și este respectiv întreținut de mama copilului.
38. Atfel, ambii părinți au la întreținere câte un copil minor și nu este necesar de încasat pensie alimentară, iar la atingerea majoratului unuia dintre ei, părintele la care se află la întreținere copilul minor nu este lipsit de dreptul de a cere încasare a pensiei alimentare.
39. Respectiv , Colegiul civil va casa hotărârea instanței de apel și în partea ce ține de încasarea taxei de stat proporțional cerințelor admise, cu modificarea taxei de stat.
40. În rest hotîrârea instanței de fon urmează a fi menținută atât prin ne apelare, cât și prin legalitatea ei la pronunțarea ei.
41. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel declarată de apelantul Marian Rabei, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 în partea stabilirii domiciliul copilului minor

*****, născut la *****, cu mama, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, precum și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilului minor *****, născut la *****, inclusiv și în partea încasării taxei de stat, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, respectiv, modificarea hotărârii instanței de fond în partea încasării taxei de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, în rest, hotărârea urmând a fi menținută.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), b), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Marian Rabei.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 în partea stabilirii domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, privind încetarea procesului în legătură cu împlinirea vârstei de 16 ani a copilului minor.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilului minor *****, născut la *****, precum și în partea încasării taxei de stat, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Taisia Rabei împotriva lui Marian Rabei, intervenient accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilului minor *****, născut la *****, ca fiind neîntemeiată.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024, în partea încasării taxei de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, de la 2709,97 lei, până la 1355,00 lei.

În rest, hotărârea se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan