Dosarul nr. 2-25164472-05-2a-10062026 Judecătoria Cahul, sediul Cahul,
Judecător: Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

16 octombrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintelui completului de judecată, judecătorul: Inga Gorlenco,
Judecătorilor: Igor Botezatu, Andrei Scripcenco,

judecând în lipsa părților, în ordine de apel, apelul declarat Apostolov Vasili împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026 și a hotărârii suplimentare din 27 aprilie 2026, pronunțată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la acțiunea înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta" împotriva lui Apostolov Vasili și copârâții Apostolova Elena, Mocanu Grigore și Apostolov Afanasi privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 25 noiembrie 2025, A.E.Î. „Comuna Manta", reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu a depus la instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Apostolov Vasili, Apostolova Elena, Mocanu Grigore și Apostolov Afanasi, solicitând încasarea în mod solidar a sumei de 128 669,41 lei, care include suma împrumutului în cuantum de 75 000 lei, dobânda contractuală în sumă de 50 543,91 lei și penalitatea în cuantum de 3 125 lei, datorie rezultată din Contractul de împrumut nr. CMA.*****. Totodată, reclamanta a solicitat recuperarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 4 410,07 lei, taxa de timbru de 200 lei, onorariul avocatului în sumă de 5 000 lei, precum și a altor cheltuieli judiciare suportate în legătură cu examinarea cauzei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de 29 decembrie 2016, între A.E.Î. „Comuna Manta" și Apostolov Vasili a fost încheiat Contractul de împrumut nr. CMA.*****. În temeiul acestui contract, Apostolov Vasili a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 150 000 lei, cu o dobândă contractuală de 20% anual și cu termenul final de rambursare stabilit pentru data de 29 decembrie 2026. În confirmarea transmiterii sumei bănești, la aceeași dată a fost semnată dispoziția de plată corespunzătoare.

Notează că, potrivit clauzei de fidejusiune prevăzute la pct. 3.1 din contractul de împrumut, executarea obligațiilor contractuale privind rambursarea împrumutului, plata dobânzilor, penalităților și a altor cheltuieli aferente este garantată în mod solidar de către fidejusorii Apostolova Elena, Mocanu Grigore și Apostolov Afanasi.

Susține că, până la depunerea cererii de chemare în judecată, Apostolov Vasili a înregistrat în repetate rânduri restanțe la executarea obligațiilor contractuale, nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut. Despre existența datoriilor, atât pârâtul, cât și copârâții au fost informați telefonic și prin intermediul scrisorilor expediate de reclamantă, însă fără rezultat.

La data de 05 noiembrie 2025, A.E.Î. „Comuna Manta" a expediat pârâtului și copârâților o cerere privind executarea anticipată a obligațiilor contractuale, acordându-le termen până la data de 15 noiembrie 2025 pentru stingerea datoriei.

Conform avizelor de recepție anexate la materialele cauzei, pârâtul Apostolov Vasili și copârâta Apostolova Elena au recepționat cererile la data de 07 noiembrie 2025, iar copârâții Mocanu Grigore și Apostolov Afanasi la data de 06 noiembrie 2025. Cu toate acestea, obligațiile de plată nu au fost executate.

Adaugă că, în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, pârâtul și copârâții au fost preîntâmpinați despre existența și cuantumul datoriei, despre obligația de restituire a împrumutului, de achitare a dobânzilor de întârziere, penalităților aferente și a cheltuielilor legate de asistența juridică, precum și despre intenția reclamantei de a se adresa în instanța de judecată în cazul neexecutării obligațiilor contractuale. Cu toate acestea, până la momentul înaintării acțiunii, soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu a fost posibilă, întrucât pârâtul și copârâții nu au întreprins măsuri în vederea stingerii datoriei și a aplanării litigiului dintre părți.

Cauza a fost soluționată în procedura cererilor cu valoare redusă, astfel, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 decembrie 2025, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Apostolov Vasili, IDNP *****, Apostolova Elena, IDNP *****, Mocanu Grigore, IDNP *****, și Apostolov Afanasi, IDNP *****, în limita sumei de 128 669,41 (o sută douăzeci și opt mii șase sute șaizeci și nouă, 41) lei. /f.d. 67-68/

După depunerea cererii cu valoare redusă, în conformitate cu prevederile art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pârâților Apostolov Vasili, Apostolova Elena, Mocanu Grigore și Apostolov Afanasi, le-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată, împreună cu anexele aferente.

Încheierea din 01 decembrie 2025 și copia acțiunii au fost recepționate după cum urmează: de către Apostolov Vasili la data de 15 decembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. ***** (*f.d. 69*), de către Apostolova Elena la data de 15 decembrie 2025, potrivit avizului nr. ***** (*f.d. 70*), de către Mocanu Grigore la data de 11 decembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. *****(*f.d. 71*), iar de către Apostolov Afanasi

corespondența nu a fost recepționată de către destinatar (*f.d. 72*), astfel ultimul a fost citat public prin intermediul ziarului „Makler” ediția nr.8 di 19.02.2026 (*f.d. 76*).

Reieșind din normele legale menționate și din faptul că pârâtul Apostolov Afanasi a fost citat la domiciliul său înregistrat, judecătorul a dispus examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa acestuia.

La expirarea termenului de 30 de zile de la data recepționării cererii cu valoare redusă, pârâții nu au depus referință. În lipsa unei referințe din partea pârâților, în temeiul art. 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, judecătorul a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la dosar.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” împotriva lui Apostolov Vasili și copârâții Apostolova Elena, Mocanu Grigore și Apostolov Afanasi privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat, în mod solidar, de la Apostolov Vasili, IDNP *****, Apostolova Elena, IDNP *****, Mocanu Grigore, IDNP ***** și Apostolov Afanasi, IDNP *****, în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Columna Manta”, IDNO 1003603002997, în baza Contractului de împrumut nr.CMA.***** din 29.12.2016, cu titlu de datorie suma de 128 668,91 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4410,07 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, și suma de 75 lei, pentru înștiințarea publică a pârâtului, iar în total suma în mărime de 133 353, 98 lei (una sută treizeci și trei mii trei sute cincizeci și trei lei, și nouăzeci și opt bani).

Prin hotărârea suplimentară din 27 aprilie 2026 s-a încasat în mod solidar de la Apostolov Vasili, IDNP *****, Apostolova Elena, IDNP *****, Mocanu Grigore, IDNP *****, și Apostolov Afanasi, IDNP *****, în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Columna Manta” cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La data de 14 mai 2026 ***pârâtul Apostolov Vasili a depus cerere de apel nemotivat*** prin care a solicitat admiterea apelului, repunerea în termen, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026 și emiterea unei alte hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de A.E.Î. „Columna Manta” către Apostolov Vasili, copârâții Apostolova Elena, Mocanu Grigore, Apostolov Afanasi privind încasarea datoriei. Concomitent s-a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru și taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 15 iunie 2026 s-a respins cererea apelantului Apostolov Vasili privind scutirea de la plata taxei de stat și de timbru la depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Apostolov Vasili împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026 și hotărârea suplimentară din 27 aprilie 2026, pronunțate în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în

judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” împotriva lui Apostolov Vasili și copârâții Apostolova Elena, Mocanu Grigore și Apostolov Afanasi privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

S-a comunicat apelantului Apostolov Vasili despre necesitatea prezentării cererii de apel motivat, a dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și dovezii achitării taxei de stat în sumă de 3748,54 lei (trei mii șapte sute patruzeci și opt lei, 54 bani), stabilindu-i un termen de 15 zile, de la data primirii prezentei încheierii.

S-a explicat apelantului, că, în caz dacă nu va fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

Ulterior, la data de 06 iulie 2026 ***pârâtul Apostolov Vasili a depus cerere de apel motivat*** prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026 și a hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 aprilie 2026, cu emiterea unei alte hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de A.E.Î. „Columna Manta” către Apostolov Vasili, copârâții Apostolova Elena, Mocanu Grigore, Apostolov Afanasi privind încasarea datoriei, cu transmiterea cauzei la rejudecare cu participarea părților. Subsidiar să se pronunțe o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de A.E.Î. „Columna Manta” înaintată față de Apostolov Vasili să fie respinsă ca neîntemeiată, reducerea sumei adjudecate și să ajusteze corespunzător cheltuielile de judecată.

De asemenea a fost anexată dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.

Ținând cont că prin cererea pârâtului Apostolov Vasili din 06 iulie 2026 au fost înlăturate toate neajunsurile, astfel prin încheierea din 09 iulie 2026 s-a acceptat cererea de apel și s-a stabilit termenul de examinare a apelului în lipsa părților pentru data de 16 octombrie 2026, ora 14:30, cu propunerea de a fi depuse referințe până la data de 29 septembrie 2026.

În susținerea apelului Apostolov Vasili a indicat că hotărârea atacată este rezultatul unei aprecieri incomplete a probelor şi al unei aplicări formale a normelor de drept material şi procesual. Instanța de fond a admis integral pretențiile reclamantului, însă nu a examinat în mod concludent și individualizat situația juridică a apelantului Apostolov Vasili, limitele exacte ale angajamentului asumat și întinderea reală a obligației pretinse. Data scadentă finală de achitare a sumei datorate este 29 decembrie 2026. Menționează că tot la A.E.I „Columna Manta” a accesat şi el împrumut. După ce a primit o cerere de achitare înainte de termen din 05.11.2025 pe numele pe numele său şi una pe numele soţiei a fost la A.E.I. „Columna Manta”, să verifice cum au fost repartizate sumele achitate de către Apostolov Elena şi sumele achitate de Apostolov Vasili. A observat că nu corespunde însă de la aceste achitări şi se calculează dobânzile şi alte cheltuieli. A văzut că nu au fost repartizate conform ordinelor de plată de la bancă sumele nu corespund. A informat A.E.I. „Columna Manta”, că are dificultăți financiare cauzate de secetă şi că are nevoie să fie lăsat să achite conform cu termenul stabilit în contract adică data de 29 decembrie 2026, pentru că reținerea este din cauza calamităților naturale care nu au depins de el, nu s-a eschivat de la achitarea creditului, cum a avut bani a achitat câte o sumă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și art. 130 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, iar instanța apreciază probele în ansamblu, potrivit convingerii formate în urma cercetării multiaspectuale, complete şi nemijlocite. În prezenta cauză, reclamanta s-a sprijinit preponderent pe contractul de împrumut, pe certificatul de creanță şi pe propriile calcule, fără ca instanța să verifice riguros dacă acestea confirmă, fără dubiu rezonabil, întinderea pretențiilor față de apelant. La cerere nu sunt anexate Bonurile de plată care să ateste achitarea sumelor ratelor pentru ca instanța să se poată convinge că anume această sumă a datoriei a rămas de achitat. Astfel, nu se probează faptele invocate anexa la cerere a repartizării doar indică cum au fost repartizați banii dar nu se arată depunătorul. Or, în ordinele de plată la destinația plății era indicat care credit se achită. Gestionarea efectuată a avut un caracter unilateral care îi cauzează prejudicii. Nu a fost probat cele invocate în pretenție și de ce au fost repartizate sumele de bani achitate eronat nu la persoana care a depus şi nu s-a ținut cont de destinație. Vede o repartizare aleatorie care nu a fost suplimentar dat acordul la modificare sau repartizare în alt mod decât cum era indicat în contractul de împrumut.

Certificatul de creanță şi calculul unilateral prezentat de creditor nu poate substitui obligația de a proba temeinic exigibilitatea fiecărui component al sumei solicitate. Din hotărâre rezultă că s-au încasat concomitent suma principală, dobânda contractuală, penalitatea şi cheltuielile de asistență juridică, însă instanța nu a motivat suficient de ce aceste sume sunt certe, lichide şi exigibile în raport cu apelantul, nici de ce cuantumul lor este pe deplin justificat reieșind din faptul că acțiunea a fost dispusă judecarea în lipsa părților şi cererea adresată în privința sa este aproximativ aceiași ca şi la soția sa Apostolov Elena, fiind diferite doar suma împrumutului. Consideră că nu s-a justificat suficient de către reprezentantul A.E.Î „Columna Manta” suma indicată ca cheltuieli de asistență juridică.

Susține apelantul că, în mod special, penalitatea şi cheltuielile de asistență juridică trebuiau supuse unui control mai strict de proporționalitate, necesitate şi justificare reală, acțiunea fiind depusă în procedură scrisă. Nu este clar cum a fost stabilită suma de 5000 lei, nu este argumentată lipsește raport pe activitate. Simplul fapt al indicării articolelor într-un înscris al reclamantului nu echivalează cu demonstrarea caracterului lor rezonabil şi inevitabil în sensul dispozițiilor Codului de procedură civilă.

Instanța de fond a reținut răspunderea solidară a apelantului în temeiul clauzelor contractuale, însă nu a analizat suficient dacă notificarea de exigibilitate anticipată a fost efectiv valabilă, completă şi opozabilă apelantului, precum şi dacă s-a dovedit în mod deplin momentul de la care întreaga datorie a devenit scadentă față de acesta. A luat legătura telefonică cu A.E.Î. „Columna Manta” şi s-a deplasat la ei ca să verifice sumele pe care le-a achitat şi a spus să aștepte la termenul din contractul de împrumut că să aibă posibilitate să achite datoria. Precum şi să repartizeze sumele de bani aşa cum el le-a achitat. Dar nu cum au făcut ei fără să ţină cont de destinaţia indicată în ordinile de plată.

În procedura cererilor cu valoare redusă, deşi examinarea este scrisă, instanța rămâne obligată să asigure plenitudinea dreptului la apărare şi să motiveze riguros soluția. Or, motivarea hotărârii nu răspunde pe deplin obiecțiilor care ar-fi putut fi ridicate cu privire la natura exactă a

obligației apelantului, la întinderea răspunderii şi la fundamentul juridic al fiecărei sume încasate.

Susține apelantul că, raportul juridic derivat din contractul de împrumut trebuie interpretat în mod strict, în limitele clauzelor asumate de părţi şi ale probelor administrate. Instanţa de fond a valorificat exclusiv clauza de solidaritate, fără a explica de ce această clauză produce, în cauză, efectul unei răspunderi integrale fără o verificare suplimentară a condiţiilor de activare a garanţiei şi a modalităţii de calcul a pretenţiei.

În plus, chiar şi în ipoteza existenţei unei obligații solidare, creditorul era ţinut să dovedească fără echivoc cuantumul datoriei şi corectitudinea accesoriilor invocate. Or, hotărârea nu stabilește în mod satisfăcător de ce s-a ajuns la suma cu titlu de datoria suma de 128668,91 lei, precum şi cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4410,07 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei şi suma de 75 lei, pentru înștiințarea publică a pârâtului, iar în total suma în mărime de 133353,98 lei.

În raport cu cele expuse, hotărârea atacată o consideră neîntemeiată în partea în care îl obligă pe apelantul Apostolov Vasili la plata în solidar a sumelor adjudecate. Susține că, se impune casarea acesteia, cel puțin în partea ce-l privește şi adoptarea unei noi hotărâri prin care pretențiile reclamantului să fie respinse față de el, transmiterea la rejudecare, să fie diminuată suma încasată şi excluse ori reduse cheltuielile de asistență juridică care nu au fost dovedite suficient în totalitate.

Termenul de declarare a apelului.

Conform art. 276[4] alin. (3), (4) Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod*”.

Având în vedere că normele speciale care prevăd examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă nu reglementează expres data de la care curge termenul pentru exercitarea căii de atac apelul, Completul de judecată, interpretând în ansamblul normele citate mai sus și în acord cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căreia, „*termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”, consideră că calea de atac apel necesită a fi exercitată de partea la proces în termenul de 30 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești.

Potrivit materialelor dosarului se atestă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată, în lipsa părților, la data de 03 aprilie 2026. Copia hotărârii a fost expediată în adresa părților la data de 14 aprilie 2026. Cererea de apel preventiv a fost depusă de către Apostolov Vasili a data de 14 mai 2026, iar la data de 06 iulie 2026 a fost depusă și cererea de apel motivat.

Completul de judecată, interpretând în ansamblul normele citate mai sus și în acord cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, consideră că calea de atac apel necesită a fi exercitată de partea la proces în termenul de 30 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești,

motive din care nici nu a fost necesară repunerea în termen având în vedere că, apelul a fost depus în interiorul termenului de 30 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești.

Astfel, se reține respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac apelul, de către apelant.

Procedura de notificare a părților a fost legal executată.

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*”.

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, este reglementată de articolul 276^3 Cod de procedură civilă, conform căruia alin. (3) stabilește că, *în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă*.

Iar, art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, prevede că, „*instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător*”.

După depunerea cererii de apel, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 06 iulie 2026 a fost primită spre examinare cererea de apel formulată de pârâtul Apostolov Vasili și s-a stabilit termenul pentru examinarea apelului, părțile fiind notificate în acest sens inclusiv fiind explicat dreptul de a depune referință asupra cererii de apel.

Intimatul nu a depus referință, iar ca urmare, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în ordine de apel, în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele şi criticile expuse, respectând limitele judecării apelului, Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii apelului declarat de Apostolov Vasili ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, este stabilită procedura în cazul cererilor cu valoare redusă, situația ce se referă la speță.

Potrivit art. 276^4 alin. (4)-(5) Cod de procedură civilă, „*(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel*

examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.”.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, „*Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe;*

Articolul art. 373 Codul de procedură civilă statuează că *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

La caz acțiunea a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, astfel, potrivit art. 276[4] Cod de procedură civilă, care stabilește că „(1) *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător*.”.

Pornind de la prevederile legale citate, apelul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de apel, Completul de judecată reține că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” către Apostolov Vasili și copârâții Apostolova Elena, Mocanu Grigore și Apostolov

Afanasi privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și hotărârea suplimentară din 27 aprilie 2026, au fost adoptate în corespundere cu normele de drept procedural și material precum și probelor prezentate, fapt ce implică menținerea acestora.

Hotărîrea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărîre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, conform jurisprudenţei CtEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Ballani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanța de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii din 03 aprilie 2026 și a hotărârii suplimentare din 27 aprilie 2026 emise de prima instanță, constată că aceste urmează a fi menținute, or concluziile primei instanțe, expuse în hotărâri, sunt în corespundere cu circumstanțele pricinii şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Completul de judecată reține că, prima instanța a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din materialele cauzei este constatat că, la data de 29 decembrie 2016 Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” a încheiat cu Apostolov Vasili un contract de împrumut nr. CMA.***** prin care i-a fost acordat un împrumut în sumă de 150 000,00 lei pe un termen de 120 de luni, cu scadența finală stabilită pentru 29 decembrie 2026. (f.d. 27-29)

Conform prevederilor contractuale, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul datorează o dobândă anuală de 20% (pct. 2.1), calculată lunar, începând cu data primirii sumei, având ca bază de calcul un an convențional de 360 de zile (pct. 2.2). De asemenea, pentru acordarea împrumutului, s-a stabilit un comision de 3% din valoarea acestuia, în sumă de 2 250 lei, care putea fi reținut direct din suma acordată (pct. 2.3–2.4).

Contractul prevede că achitarea datoriei se efectuează în următoarea ordine: mai întâi dobânda, apoi principalul (pct. 2.5), iar împrumutatul are obligația de a rambursa integral împrumutul și dobânda aferentă până la data scadenței, conform graficului stabilit (pct. 2.6).

Totodată, rata dobânzii putea fi modificată unilateral de către asociație, în funcție de evoluția pieței financiare, cu notificarea prealabilă a împrumutatului (pct. 2.7).

În cazul întârzierii la plată, pentru sumele restante se percep penalități de 0,11% pentru fiecare zi de întârziere (pct. 2.8), iar în situația nerambursării la termen, datoria se recuperează în ordinea stabilită contractual (pct. 2.9).

Potrivit pct.3.1 din contract, executarea obligațiilor contractuale, inclusiv rambursarea împrumutului, plata dobânzii și a penalităților, a fost garantată în mod solidar de fidejusorii Mocanu Grigore, Apostolova Elena și Apostolov Afanasi.

De asemenea, contractul cuprinde prevederi referitoare la drepturile și obligațiile părților, răspunderea acestora, precum și alte condiții și dispoziții finale, fiind semnat de toate părțile (f.d.27-29).

Conform cererii de chemare în judecată A.E.Î. „Columna Manta" se menționează că datoria acumulată de pârâtul Apostolov Vasili și copârâții Mocanu Grigore, Apostolova Elena și Apostolov Afanasi constituie suma de 128 668,91 lei (compusă din împrumutul restant – 75 000 lei; dobânda contractuală – 50 543,91 și penalitatea în sumă de 3125 lei).

În legătură cu faptul că, pârâtul în repetate rânduri a înregistrat datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzut de contractul de împrumut, despre ce atât pârâtul cât și copârâții au fost informați în scris și telefonic, motive din care au solicitat executarea anticipată a obligațiilor contractuale în cel mai scurt termen. Reclamantul la data de 05 noiembrie 2025 a expediat pârâtului și copârâților notificare, prin care a fost acordat termen până la 15.11.2025 de achitare a datoriei față de reclamant și, care însă au rămas fără răspuns și executare, motiv pentru care A.E.Î. „Columna Manta" a acționat în instanță de judecată cu prezenta acțiune.

Fiind investită cu dreptul de a judeca cauza civilă, Judecătoria Cahul, sediul Central prin hotărârea din 03 aprilie 2026 întemeiat a ajuns la concluzia temeiniciei pretențiilor înaintate de A.E.Î. „Columna Manta" și a admis acțiunea înaintată de A.E.Î. „Columna Manta", a încasat, în mod solidar, de la Apostolov Vasili, Apostolova Elena, Mocanu Grigore și Apostolov Afanasi, în beneficiul A.E.Î. „Columna Manta", cu titlu de datorie suma de 128 668,91 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4 410,07 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, și suma de 75 lei, pentru înștiințarea publică a pârâtului, iar în total suma în mărime de 133 353,98 lei.

De asemenea, prin hotărârea suplimentară din 27 aprilie 2026 instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa în mod solidar de la Apostolov Vasili, Apostolova Elena, Mocanu Grigore și Apostolov Afanasi, în beneficiul A.E.Î. „Columna Manta" cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Completul de judecată consideră că instanța de fond a determinat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei civile, a apreciat probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, multe-aspectual, complet, în ansamblul lor, corect a aplicat normele de drept material.

În mod necesar, o hotărâre judecătorească trebuie să cuprindă în motivarea sa argumentele pro şi contra care au format, în fapt şi în drept, convingerea instanței cu privire la

soluția pronunțată, argumente care, în mod necesar, trebuie să se raporteze pe de o parte, la susținerile şi apărările părților, iar pe de altă parte, la dispozițiile legale aplicabile raportului juridic dedus judecății, în caz contrar fiind lipsită de suport probator şi legal şi pronunțată cu nerespectarea prevederilor Codului de procedură civilă.

Motivarea este, așadar, un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului şi a calității actului de justiție. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale.

Verificând hotărârea contestată, din perspectiva criticilor expuse în cererea de apel și rațiunilor expuse supra, Completul de judecată constată cu privire la fondul cauzei deduse judecății, că motivarea primei instanțe întrunește cerințele minime procedurale, pentru că arată motivele de fapt şi de drept care au format convingerea instanței şi care au condus la admiterea cererii. În contextul celor expuse, Completul de judecată respinge ca lipsită de temei critica apelantului precum că hotărârea atacată este rezultatul unei aprecieri incomplete a probelor şi al unei aplicări formale a normelor de drept material şi procesual.

Completul de judecată consideră că soluția instanței de fond este una corectă și urmează să fie menținută, în ceea ce privește concluzia instanța de fond de admitere a acțiunii privind încasarea datoriei la împrumut, a sumei ratelor rămase dar neachitate, a cheltuielilor de judecată, or potrivit contractului de împrumut cu nr. CMA.***** încheiat la 29 decembrie 2016 A.E.Î. „Columna Manta” și-a executat obligația principală prin transmiterea sumei de 150 000 lei către pârâtul Apostolov Vasili, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.747/775 din 29 decembrie 2016 (f.d. 30), iar pârâtul Apostolov Vasili s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul indicat în contractul de împrumut.

Potrivit Certificatului de creanță din 31 octombrie 2025 eliberat de A.E.Î. „Columna Manta” rezultă că pârâtul Apostolov Vasili nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile asumate, încălcând graficul de rambursare și acumulând restanțe la împrumut în sumă totală de 128 668,91 lei, care include suma împrumutului în cuantum de 75 000 lei, dobânda contractuală în sumă de 50 543,91 lei și penalitatea în cuantum de 3 125 lei. (f.d. 56)

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, „*în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*”. Iar conform art. 858 alin. (1) Cod civil, „*temeiul executării rezidă în existența unei obligații*”.

Totodată, conform prevederilor art. 776 Cod civil, „*obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*”. În acord cu prevederile art. 1242 alin. (1) Cod civil, „*prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*”. Iar potrivit art. 1248 alin.(2) Cod civil, „*(2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le*

restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).".

De asemenea, Completul de judecată reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond în ceea ce privește solicitarea reclamantului A.E.Î. „Columna Manta" privitor la încasarea datoriei atât de la debitor cât și de la fidejusori, având în vedere faptul că, potrivit contractului de împrumut cu nr. CMA.***** din 29 decembrie 2016 fidejusorii Mocanu Grigore, Apostolova Elena și Apostolov Afanasi au garantat în mod solidar executarea obligațiilor asumate de debitorul principal Apostolov Vasili.

Potrivit art. 1146 alin. (1) din Codul civil, „*prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului."*

Potrivit art. 1156 alin. (1) din Codul civil, „*în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel."*

În acest sens, Completul de judecată este de acord cu toate constatările, aprecierile şi raţiunile primei instanțe inserate în hotărârea sa din 03 aprilie 2026 privitor la încasarea datoriei formate în legătură cu neexecutarea obligației rezultate din contractul de împrumut cu nr. CMA.***** din 29 decembrie 2016.

Instanța de apel apreciază ca fiind întemeiată și concluzia instanței de fond privitor la încasarea dobânzilor de întârziere și a penalităților, așa cum potrivit art. 872 alin. (1) alin. (2) din Codul civil, *în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobîndă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puţin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente.*

Mai mult ca atât, potrivit art. 873 din Codul civil, *în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.*

Reclamantul A.E.Î. „Columna Manta" în cererea de chemare în judecată, pentru neexecutarea condițiilor contractului de împrumut nr. CMA.***** din 29 decembrie 2016, a calculat și solicită încasarea de la pârât și copârâți a dobânzii contractuale de 50 543,91 lei și a penalității calculate în sumă de 3125 lei.

Astfel, analizând prevederile contractuale ale contractului de împrumut nr. CMA.***** din 29 decembrie 2016, sub aspectul stabilirii dobânzilor și a penalităților în caz de neexecutare a obligațiilor asumate, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia instanței de fond care a apreciat caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, precum și de probele administrate și a ajuns la concluzia de a încasa de la pârât și copârâți penalitățile și dobânzile. Or, contractul de împrumut reprezintă un contract ale cărui clauze esențiale sunt prevăzute în contract, negociate între A.E.Î. „Columna Manta", și cealaltă parte, Apostolov Vasili, împrumut garantat de fidejusori.

Drept urmare, Completul de judecată reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond de a încasa de la pârâții Apostolov Vasili, Mocanu Grigore, Apostolova Elena și Apostolov Afanasi în beneficiul A.E.Î. „Columna Manta” suma în cuantum de **128 668,91 lei**, compusă din care include suma împrumutului în cuantum de 75 000 lei, dobânda contractuală în sumă de 50543,91 lei și penalitatea în cuantum de 3 125 lei, datorie rezultată din Contractul de împrumut nr. CMA.*****.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Pornind de la sensul dispoziției citate și că prezentul litigiu a fost generat de neexecutarea obligației contractuale de către pârâtul Aposolov Vasili, Completul de judecată consideră justificată concluzia primei instanțe de a încasa de la Apostolov Vasili în beneficiul A.E.Î. „Columna Manta” suma cheltuielilor de judecată suportate pentru citarea publică a pârâtului 75 lei și pentru taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 4410,07 lei și suma de 200 lei pentru achitarea taxei de timbru.

În sensul celor enunțate, Completul de judecată reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond din hotărârea suplimentară emisă la 27 aprilie 2026 privitor la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică. Or, la depunerea acțiunii, reclamantul A.E.Î. „Columna Manta” a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare suportate la examinarea acțiunii înaintate împotriva lui Apostolov Vasili, Mocanu Grigore, Apostolova Elena și Apostolov Afanasi și pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În confirmarea pretenției sale, A.E.Î. „Columna Manta” a prezentat borderoul de calcul în sumă de 5000 lei pentru serviciile acordate de către avocat în interesele reclamantului pe cauza respectivă.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuieli de asistență juridică.*

Art. 96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, prevede că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Colegiul judiciar consideră că instanța de fond întemeiat a conchis asupra temeiniciei pretenției înaintate de A.E.Î. „Columna Manta” la rambursarea cheltuielilor pentru asistența juridică și a încasat în mod solidar de la Apostolov Vasili, Mocanu Grigore, Apostolova Elena și Apostolov Afanasi în beneficiul lui A.E.Î. „Columna Manta” suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, or, având în vedere durata întregului proces, complexitatea cauzei, munca avocatului, se constată că cheltuielile solicitate sunt necesare, reale și rezonabile ca mărime.

În sensul celor enunțate, examinând argumentele invocate în cererea de apel, Completul de judecată constată că motivele invocate în apel nu au fost capabile să deprecieze hotărârea

Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026 și hotărârea suplimentară din 27 aprilie 2026.

Analizând situația per ansamblu, Completul de judecată consideră că în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern cât şi al dispozițiilor art. 5 şi 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând circumstanțele cauzei prin prisma normelor citate, aplicabile speței, instanța de apel concluzionează că prima instanță a emis o hotărâre legală şi întemeiată şi temeiuri de casare a hotărârii nu sunt. Argumentele apelantului invocate în cererea de apel, nu pot servi temei de casare a hotărârii contestate, iar pe motive formale o hotărâre judecătorească nu poate fi casată.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, a verificat şi apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă şi a emis hotărâre legală, cu respectarea principiului echității, iar argumentele invocate de apelant sunt declarative, neîntemeiate şi formale, motive din care, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul ca fiind nefondat şi de a menține hotărârea din 03 aprilie 2026 și hotărârea suplimentară din 27 aprilie 2026 emise de Judecătoria Cahul sediul Central.

Conducându-se de prevederile articolelor 385 lit. a) și art. 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Apostoliv Vasili.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026 și hotărârea suplimentară din 27 aprilie 2026, pronunțată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la acțiunea înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” împotriva lui Apostolov Vasili și copârâții Apostolova Elena, Mocanu Grigore și Apostolov Afanasi privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată, judecător **Inga Gorlenco**

Judecătorii **Igor Botezatu**

Andrei Scripcenco