Dosarul nr. 2-5493/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la data de 22 februarie 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solotrans-Agro" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Agent Construct" şi ***** cu privire la încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces

La 17 martie 2023, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Solotrans-Agro" (în continuare SRL „Solotrans-Agro") s-a adresat în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu pârâţii Societatea cu Răspundere Limitată „Agent Construct" (în continuare SRL „Agent Construct") şi *****, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Agent Construct" şi ***** în beneficiul SRL „Solotrans-Agro" prejudiciul material cauzat în mărime de 165.456 lei, avansului achitat în mărime de 60.000 lei, precum şi costul expertizei extrajudiciare în cuantum de 13.800 lei, iar în total 239.256 lei.

În fapt, reprezentantul reclamantei a indicat că, la 12 iunie 2022 între SRL „Agent Construct", în calitate de antreprenor, şi SRL „Solotrans-Agro", în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.P-1524/2022.

Potrivit clauzelor contractuale, antreprenorul şi-a asumat obligaţia de a executa lucrări de turnare a pardoselii industriale elicopterizate din beton în depozitul situat la adresa municipiul Chişinău, strada ***** iar ultimul să plătească preţul, în termenele şi condiţiile stipulate în contract.

Astfel, potrivit prevederilor capitolului 1 din contractul de antrepriză, părţile au convenit că, valoarea totală a lucrărilor este de 150.000 lei, inclusiv cu TVA.

Potrivit clauzelor contractuale, antreprenorul şi-a asumat obligaţia de a presta următoarele lucrări: aşternerea foliei de polietilenă, primirea betonului, turnarea betonului, şlefuirea betonului cu agregate rotative cu disc şi elice, tăierea şi umplerea rosturilor.

În conformitate cu prevederile pct.5.1 lit. a) din contractul de antrepriză, şi contul de plată nr.P-1524-1 din 12 septembrie 2022, prezentat de antreprenor, prin ordinul de plată nr.911 din 14 septembrie 2022, SRL „Solotrans-Agro" a transferat la contul bancar al SRL „Agent Construct" suma avansului în mărime de 60.000 lei.

La 20 septembrie 2022, după executarea parţială a obligaţiilor asumate de antreprenor (turnarea pardoselilor industriale în trei camere frigorifice şi respectiv rampa acestora), s-a constatat că lucrările au fost executate necalitativ, cu încălcarea procesului

tehnologic, cu prezenţa a unui şir de abateri şi vicii materiale şi respectiv denotă în opinia reclamantei, încălcarea normelor de construcţie.

Asupra faptului necorespunderii calităţii lucrărilor executate, beneficiarul a înştiinţat imediat antreprenorul prin notificarea nr.01-08/22-09 din 22 septembrie 2022, recepţionată contra semnătură de directorul comercial al SRL „Agent Construct", *****.

În scopul soluţionării amiabile a situaţiei create, la data de 22 septembrie 2022, părţile au semnat un acord adiţional la contractul de antrepriză nr.P-1524/2022 din 12 septembrie 2022, potrivit căruia au fost operate completări şi modificări la capitolul 7 ,,Responsabilitatea părţilor" prin suplinirea acestuia cu punctele 7.4 şi 7.5 cu următorul cuprins:

7.4. În cazul neremedierii de către antreprenor a abaterilor şi viciilor admise în timpul executării lucrărilor, în termen de 30 zile calendaristice, antreprenorul este obligat să repare prejudiciul cauzat beneficiarului, inclusiv compensarea cheltuielilor de transport, de deplasare de muncă, preţul materialelor precum şi alte cheltuieli aferente.

7.5. Suma prejudiciului materiale cauzat, este determinată prin raportul de expertiză efectuat de experţi atestaţi/calificaţi în domeniul construcţiilor. Partea vinovată, suportă cheltuielile aferente efectuării expertizei.

Remarcă că, la aceiaşi dată, 22 septembrie 2022, între SRL „Solotrans-Agro", în calitate de creditor, şi ***** (angajat în funcţia de director comercial al SRL „Agent Construct") în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.ST 22/09-22/01.

Potrivit pct. 1 din contractul de fidejusiune, garanţia acordată de fidejusor acoperă obligaţia principală garantată şi obligaţiile accesorii, pe care debitorul SRL „Agent Construct", nu a remediat în termenul stipulat, nici ulterior, viciile materiale admise în timpul executării lucrărilor şi a ignorat toate încercările reclamantului de a soluţiona amiabil situaţia creată.

Prin urmare, în scopul constatării neconformităţilor privind calitatea lucrărilor executate, la data de 7 decembrie 2022, SRL „Solotrans-Agro" a adresat Biroului Asociat de Expertiză Judiciară ,,Cexin" cererea privind efectuarea expertizei extrajudiciare, obiectul expertizei fiind elucidarea circumstanţelor după cum urmează:

Aprecierea corespunderii prevederilor standardelor în vigoare a calităţii turnării pardoselii industriale elicopterizate în depozitul din municipiul Chişinău, strada Calea Basarabiei, 8-8A;

Aprecierea respectării de către antreprenorul SRL „Agent Construct" a prevederilor de la pct.4.3 a Contractului Nr.P-1524/22 din 12 septembrie 2022;

În cazul depistării neconformităţilor privind calitatea turnării pardoselii industriale elicopterizate din beton în depozitul din municipiul Chişinău, strada Calea Basarabiei 8-8A sau nerespectării de către antreprenorul SRL „Agent Construct" a prevederilor de la pct.4.3 a contractului Nr.P-1524/22 din din 12 septembrie 2022, de calculat prejudiciul material.

Ca rezultat al investigaţiilor efectuate de către expertul judiciar Mocanu Oleg şi expertul tehnic în domeniul construcţiilor Rusu Ion, a fost elaborat raportul de expertiză nr.004 din 18 ianuarie 2023.

Potrivit raportului de expertiză menţionat s-a constatat faptul că suprafeţele pardoselilor executate în camerele frigorifice nr. 126, 127, 128, tamburul şi rampele acestora au multiple defecte în formă de rugozităţi cu adâncimi de la 3 la 7 mm.

Concomitent, experţii au determinat rezistenţa la compresiune a betonului utilizat pentru turnarea pardoselilor, utilizând în acest sens ciocanul Kaşkarov. Astfel, în rezultatul încercărilor nedestructive s-a constatat că calitatea betonului corespunde clasei 20/25, altfel spus, corespunde declaraţiei de conformitate prezentată de furnizorul betonului SRL"K 1 Beton".

În concluziile raportului de expertiză, experţii au determinat valoarea lucrărilor de remediere a viciilor admise de către SRL „Agent Construct" în procesul executării lucrărilor, aceasta fiind estimată la suma de 165.456 lei.

Reţine reclamanta că, pentru efectuarea expertizei extrajudiciare SRL „Solotrans-Agro" a suportat cheltuieli în mărime de 13.800 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1322 din 13 decembrie 2022.

Notează că, în scopul soluţionării prealabile a litigiului, la data de 16 februarie 2023, la adresa sediului pârâtei SRL „Agent Construct" şi adresa de domiciliu a co-pârâtului ***** au fost expediate notificările nr. 01-08/16-02 şi nr. 01-08/1603, prin care ultimii au fost informaţi privind neexecutarea obligaţiilor contractuale şi plata prejudiciului material. Potrivit avizului de recepţie SRL „Agent Construct" a recepţionat corespondenţa la data de 20 februarie 2023, însă până în prezent revindecările înaintate nu au fost executate, iar notificarea expediată în adresa co-pârâtului ***** nu a fost recepţionată de destinatar, corespondenţa fiind returnată cu menţiunea „nereclamat".

În cumulul celor menţionate şi prin invocarea prevederilor capitolului 1, pct. 4.3.1., 4.3.4., 4.3.5., 7.4 din contractul nr. P-1524/2022 din 12.09.2022 şi acordul adiţional din 22.09.2022, art. 39, 796, 797, 1352, 1354, 1366, 1636, 1639, 1640 Cod Civil şi prevederile art. art. 33. 39 alin. (9), (11), art. 42 alin. (1), art. 166 şi 167 Cod procedură civilă, *solicită instanţei*, încasarea în mod solidar de la SRL „Agent Construct" şi ***** în folosul SRL „Solotrans-Agro" a prejudiciului material cauzat în cuantum de 165.456 lei, a avansului achitat în cuantum de 60.000 lei, precum şi costul expertizei extrajudiciare în cuantum de 13.800 lei, iar în total 239.256 lei, şi a taxei de stat în cuantum de 7 178 lei.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantei, Baciu Mihail, acţionând în bază de procură din 10 noiembrie 2022, valabilă un termen de trei ani, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată în fapt şi în drept, reieşind din argumentele invocate în cerere.

Pârâta SRL „Agent Construct", înştiinţată în mod legal despre examinarea cauzei, în în şedinţa de judecată nu a delegat un reprezentant. În confirmarea faptului că, societatea-pârâtă a fost citată în şedinţă de judecată, la materialele dosarului judiciar este anexat avizul de recepţie/livrare a corespondenţei, care atestă că, la data de 13 iulie 2023, un reprezentant al pârâtei a recepţionat corespondenţa expediată de către instanţa de judecată (f.d. 96).

Co-pârâtul *****, administratorul SRL „Agent Construct", citat în mod legal, telefonic, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa părţii.

Reţinând faptul că, pârâţii nu au manifestat un interes faţă de procesul de judecată, în condiţiile în care au fost citaţi în mod legal, fiindu-le oferite garanţii de apărare într-un proces contradictoriu, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părţilor a dreptului la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art.6 CEDO, instanţa de judecată, în temeiul art.

206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsă reprezentantului pârâtei SRL „Agent Construct” şi a co-pârâtului *****.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, pe ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Din probatoriul administrat rezultă cu certitudine că, la 12 iunie 2022 între SRL „Agent Construct”, în calitate de antreprenor, şi SRL „Solotrans-Agro”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.P-1524/2022 (f.d.22-24).

Potrivit clauzelor contractuale, antreprenorul şi-a asumat obligaţia de a executa lucrări de turnare a pardoselii industriale elicopterizate din beton în depozitul situat la adresa municipiul Chişinău, strada ***** iar beneficiarul să plătească preţul, în termenele şi condiţiile stipulate în contract.

De asemenea, potrivit prevederilor capitolului 1 din contractul de antrepriză, părţile au convenit că, valoarea totală a lucrărilor să fie de 150.000 lei, inclusiv cu TVA (100.00 lei m^2, suprafaţa obiectului fiind de 1.500,00 m^2).

Potrivit clauzelor contractuale, antreprenorul şi-a asumat obligaţia de a presta următoarele lucrări: *aşternerea foliei de polietilenă, primirea betonului, turnarea betonului, şlefuirea betonului cu agregate rotative cu disc şi elice, tăierea şi umplerea rosturilor*.

Prin ordinul de plată nr.911 din 14 septembrie 2022, în conformitate cu prevederile pct.5.1 lit.a) din contractul de antrepriză şi respectiv contul de plată nr.P-1524-1 din 12 septembrie 2022, prezentat de antreprenor, SRL „Solotrans-Agro” a transferat la contul bancar al SRL „Agent Construct” suma avansului în mărime de 60.000 lei (f.d.25-26).

Relevante speţei instanţa de judecată, va reţine prevederile art. 1352 alin. (1) Cod civil care indică că, *prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părti (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit*.

În acord cu prevederile art.1354 din Codul civil, *antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. Lucrarea este*

liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite. Cu viciul material se asimilează situaţia în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanţe, ca executare a contractului.

Notabil este faptul că, şi în acord cu prevederilor pct.3.1 din contractul de antrepriză, antreprenorul este obligat să presteze serviciile contractuale în termenele şi modul stabilit de contract, actele legislative şi normele în construcţii.

Corespunzător, materialele cauzei denotă că, la 20 septembrie 2022, după executarea parţială a obligaţiilor asumate de antreprenor (turnarea pardoselilor industriale în trei camere frigorifice şi respectiv rampa acestora), s-a constatat că, lucrările au fost executate necalitativ, cu încălcarea procesului tehnologic, cu prezenţa a unui şir de abateri şi vicii materiale şi respectiv denotă în opinia reclamantei, încălcarea normelor de construcţie.

În consecvent, asupra faptului necorespunderii calităţii lucrărilor executate, beneficiarul a înştiinţat imediat antreprenorul prin notificarea nr.01-08/22-09 din 22 septembrie 2022, recepţionată contra semnătură de directorul comercial al SRL „Agent Construct” ***** (f.d.81-82).

În consecinţă, urmărind scopul soluţionării amiabile a situaţiei create, la data de 22 septembrie 2022, părţile au semnat un acord adiţional la contractul de antrepriză nr.P-1524/2022 din 12 septembrie 2022, potrivit căruia au fost operate completări şi modificări la capitolul 7 „*Responsabilitatea părţilor*” prin suplinirea acestuia cu punctele 7.4 şi 7.5, cu următorul cuprins (f.d.83):

7.4. *În cazul neremedierii de către antreprenor a abaterilor şi viciilor admise în timpul executării lucrărilor, în termen de 30 zile calendaristice, antreprenorul este obligat să repare prejudiciul cauzat beneficiarului, inclusiv compenssarea cheltuielilor de transport, de deplasare de muncă, preţul materialelor precum şi alte cheltuieli aferente.*

7.5. *Suma prejudiciului materiale cauzat, este determinată prin raportul de expertiză efectuat de experţi atestaţi/calificaţi în domeniul construcţiilor. Partea vinovată, suportă cheltuielile aferente efectuării expertizei.*

La aceiaşi dată, 22 septembrie 2022, între SRL „Solotrans-Agro”, în calitate de creditor, şi ***** (angajat în funcţia de director comercial al SRL „Agent Construct”), în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.ST 22/09-22/01 (f.d.84).

Potrivit pct.1 din contractul de fidejusiune, garanţia acordată de fidejusor acoperă obligaţia principală garantată şi obligaţiile accesorii pe care debitorul SRL „Agent Construct” le datorează creditorului, cum ar fi dobânzile, dobânzile de întârziere, penalităţile, cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară, cheltuielile de judecată şi de executare silită împotriva debitorului.

Prin prisma prevederilor art.796 Cod Civil, *dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legaţi solidar.*

În corespundere cu art.797 alin.(1) şi (2), *o obligaţie solidară nu se prezumă ci naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sunt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.*

Aferent normelor legale enunţate supra, instanţa reiterează că, între SRL „Solotrans-Agro" şi *****, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. ST 22/09-22/01 (f.d.84), potrivit căruia fidejusorul şi-a asumat obligaţia să respecte clauzele contractuale şi să execute integral şi în termen obligaţiile garantate.

Conform art.1639 alin.(1) şi (2) Cod civil, *garanţia acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligaţia garantată principală, dar şi obligaţiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobânzile, dobânzile de întârziere, penalităţile şi cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor menţionate în prezentul alineat. Cheltuielile de judecată şi de executare silită împotriva debitorului sunt acoperite, cu condiţia că fidejusorul a fost informat despre intenţia creditorului de a iniţia aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.*

Totodată, prin prisma art.1640 Cod civil se învederează că, *cu excepţia cazului în care s-a stabilit altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau în limitele garanţiei de la fidejusor.*

Prin urmare, în scopul constatării neconformităţilor privind calitatea lucrărilor executate, la data de 7 decembrie 2022, SRL „Solotrans-Agro" a adresat Biroului Asociat de Expertiză Judiciară ,,Cexin" cererea cu nr.01-08/07-12/22 privind efectuarea expertizei extrajudiciare, obiectul expertizei fiind elucidarea circumstanţelor după cum urmează (f.d.34):

Aprecierea corespunderii prevederilor standardelor în vigoare a calităţii turnării pardoselii industriale elicopterizate în depozitul din municipiul Chişinău, strada Calea Basarabiei 8-8A;

Aprecierea respectării de către antreprenorul SRL „Agent Construct" a prevederilor de la pct.4.3 a Contractului Nr.P-1524/22 din 12 septembrie2022;

În cazul depistării neconformităţilor privind calitatea turnării pardoselii industriale elicopterizate din beton în depozitul din municipiul Chişinău, strada Calea Basarabiei 8-8A sau nerespectării de către antreprenorul SRL „Agent Construct" a prevederilor de la pct.4.3 a contractului Nr.P-1524/22 din 12.09.2022, de calculat prejudiciul material.

Ca rezultat al investigaţiilor efectuate de către expertul judiciar Mocanu Oleg şi expertul tehnic în domeniul construcţiilor Rusu Ion, a fost elaborat raportul de expertiză extrajudiciară Nr.004 din 18 ianuarie 2023 (38-45), prin care s-a constatat faptul că, *intensitatea acţiunilor mecanice asupra pardoselilor din depozitele frigorifice expertizate din municipiul Chişinău, strada Calea Basarabiei, 8-8A se apreciază conform pct. 4.3.tabelul 1 din NMC C. 04.04.2015 ca foarte mare, iar calitatea turnării pardoselii industriale elicopterizate din beton nu corespunde prevederilor acestui normativ.*

Cerinţele stabilite de către Beneficiar („Solotrans-Agro" SRL) privind respectarea prevederilor de la p. 4.17 din NCM C. 04.04:2015, care stabilesc limitarea la maxim a generării prafului (antipraf) de către pardoseli în procesul exploatării lor nu a fost respectată de către Antreprenorul „Agent Construct" SRL. Suprafaţa stratului de uzură al tuturor pardoselilor examinate în camerele (128, 127 şi 126) frigorifice, tambure şi

rampe nu corespund prevederilor p. 5.18 din NCM C. 04.04:2015 şi au rugozităţi în limitele 3...7 mm.

Antreprenorul „Agent Construct" SRL nu a respectat prevederile de la p. 4.3 a Contractului Nr. P-1524/2022 din 12 septembrie 2022 privind îndeplinirea lucrărilor conform cerinţelor normelor în construcţie.

Refacerea pardoselilor şi lichidarea neajunsurilor (rugozităţilor) în camerele frigorifice, tamburele şi rampele nr. 128, 127 şi 126 poate fi efectuată prin înlăturarea unui strat de beton cu grosimea de circa 100 mm de la suprafaţa pardoselilor, depravarea suprafeţelor după înlăturarea acestui strat de beton, turnarea ulterioară a altui strat de beton cu aceiaşi grosime şi elicoptizarea suprafeţei lui.

Concomitent, experţii au determinat valoarea lucrărilor de remediere a viciilor admise de către SRL „Agent Construct" în procesul executării lucrărilor, aceasta fiind estimată la suma de 165.456 lei.

După cum rezultă din înscrisurile prezentate, la data de 16 februarie 2023, reclamanta, în scopul soluţionării prealabile a litigiului, a expediat la sediului societăţii-pârâte SRL "Agent Construct" şi adresa de domiciliu a co-pârâtului ***** notificările nr. 01-08/16-02 şi nr. 01-08/16-03, prin care aceştia au fost informaţi privind neexecutarea obligaţiilor contractuale şi plata prejudiciului material (f.d.12-17).

Potrivit avizului de recepţie SRL „Agent Construct" a recepţionat corespondenţa la data de 20 februarie 2023, însă, din afirmaţiile reclamantei revindecările înaintate nu au fost executate. Notificarea expediată la adresa de domiciliu a co-pârâtului ***** nu a fost recepţionată de destinatar, corespondenţa fiind returnată cu menţiunea „Nereclamat" (f.d.19-21).

Opinând reclamanta că, a acţionat cu toată diligenţa în vederea soluţionării prealabile a litigiului, notificările fiind rămase fără satisfacere de compensare a prejudiciului material cauzat, litigiul dintre părţi a fost dedus judecăţii prin înaintarea prezentei acţiuni.

Conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Potrivit art. 19 alin. (1) şi (2) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

Conform art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil statuează că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În acord cu art. 308 Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Prin prisma normelor relevate în coroborare cu materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acţiunea înaintată de SRL „Solotrans-Agro" împotriva SRL „Agent Construct" şi ***** cu privire la încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Pârâţii, fiind înştiinţaţi despre intentarea procesului civil întru examinarea acţiunii de reparare a prejudiciului material cauzat reclamantei, nu au făcut uz de dreptul său de a se apăra într-un proces de judecată, nu au obiectat cu privire la pretenţiile înaintate de reclamanta SRL „Solotrans-Agro".

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

În condiţiile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Sub aspectul dat, instanţa notează că, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, pârâţii nu şi-au executat corespunzător obligaţiile stipulate în Contractul de antrepriză Nr.P-1524/2022 din 12 septembrie 2022, Acordul adiţional Contractului de antrepriză Nr.P-1524/2022, din 22 septembrie 2022, şi respectiv, Contractul de fidejusiune Nr.ST 22/09-22/01 din 22 septembrie 2022, încălcând astfel prevederile capitolului 7 ,,*Responsabilitatea părţilor*" din Acordul adiţional Contractului de antrepriză Nr.P-1524/2022, din 22 septembrie 2022, pct.3.1 din contractul de antrepriză, conform căruia antreprenorul este obligat să presteze serviciile contractuale în termenele şi modul stabilit de contract, actele legislative şi normele în construcţii, precum şi contractului de antrepriză, potrivit căruia antreprenorul este obligat să înlăture în maxim defectele/neajunsurile depistate la recepţia serviciilor, din cont propriu.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată, raportând normele de drept relevate la circumstanţele cauzei, ajunge la concluzia că, prejudiciul stabilit de expertul judiciar Mocanu Oleg şi expertul tehnic în domeniul construcţiilor Rusu Ion, care au elaborat raportul de expertiză extrajudiciară Nr.004 din 18 ianuarie 2023 şi care au determinat valoarea lucrărilor de remediere a viciilor admise de către SRL „Agent Construct" în procesul executării lucrărilor, a fost cert estimat la suma de 165.456 lei, prejudiciu care urmează a fi încasat de la pârâţi în mod solidar.

Or, potrivit Acordului adiţional la contractul de antrepriză nr.P-1524/2022 din 12 septembrie 2022, prin care au fost operate completări şi modificări la capitolul 7 ,,Responsabilitatea părţilor", în special convenind că, *în cazul neremedierii de către antreprenor a abaterilor şi viciilor admise în timpul executării lucrărilor, în termen de 30 zile calendaristice, antreprenorul este obligat să repare prejudiciul cauzat beneficiarului, inclusiv compensarea cheltuielilor de transport, de deplasare de muncă, preţul materialelor precum şi alte cheltuieli aferente.*

Totodată, părţile au ajuns la înţelegerea că, suma prejudiciului material cauzat, este determinată prin raportul de expertiză efectuat de experţi atestaţi/calificaţi în domeniul construcţiilor, iar partea vinovată, urmează să suporte cheltuielile aferente efectuării expertizei.

Astfel, contrar prevederilor normativelor stabilite prin contract şi lege, pârâţii nu şi-au îndeplinit corespunzător obligaţiile cu privire la aşternerea foliei de polietilenă, primirea betonului, turnarea betonului, şlefuirea betonului cu agregate rotative cu disc şi elice, tăierea şi umplerea rosturilor la adresa din mun. Chişinău, str. Calea Basarabiei 8-8A, urmare a cărui fapt, după executarea parţială a obligaţiilor asumate de antreprenor (turnarea pardoselilor industriale în trei camere frigorifice şi respectiv rampa acestora), s-a constatat că lucrările au fost executate necalitativ, cu încălcarea procesului tehnologic, cu prezenţa a unui şir de abateri şi vicii materiale fapt, care denotă în opinia instanţei, încălcarea normelor de construcţie.

Este important de remarcat că, încălcarea normelor de construcţie, rezultă nemijlocit din raportul de expertiză extrajudiciară Nr.004 din 18 ianuarie 2023, prin care s-a stabilit cu certitudine că, suprafeţele pardoselilor executate în camerele frigorifice nr. 126, 127, 128, tamburul şi rampele acestora, au multiple defecte în formă de rugozităţi cu adâncimi de la 3 la 7 mm. Iar în rezultatul încercărilor nedestructive, s-a constatat că, calitatea betonului corespunde clasei 20/25, altfel spus, corespunde declaraţiei de conformitate prezentată de furnizorul betonului SRL „K 1 Beton".

Remarcabil este şi faptul că, potrivit aceluiaşi raport de expertiză extrajudiciară, cerinţele stabilite de către beneficiarul „Solotrans-Agro" SRL privind respectarea prevederilor de la p. 4.17 din NCM C. 04.04:2015, care stabilesc limitarea la maxim a generării prafului (antipraf) de către pardoseli în procesul exploatării lor nu a fost respectată de către antreprenorul „Agent Construct" SRL, iar suprafaţa stratului de uzură al tuturor pardoselilor examinate în camerele (128, 127 şi 126) frigorifice, tambure şi rampe nu corespund prevederilor p. 5.18 din NCM C. 04.04:2015 şi au rugozităţi în limitele 3...7 mm.

Mai mult, din conţinutul raportului de expertiză extrajudiciară rezultă cu certitudine că, antreprenorul „Agent Construct" SRL nu a respectat prevederile de la p. 4.3 a Contractului Nr. P-1524/2022 din 12.09.2022 privind îndeplinirea lucrărilor conform cerinţelor normelor în construcţie iar potrivit raportului enunţat supra, refacerea pardoselilor şi lichidarea neajunsurilor (rugozităţilor) în camerele frigorifice, tamburele şi rampele nr. 128, 127 şi 126 poate fi efectuată prin înlăturarea unui strat de beton cu grosimea de circa 100 mm de la suprafaţa pardoselilor, deprafarea suprafeţelor după înlăturarea acestui strat de beton, turnarea ulterioară a altui strat de beton cu aceiaşi grosime şi elicoptizarea suprafeţei lui.

Este important de reţinut că, în vederea soluţionării cauzei pe cale amiabilă, dat fiind că, calitatea lucrărilor executate nu corespundeau normelor legale în construcţii, iar, remedierea acestora potrivit concluziilor raportului de expertiză extrajudiciară Nr.004 din 18 ianuarie 2023, necesita cheltuieli suplimentare în volum de 165.456 lei, reclamanta a solicitat prin notificările Nr.01-08/16-02 din 16 februarie 2023 şi respectiv Nr.01-08/16-03 din 16 februarie 2023, pârâţilor SRL „Agent Construct" şi ***** achitarea prejudiciului material cauzat în cuantum de 165.456 lei, însă, până la momentul înaintării prezentei acţiuni în instanţa de judecată, revindecarea nu a fost executată, motiv pentru care, instanţa va admite acţiunea în partea încasării din contul pârâţilor în beneficiul reclamantei a prejudiciului material în cuantum de 165 456 lei (o sută şaizeci şi cinci mii patru sute cincizeci şi şase lei 00 bani).

Totodată, instanţa învederează că, plata în avans este, un mijloc de garantare a executării contractului şi reprezintă o plată preventivă.

Conform Ordinului de plată nr.911 din 14 septembrie 2022, în conformitate cu prevederile pct.5.1 lit.a) din contractul de antrepriză şi respectiv contul de plată nr.P-1524-1 din 12 septembrie 2022, prezentat de antreprenor, reclamanta SRL „Solotrans-Agro" a transferat la contul bancar al SRL „Agent Construct" suma avansului în mărime de 60 000 lei (f.d.25-26).

Reiterând prevederile art. 776 Cod civil, instanţa reţine că, *d*in norma menţionată urmează că legiuitorul a prevăzut că la executarea unei obligaţii, este necesar ca raportul dintre creditor şi debitor să existe acordul de voinţă.

La caz, instanţa subliniază că clauza aferentă termenilor de plată, expres a fost stipulată în contractul Nr.P-1524/2022 din 12.09.2022, or, potrivit pct.5.1 lit. a) din contractul enunţat, prima tranşă la semnarea contractului a fost stabilită a fi achitată de beneficiar, în volum de 60.000 lei.

Prin urmare, conform ordinului de plată nr.911 din 14 septembrie 2022 şi respectiv contului de plată nr.P-1524-1 din 12 septembrie 2022, prezentat de antreprenor, reclamanta SRL „Solotrans-Agro" a transferat la contul bancar al SRL „Agent Construct" suma avansului în mărime de 60.000 lei (f.d.25-26).

Conform pct.7.4. din Acordul adiţional contractului de antrepriză Nr.P-1524/2022 din 22 septembrie 2022, în cazul neremedierii de către antreprenor a abaterilor şi viciilor admise în timpul executării lucrărilor, în termen de 30 zile calendaristice, antreprenorul este obligat să repare prejudiciul cauzat beneficiarului, inclusiv compensarea cheltuielilor de transport, de deplasare de muncă, preţul materialelor precum şi *alte cheltuieli aferente*.

În condiţiile în care, pârâţii SRL „Agent Construct" şi respectiv *****, nu şi-au executat corespunzător obligaţiile impuse prin Contractul Nr.P-1524/2022 din 12 septembrie 2022, Acordul adiţional contractului de antrepriză Nr.P-1524/2022 din 22 septembrie 2022, precum şi cele impuse prin Contractul de fidejusiune Nr.ST 22/09-22/01, iar calitatea lucrărilor executate, reieşind din Raportul de expertiză extrajudiciară Nr.004 din 18 ianuarie 2023, nu corespunde normelor în construcţii, instanţa de judecată conchide că, reclamanta SRL „Solotrans-Agro" este îndreptăţită să solicite instanţei de judecată încasarea, în mod solidar, de la pârâţi avansul achitat la data de 14 septembrie 2022, prin Ordinul de plată nr.911 în volum de 60.000,00 lei (şaizeci mii lei 00 bani).

Pe cale de consecinţă, reieşind din cele enunţate supra, instanţa consideră justificat a admite şi pretenţia reclamantei în partea în care s-a solicitat încasarea de la pârâţi în mod solidar în beneficiul reclamantei a avansului achitat la data de 14 septembrie 2022, prin Ordinul de plată nr.911, în volum de 60.000 lei (şaizeci mii lei 00 bani).

Or, raportând prevederile normelor citate mai sus la circumstanţele speţei, instanţa conchide ca fiind evidentă obligaţia pârâţilor SRL „Agent Construct" şi respectiv ***** de a compensa reclamantei prejudiciul material pentru avansul achitat la 14 septembrie 2022.

În acord cu prevederile art. 85 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 90 lit. g) Cod procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: g) cheltuielile de efectuare a expertizei.*

Conform art. 94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – pr oporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Din materialele cauzei, rezultă că, în baza cererii nr.01-08/07-12/22 din 7 decembrie 2022 reclamanta SRL „Solotrans-Agro” a solicitat Biroului Asociat de Expertiză Judiciară ,,Cexin” efectuarea expertizei extrajudiciare, obiectul expertizei fiind elucidarea circumstanţelor aferente contractului de antrepriză Nr.P-1524/2022 din 12 septembrie 2022 (f.d.34).

Potrivit Contractului nr.217/2022 din 9 decembrie 2022 privind prestarea serviciilor, SRL „Solotrans-Agro” prin intermediul administratorului Revenco Viorel a acţionat în calitate de beneficiar, iar Biroul Asociat de Expertiză Judiciară ,,Cexin”, în persoana administratorului Rotari Anatol a acţionat în calitate de Executor (f.d.35).

Obiectul contractului a constituit aprecierea calităţii de turnare a pardoselii industriale elicopterizate din beton în depozitul din municipiul Chişinău, strada Calea Basarabiei 8-8A cu suprafaţa de 396 m², conform întrebărilor puse spre soluţionare de către beneficiar în cererea nr.01-08/07-12/22 din 7 decembrie 2022.

În vederea executării prezentului contract, potrivit Capitolului II, beneficiarul şi-a asumat obligaţia de a achita lucrările executate de către executor în sumă de 13.800 lei.

Conform ordinului de plată Nr.1322 din 13 decembrie 2022 şi facturii Nr.0000000135 furnizată de Biroul Asociat de Expertiză Judiciară ,,Cexin”, reclamanta SRL „Solotrans-Agro” a depus în contul Biroului Asociat de Expertiză Judiciară ,,Cexin” pentru expertiza extrajudiciară suma de 13.800 lei, fără TVA (f.d.37).

În consecvent, la data de 18 ianuarie 2023, expertul judiciar Mocanu Oleg şi expertul tehnic Rusu Ion, au întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară Nr.004.

Prin urmare, în condiţiile în care, suma de 13.800 lei, a fost achitată de reclamanta SRL „Solotrans-Agro” Biroului Asociat de Expertiză Judiciară ,,Cexin” pentru expertiza extrajudiciară Nr.004 din 18 ianuarie 2023, instanţa consideră justificat, prin prisma art.90 alin. (1), art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, încasarea sumei de 13.800,00 lei (treisprezece mii opt sute lei, 00 bani) de la pârâţii SRL „Agent Construct” şi *****, în mod solidar, în beneficiul reclamantei SRL „Solotrans-Agro”.

Prin urmare, instanţa conchide că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solotrans-Agro” este întemeiată şi justificată integral ce ţine de încasarea în beneficiul reclamantei „Solotrans-Agro” SRL a prejudiciului material în mod solidar din contul pârâţilor SRL „Agent Construct” şi *****, prejudiciu format din valoarea lucrărilor de remediere a viciilor admise de SRL „Agent Construct” în procesul executării lucrărilor, determinat prin Raportul de expertiza extrajudiciară Nr.004 din 18 ianuarie 2023 în volum de 165.456,00 lei, avansului achitat în cuantum de 60.000,00 lei, precum şi costul expertizei extrajudiciare în cuantum de 13.800,00 lei, iar, în total suma de 239.256 (două sute treizeci şi nouă mii două sute cincizeci şi şase) lei.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la înaintarea prezentei acţiuni în instanţa de judecată, reclamanta „Solotrans-Agro” SRL, potrivit Ordinului de plată Nr.292 din 14 martie 2023, a achitat taxa de stat în cuantum de 7 178,00 (şapte mii o sută şaptezeci şi opt) lei (f.d.89), care urmează a fi compensate din contul pârâţilor SRL „Agent Construct” şi *****.

În conformitate cu art. 94 alin.(1), art. 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solotrans-Agro” împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Agent Construct” şi ***** cu privire la încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată *se admite integral.*

Se încasează în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Agent Construct” (cod fiscal 1017606008977) şi ***** (cod personal *****) suma de 165.456,00 lei (o sută şaizeci şi cinci mii patru sute cincizeci şi şase lei 00 bani) cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat, a avansului achitat în sumă de 60.000,00 (şaizeci mii lei 00 bani), cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în mărime de 13.800,00 lei (treisprezece mii opt sute lei 00 bani) şi taxa de stat în mărime de 7.178,00 (şapte mii o sută şaptezeci şi opt lei 00 bani), *în total suma de 246.434,00 lei (două sute patruzeci şi şase mii patru sute treizeci şi patru lei 00 bani).*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*