Dosar nr. 2-17417/23

2-23122262-12-2-23082023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

24 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan

Grefier Valeria Tambur

examinând în procedura generală, în ședință publică, la sediul instanței de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iacob Ciubotaru către Primăria mun. Chișinău, Primarul General cu privire la contestarea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral,

A CONSTATAT

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. **La 22 august 2023, Iacob Ciubotaru a depus cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău, Primarul General**, prin care a solicitat a anula Dispoziția Primarului General nr. 580-dc din 21.06.2023 „Cu privire la eliberarea dlui Iacob Ciubotaru", ca fiind ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legii și a procedurii stabilite; a-l restabili pe reclamantul Iacob Ciubotaru în funcția de șef al ÎMPSL Botanica din data concedierii ilegale; a încasa de la pârât în folosul reclamantului salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă pe toată perioada concedierii, începând cu 21.06.2023 și până la restabilire; a încasa de la pârât în folosul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 10 salarii medii lunare; a încasa de la pârât în folosul reclamantului cheltuielile de judecată suportate.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, în baza Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 22/63-1 din 04.05.2005 „Cu privire la desemnarea dlui Iacob Ciubotaru în calitate de șef al Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative în sect. Botanica", a fost desemnat, în rezultatul concursului, începând cu 12.05.2005, în funcția de șef al ÎMSL Botanica.

3. Prin Dispoziția Primarului General nr. 580-dc din 21.06.2023 „Cu privire la eliberarea dlui Iacob Ciubotaru" s-a dispus eliberarea dlui Iacob Ciubotaru din funcția de șef al Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Botanica, cu încetarea contractului individual de muncă nr. 20 din 12.05.2005, începând cu data de 21.06.2023.

4. A indicat că, în partea introductivă a dispoziției, ca temei de drept pentru concedierea reclamantului, s-au indicat **prevederile art. 200 Cod Civil, art. 119 Codul Muncii, Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, art. 29 alin. 2 și art. 32 alin. 1 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art. 15 alin. (1), pct. (1), lit. b) și art. 16 alin. (3) din Legea nr. 136/2016 privind statutul mun. Chișinău.**

5. Reclamantul consideră că Dispoziția Primarului General nr. 580-dc din 21.06.2023 „Cu privire la eliberarea dlui Iacob Ciubotaru" este neîntemeiată și ilegală, fiind emisă abuziv, deoarece este emisă contrar prevederilor legii și procedurii stabilite și urmează a fi anulată.

6. Mai invocă că Dispoziția nu corespunde prevederilor legislației muncii, deoarece în ea nu sunt indicate motivele de fapt care constituie încălcări a obligațiunilor de muncă, prevăzute de Contractul individual de muncă și motivele de drept referitoare la abaterile disciplinare, prevăzute de legislația muncii, precum și termenul și organul unde poate fi contestată sancțiunea.

7. Totodată, reclamantul comunică instanței că anterior emiterii Dispoziției de concediere, nu i-au fost aduse la cunoștință careva obiecții sau pretenții referitoare la neexercitarea obligațiunilor de muncă, reglementate de Contractul individual de muncă, pentru a se expune și nu i s-au solicitat explicații în scris referitor la încălcările imputate, dar unilateral s-a dispus arbitrar concedierea.

8. Mai precizează că reclamantul, fiind membru de sindicat, angajatorul nu a solicitat acordul organului sindical la concedierea lui, ceia ce constituie o încălcare.

9. Prin urmare, reclamantul consideră necesar a anula Dispoziția Primarului General nr. 580-dc din 21.06.2023 „Cu privire la eliberarea dlui Iacob Ciubotaru", ca fiind ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legii și a procedurii stabilite, cu restabilirea reclamantului în funcția de șef al ÎMPSL Botanica, a încasa de la pârât în folosul reclamantului salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 salarii medii lunare.

10. **La data de 08 septembrie 2023, reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău a depus referință**, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

11. În motivarea referinței, a indicat că dispoziția contestată de către reclamant este una legală, iar argumentele invocate nu pot servi temei pentru anularea actului contestat.

12. A mai comunicat că actul este emis de către o persoană competentă, conform procedurii stabilite și este legal.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

13. Prin încheiere Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, din 28 august 2023, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare și a fost stabilită data ședinței de pregătire (f.d.49).

14. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Crețu Gheorghe, precum și reclamantul, au susținut cererea de chemare în judecată, solicitând anularea ordinului, restabilirea la muncă și încasarea sumelor indicate. Reprezentantul pârâtului, Daniela Pocitari, a susținut poziția expusă în referință, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

APRECIEREA JUDECĂTORULUI

15. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

16. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

17. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

18. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

19. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

20. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Iacob Ciubotaru către Primăria mun. Chișinău, Primarul General cu privire la contestarea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral, din considerentele care urmează.

21. La 21 iunie 2023 Primarul General al Municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 580-dc prin care a dispus eliberarea lui Ciubotaru Iacob din funcția de șef al Întreprinderii municipale pentru servicii locative a sectorului Botanica, cu încetarea contractului individual de muncă nr. 20 din 12.05.2005, la 21 iunie 2023. Întreprinderea municipală pentru servicii locative a sectorului Botanica, va efectua calculul definitiv al salariatului pentru perioada efectiv lucrată în funcția de șef al întreprinderii, în conformitate cu legislația în vigoare, precum și pentru zilele din concediu anual nefolosit pentru 21 de zile calendaristice (f.d. 20).

22. Temeiul de eliberare din funcție este art. 200 din Codul civil, potrivit căruia, administratorul poate fi eliberat din funcție prin hotărâre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum și fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz. În cazul în care între administrator și persoana juridică există un raport juridic de muncă, eliberarea din funcție conform alin. (1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeași dată. **Dispozițiile legislației muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărîrea de eliberare din funcție a administratorului.** În cazul în care eliberarea din funcție a administratorului, pentru care s-a invocat un temei prevăzut de lege sau contract, nu se încadrează în acel temei, administratorul poate cere instanței să constate că a fost eliberat din funcție fără invocarea unui motiv, dar nu poate contesta, din acest motiv, hotărîrea de eliberare din funcție a administratorului. Dispozițiile alin. (1)-(3) nu afectează dreptul administratorului la indemnizația de eliberare din funcție prevăzută de lege. Contractul poate să prevadă o indemnizație mai mare, precum și cazuri suplimentare în care se plătește indemnizația.

23. Deci, aplicând art. 200 din Codul civil, urmează să vedem dacă Întreprinderea municipală de gestionare a fondurilor locative este o persoană juridică și dacă Primarul General al municipiului Chișinău este persoană competentă și Iacub Ciubotaru exercita funcția de administrator, or art. 200 stabilește o prioritate față de Codul muncii și nu obligă angajatorul să invoce motivul.

24. În nota informativă a proiectului de Lege de modificare a Codului civil, este statuat că, domeniul de aplicare al Capitolului este extins şi, prin urmare, Capitolul este redenumit în „Participarea persoanelor juridice de drept public la raporturile reglementate de legislația civilă”. Odată cu excluderea art. 184 şi excluderea instituțiilor publice din categoria organizațiilor necomerciale de drept privat, Capitolul de față se completează cu un nou articol 1941 , care reglementează instituția publică ca şi persoană juridică de drept public. Ea este definită ca o „persoană juridică de drept public care se constituie în baza unui act emis de autoritatea publică şi este finanțată, integral sau parțial, de la bugetul acesteia din urmă.” Genurile de activitate ale instituției publice nu sunt limitate, pot fi atât publice, cât şi private, lucrative sau nelucrative, astfel încât autoritatea publică care o constituie are o flexibilitate în determinarea regimului acesteia. Conform alin.(4), activitatea care, conform legii, este supusă licențierii va fi practicată de instituția publică

doar după obținerea licenței dacă legea nu prevede altfel. Așadar, de exemplu, conform Legii nr. 451/2001 doar instituțiile medico-sanitare private sunt supuse licențierii, nu şi cele publice.

25. Potrivit statutului Întreprinderii municipale pentru servicii locative Botanica, aprobat prin decizia nr. 6/19-4 din 21 mai 2021 întreprinderea este persoană juridică care desfășurarea activitatea-teritorială transmise ei în administrare și ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare. Activitatea întreprinderii este reglementată de Codul civil al Republicii Moldova, Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

26. Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală prevede că, întreprinderea municipală este persoana juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale/unității teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.

27. În acest sens, art. 15 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, primarul general exercită următoarele atribuții de bază în domeniul conducerii activității executive numește, modifică, suspendă şi **încetează raporturile de serviciu sau de muncă**, în condițiile legii, cu personalul primăriei, pretorii, vicepretorii şi secretarii preturilor de sector, conducătorii subdiviziunilor administrației publice municipale (direcții generale, direcții, servicii etc.), conducătorii de servicii publice, conducătorii instituțiilor publice municipale, **conducătorii întreprinderilor municipale**; stabilește atribuțiile de bază ale acestora; conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea profesională continuă;

28. Respectiv, Legea prevede expres acest drept al primarului este expres prevăzut în lege, iar Codul civil statuează că art. 200 în cazul administratorilor este prioritar prevederilor din codului muncii.

29. E de reținut că, reclamantul a deținut funcția de șef al Întreprinderii municipale pentru servicii locative a sectorului Botanica. Temeiul angajării contractul individual de muncă nr. 20 din 12 mai 2005 care în pct. 8 prevede expres drepturile salariatului fiind funcții de administrare a Întreprinderii municipale și acesta este atestat prin următoarele: reprezintă fără procură interesele întreprinderii, de a semna documente contabile, de a emite ordine întru executarea legilor, să obțină credite, să dirijeze activitatea administrativă. De asemenea pct. 57 din statut prevede expres că administratorul reprezintă organul executiv unipersonal, iar din obligațiile prevăzute în codul muncii Ciubotaru Iacob exercita funcția de administrator, iar 200 din Codul muncii se aplică și în cazul întreprinderilor municipale.

30. Mai mult ca atît, art. 174 alin. (1) din Codul civil, prevede că, statul şi unităţile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziţii de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuţiile statului şi ale unităţilor administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competenţa lor. Or întreprinderea municipală este o **persoană juridică de drept privat**.

31. În acest sens, instanța de judecată constată că reclamantul era administrator la Întreprinderea Municipală pentru serviciile locative în sect. Botanica, persoană juridică de drept privat, iar Legea specială prevede expres dreptul primarului general de a înceta contractul individual de muncă.

32. În concluzie cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Iacob Ciubotaru către Primăria mun. Chișinău, Primarul General cu privire la contestarea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul **Livia Mitrofan**