Dosarul nr.4r-3052/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23034100-02-4r-03082023 Judecător Bejenari Olga

D E C I Z I E
În numele legii

24 ianuarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Rebeja Maxim împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia lui Modîrca Constantin împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Rebeja Maxim, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional. A fost anulată decizia de sancţionare expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care Modîrca Constantin a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Modîrca Constantin, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 10.02.2023, ora 21:50, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Rebeja Maxim a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr MAI05 884042, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare, prin care Modîrca Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea

contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune definitivă cu amendă în cuantum de 9 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare (f.d.13).

La data de 21.02.2023, cu nr. de înregistrare „612”, petiţionarul Modîrca Constantin a înaintat o contestaţie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023, prin care solicită anularea deciziei de sancţionare şi a procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023 din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie(f.d.6-22).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 mai 2023, a fost admisă contestaţia lui Modîrca Constantin împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rebeja Maxim, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional. A fost anulată decizia de sancţionare expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care Modîrca Constantin a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Modîrca Constantin, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Rebeja Maxim a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie sau deciziea agentului contatator în dependentă de situaţie cu respectarea prevederilor art. 451 Cod Contravenţional;
- în contextul normelor precitate în context este necesar de stipulate faptul că agentul constatator, subsemnatul Rebeja Maxim, am respectat normele procesuale şi material expuse, totodată am prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Florea Iurie.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, referința depusă de intimat, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, La 10.02.2023, ora 21:50, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rebeja Maxim a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr MAI05 884042, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare, prin care Modîrca Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune definitivă cu amendă în cuantum de 9 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare (f.d.13).

La data de 21.02.2023, cu nr. de înregistrare „612”, petiţionarul Modîrca Constantin a înaintat o contestaţie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023, prin care solicită anularea deciziei de sancţionare şi a procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023 din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie(f.d.6-22).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 mai 2023, a fost admisă contestaţia lui Modîrca Constantin împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rebeja Maxim, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional. A fost anulată decizia de sancţionare expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care Modîrca Constantin a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Modîrca Constantin, pe

semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Rebeja Maxim a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 mai 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului,

la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin.1) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei

instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Rebeja Maxim și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Rebeja Maxim și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia lui Modîrca Constantin împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rebeja Maxim, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional. A fost anulată decizia de sancţionare expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 884042 din 10.02.2023, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care Modîrca Constantin a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Modîrca Constantin, pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari