Dosarul nr. 2-21214/23 (2-23149237-12-2-20102023)

HOTĂRÂRE

ÎN NUMELE II

11 iunie 2024 mun. *****

Judecătoria ***** sediul Centru
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

cu participarea reclamantului Ușurelu Alexei, în lipsa reprezentantului Ministerului Justiției al RM care a fost citat legal

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Ușurelu Alexei către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil al cauzei, repararea prejudiciului material și moral

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. Ușurelu Alexei a depus o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil al cauzei, repararea prejudiciului material și moral.
2. În motivarea cererii a indicat că la 18.07.2022 a contestat la Judecătoria *****, sediul Ciocana ordinul directorului Agenţiei Servicii Publice nr.528 p din 11 mai 2022 prin care acesta a dispus suspendarea contractului individual de muncă al subsemnatului în temeiul art. 76 lit. j) al Codului muncii.
3. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 2 noiembrie 2022 cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
4. La data de 26 ianuarie 2023 Colegiul penal al Curţii de Apel ***** a admis recursul, a casat încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 2 noiembrie 2022, dispunând trimiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.
5. Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Ciocana din 05 aprilie 2023 s-a dispus declinarea competenţei la examinarea cererii în favoarea Judecătoriei *****, sediul Buiucani.
6. Afirmă că judecătorul de caz L. Beşliu nu a fixat nici o şedinţă de judecată în numita cauză, ba mai mult chiar a declarat că nici nu are de gând să o examineze până la luarea unei decizii finale în dosarul penal.
7. Consideră că la examinarea pricinii privind contestarea ordinului de suspendare din funcţie a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei, deoarece a fost depăşit termenul de o lună prevăzut de art.355 din Codul munci şi prevederile corespunzătoare din Convenţiile Organizaţiei Internaţionale a Muncii la care RM este parte.

8. În legătură cu tergiversarea examinării cauzei pretinde reclamantul suportarea prejudiciu material exprimat prin faptul că 18 luni am fost pus forţat în imposibilitate de a munci cu 2 ani înainte de atingerea vârstei de pensionare, iar organele competente, instanţele de judecată, se abţin să emită în acest sens o hotărâre irevocabilă conform Legii, deşi cauza este foarte simplă şi constă în faptul dacă subsemnatul legal sau nu a fost înlăturat de la muncă. Această abţinere urmează a fi calificată ca o nedorinţă de a fi repus la muncă din motive subiective, or obiectiv am fost ilegal înlăturat de la serviciu şi evident că soluţia legală este repunerea mea în funcţie. Întinderea prejudiciului îl evaluează conform certificatului angajatorului la suma de 548 262 lei, contravaloarea salariului ratat pentru toată perioada absenţei forţate de la serviciu de 18 luni.
9. Totodată, în legătură cu acţiunile abuzive întreprinse a suportat şi prejudiciu moral, exprimat prin suferinţe psihice în urma cărora s-a îmbolnăvit şi a pierdut practic total auzul la urechea stângă, fapt confirmat prin acte medicale corespunzătoare, prejudiciu pe care îl evaluează la suma de 500 000 lei.
10. Solicită instanței de judecată recunoaşterea ca fiind încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei la cererea către Agenţia Servicii Publice privind anularea ordinului din suspendare din funcţie, în dosarul ***** la Judecătoria *****, sediul Ciocana; încasarea de la pârât în beneficiul subsemnatului a prejudiciului material cauzat în sumă de 548262 lei; încasarea de la pârât în beneficiul subsemnatului a prejudiciului moral în mărime de 500000 lei.
11. Prin referința depusă, Ministerul Justiției al RM a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
12. În ședință de judecată, reclamantul Uşurelu Alexei a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele circumstanţe de drept şi de fapt.

Conform art. 118 alin. (1) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform art. 130 alin. (1) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Potrivit art. 239 din CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea

numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.
Potrivit art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie.
Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
Potrivit art. 2 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.
După cum rezultă din înscrisurile anexate la dosar reclamantul Uşurelu Alexei a contestat la 18 iulie 2022 la Judecătoria *****, sediul Ciocana ordinul directorului Agenţiei Servicii Publice nr.528 p din 11 mai 2022, în ordinea prevăzută de art. 200 CPP. (f.d. 4).
Prin Încheierea Judecătoriei ***** sediul Ciocana din 02 noiembrie 2022, cererea reclamantului Uşurelu Alexei a fost respinsă (f.d. 6-10).
Prin Decizia Curții de Apel ***** din 26 ianuarie 2023 a fost casată Încheierea Judecătoriei ***** sediul Ciocana din 02 noiembrie 2022 (f.d. 11-16).
Prin Încheierea Judecătoriei ***** sediul Ciocana din 05 aprilie 2023 a fost declinată competența în examinarea cererii în favoarea Judecătoriei ***** sediul Buiucani. (f.d. 17-18).
Prin Încheierea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 04 aprilie 2024 a fost admisă cererea lui Uşurelu Alexei și anulat ordinul nr.528 p din 11 mai 2022.
Din raportul motivat rezultă că • La data de 11 noembrie 2022, cauza penală cu nr. 1-2960/2022 (1-22165821-12-1-11112022), 55 volume a fost repartizată judecătorului Liudmila Beşliu;

- Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 cauza penală a fost primită spre examinare cu stabilirea examinării acesteia pentru data de 24 noiembrie 2022 ora 12:00;
- La data de 7 aprilie 2023, a parvenit de la judecătoria ***** sediul Ciocana, plângerea în ordinea art. 313 Cod procedură penală a petiţionarului Alexei Uşurelu cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului invidual de muncă;
- La 18.07.2022 învinuitul, Alexei Uşurelu a înaintat Judecătorului de innstrucţie cererea de anularea suspendării sale din funcţie în baza ordinului nr.528p din 11 mai 2022. în baza încheierii din 02.11.2022 a judecătorului de instrucţie Sergiu Ciobanu a fost respinsă cererea lui Alexei Uşurelu. Totodată prin Decizia Curţii de Apel ***** din 26.01.2023, încheierea Judecătoriei ***** sediul Ciocana din 02.11.2022 a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată. Prin încheierea din 05.04.2023 a judecătorului desemnat cu atribuţii de judecător de instrucţie Elizaveta Buzu a fost declinată

competenţa la examinarea cererii depuse de Alexei Uşurelu, în favoarea Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

- În şedinţa de judecată preliminară, fiind puse în discuţie cererile participanţilor la proces, au fost soluţionate toate cererile inclusiv şicererea lui Alexei Uşurelu prin care acesta a solicitat încetarea procesului penal. Totodată menţionează instanţa că inculpatul Uşurelu Alexei nu a solicitat soluţionarea cererii sale de anulare a ordinului privind suspendarea din funcţie.
- La 29 martie 2023, a fost închisă şedinţa preliminară şi a fost începută cercetarea judecătorească cu citirea actului de învinuire în privinţa inculpaţilor, care a durat 9 nouă şedinţe de judecată consecutiv până la 18 octombrie 2023.
- La şedinţa din 18 octombrie 2023, avocatul inculpatului Băgu Dinu a solicitat în baza unei declaraţii întocmite de către Uşurelu Alexei examinarea dosarului dat în lipsa inculpatului, făcând trimitere la agravarea stării de sănătate a inculpatului fapt confirmat prin certificat medical prezentat instanţei de judecată. Astfel instanţa a dispus in baza art, 321 alin. 2 pct.3 CPP judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului A. Șurelu.

La fel de către inculpatul Alexei Uşurelu în cadrul şedinţelo de judecată nu a fost formulată o solicitare de examinare a cererii sale adresate încă în cadrul urmăririi penale privind anularea suspendării sale din funcţie.

Totodată potrivit materialelor cauzei Alexei Uşurelu nu a înaintat o cerere motivată în acest sens, cu indicarea noilor modificări aduse prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, or instanţa nu se poate expune din oficiu.

Astfel, doar după de inculpatul a adresat la data de 22 noiembrie 2023 o solicitare de a fi informat despre soluţionarea cererii sale înaintate la etapa urmăririi penalela Judecătorul de instruncţie.

Astfel cererea înaintată la 22 noiembrie 2023 de către inculpat a fost pusă în discuţie la şedinţa de judecată din 01 decembrie 2023. La fel pentru ca să nu fie invocat instanţei de judecată faptul că inculpatul a fost privat de dreptul de a se expune sau nu a cunoscut despre soluţionarea cerinţei sale, instanţa a acordat termen avocatului Dinu Băgu de a avea întrevedere cu inculpatul pentru a exprima o poziţie clară în cadrul instanţei cu privire la această situaţie.

La data de 21 martie 2023 fiind pusă în discuţie repetată cererea inculpatului Alexei Uşurelu, avocatul a susţinut integral cererea de anulare a ordinului de angajare.

Astfel la 04 aprilie 2024 a fost admisă cererea inculpatul Alexei Uşurelu cu privire la anularea ordinului nr. 528p cu privire la suspendarea contractului individual de muncă a lui Uşurelu Alexei emis de ASP, din alte motive decît cele invocate în cerere.

Din cumulul probelor administrate, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Din conținutul normelor Legii privind repararea de către stat a prejudiciului privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti nu rezultă existența unui drept de a fi invocată încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a unei cereri din cadrul urmăririi penale sau a judecării cauzei.

Astfel, reclamantul Șurelu Alexei, în calitate de învinuit și ulterior inculpat în cadrul cauzei penale, conservă un drept de a invoca doar dreptul la examinarea în termen rezonabil a întregii cauze penale.

Subsecvent, instanța de judecată va constata că însăși din conținutul raportului motivat nu poate fi distinsă în general o careva încălcare a termenelor rezonabile de examinare, în

situația în care cererea reclamantului Ușurelu Alexei a fost examinată inițial în cadrul procedurii de control judiciar, iar ulterior, după trimiterea cauzei spre rejudecare, a fost trimisă spre examinare conform competenței judecătorului care examina cauza penală în fond.

Sub acest aspect, instanța de judecată va aprecia ca fiind irelevante trimiterile făcute de reclamant la normele legislației muncii, în special la termenul restrâns de examinare în 30 zile, or acesta se aplică doar în cazul litigiilor civile de muncă.

Iar în speță, în cadrul cauzelor penale, se reține alte criterii de examinare prioritară, iar cazul lui Ușurelu Alexei nu cade sub incidența acestor criterii.

De asemenea, instanța de judecată va atrage atenția asupra faptului că în cadrul urmării penale, cât și în cadrul examinării cauzei penale în fond, reclamantul Ușurelu Alexei nu a depus careva cereri de accelerare.

Reieșind din cele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia despre netemeinicia acțiunii depuse de Ușurelu Alexei.

Conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Ușurelu Alexei către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil al cauzei, repararea prejudiciului material și moral se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Mardari**