Dosarul nr.1-162/2026
1-26082284-26-1-30062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28.09.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea
Procurorului Bucătaru Lilia
Avocatului Șcerbacov Nicolai

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Oprea Mihai**********,* *anul naşterii *****, IDNP *****,originar şi locuitor satul Cotova ,r-nul Drochia, divorțat,studii medii incomplete, nesupus militar,anterior nejudecat, angajat la *****ca hamal,cetățean al RM,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.1 Codul Penal al Republicii Moldova*,-

În conformitate cu art. 364[1] , 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Oprea Mihail********, la data de 20.06.2026, aproximativ la ora 07-20 min, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei”, posedând permis de conducere intenționat, a urcat la volanul automobilului de modelul ***** și a condus prin or. Drochia. În urma stopării și verificării actelor fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „ Drager Alcotest” și rezultatul s-a stabilit a fi de 0,43 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat de el.

Acţiunile lui Oprea Mihai******* în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

Art. 264/1 al.1 Codul Penal- adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul *Oprea Mihail***********folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul *Oprea Mihai***************, și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat,că la data de 20.06.2026 aproximativ la ora 07:00 a fost stopat de colaboratorii de poliție aflându-se la sensul giratoriu de la intrarea în orașul Drochia. Regretă de cele comise și că a făcut concluzii pe viitor.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Oprea Mihail *****n comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:
Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea a infracțiunii: că Oprea Mihail a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică. Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 20.06.2026, potrivit căruia s-a stabilit că Oprea Mihail a fost deacord cu testul,, Drager,,

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 20.06.2026, potrivit căruia s-a stabilit că, Oprea Mihail a fost supus testării alcoolscopice, cu mijlocul tehnic ,,Drager ”, rezultatul testării alcoolscopice fiind de 0,43mg/l. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20.06.2026, potrivit căruia, Oprea Mihail a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model ,,Volcswagen Passat,, Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 20.06.2026, potrivit căruia, automobilul condus de către Oprea Mihail a fost ridicat și dus la parcarea specială în or. Drochia. Procesul-verbal de ridicare din 20.06.2026 prin care de la Oprea Mihail a fost ridicat permisul de conducere. Procesul-verbal de examinare a permisului cu ***** pe numele lui Oprea Mihail, pe categoriile ***** Certificat de utilizare a mijlocului tehnic de tip,, Drager,, de către Alexandr Balan și buletinul de verificare metrologică. Procesul-verbal de cercetare a tichetului din 20.06.2026, potrivit căruia, obiect al examinării la constituit tichetul alcooltestului ,,Drager , persoana testată fiind indicată cu numele Oprea Mihail, data testării fiind 26.06.2026, cu rezultatul final 0,43 mg/l. Prin ordonanța din 20.06.2026 a fost recunoscut tichetul alcotestul de model,, Drager,, în calitate de mijloc material de probă, și anexat la cauza penală. Procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică, potrivit căruia, obiect al cercetării l-a constituit automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare ,, *****Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.06.2026, automobilul de model numit, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost restituit pentru păstrare,proprietarului

Informația ASP, potrivit căreia Oprae Mihail deține permis de conducere național,eliberat la 04.09.2025.
Procesul-verbal de examinare a unui purtător electronic de informație cu secvențe video.Procesul-verbal de cercetare la fața locului potrivit căruia, examinării au fost supuse fișiere video cu testarea lui Oprea Mihail .

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui *Oprea Mihai****************, în aceea că, el la data de la data de 20.06.2026, aproximativ la ora 07-20 min, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei*”, posedând permis de conducere intenționat, a urcat la volanul automobilului de modelul ,,***** ” cu n/î *****și a condus prin or. *****. În urma stopării și verificării actelor fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „ Drager Alcotest” și rezultatul s-a stabilit a fi de 0,43 mg/l.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., Oprea Mihail**********a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui *Oprea Mihai***************, potrivit prevederilor art.53 Codul penal și nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui *Oprea Mihail A****** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
Conform art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a

prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
Infracţiunea săvârşită de *Oprea Mihai***************, conform prevederilor art.16 alin.(2) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.
Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui *Oprea Mihail* ***** conform art.264^1 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, însă la caz inculpatul *Oprea Mihai*************** a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat

ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80[1] alin.(2) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.
Cu privire la persoana inculpatului Oprea Mihail**********administrația publică locală nu dispune de careva informații compromițătoare, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru.
Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului *Oprea Mihai***********, acuzarea a invocat recunoașterea vinovăției. Instanța de judecată nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești", în cazul examinării cauzei penale în procedură simplificată potrivit art.364/1 CPP, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică. atenuantă comiterea pentru prim adată aunei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 CP în privința inculpatului *Oprea Mihail* *****nu s-au stabilit .

În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidență prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, care prevede, că *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
Așa dar, luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acesteia pe parcursul examinării cauzei, reieșind din caracterul infracțiunii comise, faptul că ultimul a înțeles faptele comise, se căiește sincer, instanţa consideră, că pedeapsa lui *Oprea Mihai********** pentru infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) Cod penal – urmează să fie stabilită sub formă de 1 /ani /închisoare.
Instanța de judecată consideră că, pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o

încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.
În acest context, instanţa consideră că inculpatului *Oprea Mihail**********i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în condiţiile prevederilor art. 90 Cod penal, care prevede că, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*
Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.
Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.
Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.
Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului *Oprea Mihai***************, poate fi atins fără executarea pedepsei stabilite în privința acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa în penitenciar, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

În conformitate cu art. 364[1] , 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Oprea Mihail*** *****în baza art. 264/1 al.1 Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 1/unu/ ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui ***Oprea Mihai********** a o suspenda condiţionat şi sentinţa în privinţa lui a nu o executa, dacă el în termen de 1/unu/ ani, stabilit ca termen de probațiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 pct.6 Cod penal se obligă Oprea Mihail**********a participa la programe probaționale în cadrul Biroului de Probațiune Drochia.

Conform art. 189 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către inculpatul ***Oprea Mihai**********, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probațiune Drochia a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

Permisul de conducere categoria ,,***** pe numele lui ***Oprea Mihail A***** anexat la cauza penală, după devenirea sentinței definitive se expediază la IP,,Agenția Servicii Publice” pentru anulare.

Corpurile delicte:

- automobilul de model *****cu n/î ***** de lăsat în posesia proprietarului ,fără careva restricții.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 28.09.2026

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion