Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Culinca Eugenia
Dosarul nr. 2rc-296/24 (2-24053243-02-2rc-27092024)

D E C I Z I E

3 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Diana Corlăteanu

examinând fără citarea părților, recursul declarat de *****
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** reprezentată de avocatul ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 august 2024, prin care s-a admis parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 16 mai 2024, ***** reprezentată de avocatul ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 31 iulie 2024, prin e-mail, ***** reprezentată de avocatul *****, a depus cerere în temeiul art.177 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate *****” în limita valorii acțiunii în mărime de 33 469,83 lei. (f.d. 50-56)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 august 2024 a fost admisă parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de ***** reprezentată de avocatul *****. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile ce aparțin *****” cu drept de proprietate, precum și pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale acesteia, în limita valorii datoriei în mărime de 26

923,07 lei. În rest, cererea a fost respinsă. (f.d. 69-70)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 9 august 2024, *****” reprezentat de administratorul *****a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond, cu respingerea cererii *****cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentei:

Pledând pentru admiterea cererii de recurs, a invocat că, cererea de asigurare a acțiunii nu corespunde adevărului și nu întrunește condițiile legale. Or, compania prestează servicii de transport și expediție, cu camioane proprii și are nevoie zilnic de a efectua tranzacții cu întreprinderi de prestări-servicii, de a achita salariile angajaților, impozite etc.

Respectiv, prin aplicarea sechestrului se va afecta considerabil activitatea întreprinderii.

Consideră că, ***** reprezentată de avocatul ***** a folosit cu rea-credință dreptul de a solicita asigurarea acțiunii, cu scopul de a o prejudicia.

Totodată, *****” a indicat că, în conformitate cu art. 182 alin. (2) Cod de procedură civilă, reclamanta *****va fi responsabilă de prejudiciile cauzate prin aplicarea măsurilor de asigurare indiferent de vinovăția sa.

Astfel, a opinat că, examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legale procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată. (f.d. 74-76)

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 1 august 2024, iar recursul a fost declarat, prin e-mail la 9 august 2024, în interiorul termenului legal. (f.d.74-76).

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră

recursul neîntemeiat, fiind pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul reiterează dispozițiile art. 174 Cod de procedură civilă, potrivit cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond de admitere parțială a cererii de asigurare a acțiunii, necesitate

determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamanta ***** reprezentată de avocatul *****, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În acest context, Completul judiciar constată că, conform pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată, ceea ce reprezintă un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezintă în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ale *****” în limita valorii acțiunii până la examinarea în fond a cauzei civile, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind o eventuală admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății, or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamantă în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul reține că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește doar scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din acest punct de vedere, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea datoriei în mărime de 26 923,07 lei, penalității de întârziere în mărime de 6 546,76 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare, ***** reprezentată de avocatul ***** a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâtei *****", reprezentată de administratorul ***** în limita valorii acțiunii în mărime de 33 469,83 de lei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din 1 august 2024, a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de ***** reprezentată de avocatul ***** și a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești ce aparțin *****" în limita sumei datoriei de 26 923,07 de lei.

Prin urmare, în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare, or, *****" până la momentul de față nu a stins datoria din prezenta cauză, nici măcar parțial, ceea ce denotă reaua-credință a acesteia, circumstanțe de fapt și de drept care generează necesitatea asigurării acțiunii, care ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Totodată, Colegiul judiciar apreciază că, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtei sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

De altfel, Colegiul nu va accepta motivele invocate în recurs cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtei, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Concomitent, Colegiul punctează că, măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbă posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal

aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Abordarea recurentei în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de *****”, reprezentată de administratorul *****.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajunge la concluzia că recursul declarat de *****”, reprezentată de administratorul ***** urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 august 2024.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****”, reprezentată de administratorul *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Pulbere Ruxanda

Diana Corlăteanu