Dosarul nr. 4-3527/2023 4-23155852-12-4-02112023

Hotărâre
În numele Legii

06 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa:
Agentului constatator Samburschi Petru
Persoanei acuzate contravențional Beregoi Elena

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106869 întocmit la 05.10.2023 de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru, potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, în privința cet. Beregoi Elena, născută la *****, domiciliat în *****, *****, a

C O N S T A T A T :

1. La data de 05.10.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106869. Potrivit acestuia, lui Beregoi Elena i s-a incriminat că, la 30.09.2023, ora 23:00, în *****, *****, fiind mama lui *****, acesta la 30.09.2023 de pe adresa *****, a sustras o bicicletă ce aparține lui Vlas Veaceslav. Pretinsele acțiuni ale lui Beregoi Elena au fost încadrate de către agentul constatator, la prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit deciziei agentului constatator s-a dispus remiterea cauzei instanței de judecată, în temeiul art. 395 CC.
2. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106869 din 05.10.2023 a fost încheiat în absența persoanei acuzate contravențional, cu participarea unui martor asistent (f.d. 4).
3. Se mai reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă că în speță, o copie a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106869 din 05.10.2023, care a fost întocmit în lipsa persoanei acuzate contravențional ar fi fost expediată acuzatului, în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) combinat cu art. 382 alin. (6) CC.
4. La 01.11.2023, Inspectoratul de Poliție Botanica a remis în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) dosarul contravențional nr. MAI06 106869 din 05.10.2023 pentru a fi examinat. Cauzei contravenționale i-a fost atribuit nr. manual 4-3527/2023 și a fost repartizat judecătorului Negru Alexandru la 02.11.2023.
5. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 10, 11) nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Din aceste motive, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 455 CC a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator înștiințat legal.

6. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Beregoi Elena, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia a scrisorii cu aviz de recepție nr. ***** (f.d. 10, 12), care a fost recepționată la 05.01.2023, iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, apreciind că aceasta a fost notificat corespunzător despre procedura inițiată în raport cu el precum și despre ședințele de judecată.

7. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106869, întocmit la 05.10.2023 de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru, și de a înceta procesul contravențional inițiat în temeiul acestuia, din următoarele considerente de fapt și de drept.

8. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

9. Articolul 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

11. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

12. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Instanța de judecată reține că în cauza Adrian Constantin contra României (cererea nr. 21175/03 par. 18-19), Curtea a indicat că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă/trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris cu privire la temeiul legal şi factual al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi

recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat [Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999 II]. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54).

14. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

15. Instanţa de judecată reţine că la caz actul de acuzare contravenţională este reprezentat de procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106869 întocmit la 05.10.2023 de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru, potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, în privința cet. Beregoi Elena, născută la *****.

16. Studierea acestui act, denotă că fapta pe care agentul constatator i-o incriminează lui Beregoi Elena este descrisă după cum urmează „la 30.09.2023, ora 23:00, în *****, *****, fiind mama lui *****, acesta la 30.09.2023 de pe adresa *****, a sustras o bicicletă ce aparține lui Vlas Veaceslav”.

17. Din jurisprudența specificată la pct. 13 din prezenta hotărâre este evident că agentul constatator, la formularea acuzației, urmează să indice în mod explicit fapta (acțiunea sau inacțiune) ce i se incriminează acuzatului. Doar în aceste condiții, persoana acuzată înțelege ce i se incriminează și implicit obține posibilitatea de a se apăra efectiv. Pe de altă parte, respectarea acestei rigori, permite instanței să distingă obiectul cauzei contravenționale concrete, să determine obiectul probațiunii și implicit să verifice modul în care agentul statului s-a achitat de executarea obligației de probațiune ce-i incumbă.

18. În acest sens, instanța de judecată reține că în actul de acuzare (procesul verbal contravențional) nu este indicată fapta concretă (acțiunea sau inacțiunea) care în viziunea agentului statului ar reprezenta îndeplinire necorespunzătoare a obligației de întreținere sau de educare a minorului. Din contra, materialele cauzei denotă că agentul statului a formulat o acuzație neclară, fără a raporta fapta contravențională pe care pretinde a constatat-o la elementele componenței de contravenție de la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

19. În viziunea instanței această omisiune admisă de agent, denotă că la caz, procesul verbal contravențional este întocmit cu derogare de la prevederile art. 443 alin. (1) pct. d) CC, care obligă ca în acesta să se indice fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

20. Instanța de judecată, luînd în calcul cele specificate la pct. 17, avînd în vedere constatarea enunțată la pct. 19 din prezenta hotărâre, apreciază că în speță omisiunile enunțate afectează în mod esenţial fondul cauzei și potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) CC implică nulitatea procesului verbal contravențional.

21. În continuarea aceleiași idei, instanța de judecată reține că, în condițiile în care agentul nu a formulat o acuzație clară, probatoriul administrat de acesta nu este unul coerent și orientat spre demonstrarea unei anumite fapte (acțiuni / inacțiuni) exacte.

22. Se reține în acest sens că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 CC, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că la 30.09.2023, ora 23:00, în *****, *****, Beregoi Elena ar fi admis o acțiune, sau contrar obligațiilor pe care le are în calitatea sa de părinte potrivit art. 58-60 din Codul Familiei, ar fi admis o careva inacțiune, care ar putea fi calificată ca îndeplinire necorespunzătoare a obligației de întreținere sau îndeplinire necorespunzătoare a obligației de educare a copilului *****.

23. În contextul constatării de la alineatul precedent, instanța de judecată reține și faptul că la materialele cauzei nu se regăsesc probe administrate care să indice asupra autorului sustragerii bicicletei la 03.10.2023, din *****, *****, proprietarul căreia era Vlas Veaceslav.

24. Se reține că la dosarul contravențional pornit în baza art. 63 alin. (1) CC în privința lui Beregoi Elena a fost anexat procesul verbal cu privire la contravenție din 05.10.2023, raportul agentului Tătaru Criscentian din 03.10.2023, cererea depusă de Vlas Veaceslav în adresa IP Botanica, procesul verbal privind actele de constatare (declarațiile cet. Vlas Veaceslav) și o planșă fotografică.

25. Instanța de judecată reține că informația relevată de actele enunțate este insuficientă pentru a formula în baza ei o concluzie fermă referitoare la esența și existența faptei contravenționale specificate în actul de acuzare și referitoare la eventualul autor al acesteia.

26. Se conchide astfel că instanței de judecată nu i-au fost prezentate de către agentul constatator probe care să demonstreze că Beregoi Elena ar fi comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) CC.

27. Instanța de judecată reiterează că sarcina individualizării și demonstrării faptelor indicate în procesul verbal contravențional revine agentului statului, iar instanța, pornind de la principiul imparțialității și independenței nu se poate substitui acestuia, în procesul de administrare a probatoriului. La fel, sarcina respectivă nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să-și demonstreze nevinovăția sa.

28. În condițiile respective se constată că la caz prezumția de nevinovăție a acuzatului contravențional nu a fost răsturnată.

29. Luând în calcul prevederile art. 445 CC, deoarece în speţă a fost stabilit că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) şi e) CC la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 106869 din 05.10.2023, iar acest fapt atrage nulitatea procesului verbal întocmit în privința cet. Beregoi Elena și implicit afectează iremediabil dreptul la apărare, instanţa de judecată consideră necesar de a declara nul procesul verbal nr. MAI06 106869 din 05.10.2023.

30. În condițiile în care, la caz, actul de acuzare întocmit în privința lui Beregoi Elena (procesul verbal cu privire la contravenție) nu conține fapta contravenţională și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate lui Beregoi Elena, dar și în situația în care în speță, prezumția de nevinovăție a acestuia nu a fost răsturnată de către agentul statului, instanța de judecată se vede în imposibilitate de a conchide referitor la existența faptei specificate în actul de acuzare și implicit referitor la eventuala comitere a acesteia de către acuzat.

31. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1),procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

32. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravenţional.

33. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106869 din 05.10.2023 este lovit de nulitate, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106869, prin care cet. Beregoi Elena i se incriminează comiterea contravenției stabilite de art. 63 alin. (1) CC, și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, dar și cu faptul că în conduita cet. Beregoi Elena, născută la *****, c/p *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 63 alin. (1) CC

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441, 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Â T:

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106869 din 05.10.2023 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru.

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Beregoi Elena c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 106869 din 05.10.2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita cet. Beregoi Elena, născută la *****, c/p *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 63 alin. (1) CC.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru