

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

31 martie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Silvia Gîrbu

Grefier

Tatiana Dogotari

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

Mihail Barbaroș

A judecat în ședința publică cauza penală de învinuire în privința lui

XXXXXXXXXX, născută la 28.07.1983, în mun.Chișinău, divorțată, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în mun.Chișinău, str. N. Titulescu 33, ap. 10, IDNP 2001042307373, a activat în calitate de ofițer de urmărire penală al IP Buiucani, mun.Chișinău fără antecedente penale

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(3) lit.a) C.P.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță:03.02.2016 –31.03.2016.

Cauza judecată conform art.364/1 C.P.P. pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, a -

C O N S T A T A T :

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, activând în calitate ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis traficul de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada august – noiembrie 2015, având în gestiune cauza penală pornită în baza art.190 alin.(5) Cod Penal în privința cet.Vacaru Serghei și Vacaru Elena, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX sub pretextul influențării conducătorului organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani mun.Chișinău și procurorilor din cadrul Procuraturii sect.Buiucani mun.Chișinău, în vederea adoptării în cadrul urmăririi penale a unor hotărâri în defavoarea bănușilor, a extorcat și a primit de la fiica părții vătămate pe cauza respectivă, Țărnă Maria mijloace bănești în sumă totală de 700 euro, care au fost transmiși de către ultima, și respectiv primiți de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în câteva tranșe, în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. str.Calea Ieșilor, 12, în biroul său de serviciu nr.38.

Continuându-și acțiunile criminale, la 25.11.2015 ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a contactat-o telefonic pe Țărnă Maria și în mod de urgență i-a solicitat să se prezinte în biroul său de serviciu în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani pe adresa mun.Chișinău, str.Calea Ieșilor, 12. Astfel, în aceeași zi în intervalul de timp 16:55-17:33 Țărnă Maria s-a prezentat în biroul de serviciu nr.38 al ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care în cadrul convorbirii întreținute i-a comunicat că banii pe care i-a primit anterior de la Țărnă Maria, au fost transmiși procurorului din cadrul Procuraturii sect.Buiucani mun.Chișinău Demciucin Igor, față de care dânsa deține influență și care contra acestei sume va asigura desfășurarea urmăririi penale în favoarea acesteia. În continuare, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a accentuat că pentru adoptarea unei soluții finale favorabile în cadrul cauzei penale este necesar ca Țărnă Maria să-i transmită suma totală de 5000 euro, susținând că 2500 euro urmează a fi transmiși șefului ei din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani mun.Chișinău pentru asigurarea expedierii cauzei penale în adresa Procuraturii sect.Buiucani mun.Chișinău cu probele acumulate în privința lui Vacaru Serghei și Vacaru Elena cu propunerea de punere sub învinuire a acestora, iar 2500 euro urmează a fi transmiși procurorului care conduce urmărirea penală pe caz, pentru a-l determina să înainteze acuzarea și să expedieze cauza penală în privința lui Vacaru Serghei și Vacaru Elena spre examinare în fond în instanța de judecată.

Tot atunci, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în scopul voalării intențiilor sale criminale de primire a banilor ce nu i se cuvin, a impus-o pe Țărnă Maria să întocmească sub dictarea sa și să semneze o recipisă fictivă datată cu 13 ianuarie 2014, pe numele concubinului acesteia Vieru Dumitru, persoană necunoscută declarantei, în conformitate cu care se presupune că ar avea o datorie anterioară față de acesta în mărime de 5000 euro. În același timp, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a indicat ca suma extorcată în mărime de 5000 euro să-i fie transmisă cel târziu a doua zi, adică la 26.11.2015, prin intermediul mijlocitorului Vieru Dumitru.

Pe parcursul zilei de 26.11.2015, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în mod insistent o contacta telefonic pe Țărnă Maria și îi expedia mesaje prin intermediul sistemului de comunicare "Viber" cu solicitarea transmiterii sumei extorcate, indicându-i să-l contacteze pe Vieru Dumitru și să se întâlnească cu el în locul și timpul stabilit de către aceștia. Totodată, Țărnă Maria i-a comunicat ofițerului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX că în acea zi dispune doar de suma de 3000 euro, la ce ofițerul de urmărire penală a solicitat transmiterea sumei disponibile în aceeași zi, extorcând într-un mod ultimativ predarea restului din suma pretinsă a doua zi adică la 27.11.2015.

Astfel, la 26.11.2015 ora 14.12 urmare a acțiunilor de extorcare a mijloacelor bănești ale ofițerului de urmărire penală, Țărnă Maria l-a contactat telefonic pe mijlocitorul Vieru Dumitru, care i-a fixat întâlnirea la centrul comercial "Maldova", după care a modificat locul stabilit pentru întâlnire și i-a indicat să se prezinte în adiacentul localului "Star Kebab" situat pe adresa bd.Decebal, 61. La ora 15:33 Țărnă Maria s-a întâlnit cu Vieru Dumitru în adiacentul localului "Star Kebab" situat pe adresa bd.Decebal, 61, unde, în automobilul lui Vieru Dumitru de model "Wolkswagen Transporter" i-a transmis ultimului suma de 3000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei 63 990 lei, extorcată de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar Vieru Dumitru a confirmat recepționarea banilor prin înscrisul său personal în recipisa fictivă întocmită la 25.11.2015, și totodată a întocmit o altă recipisă pe care i-a transmis-o lui Țărnă Maria în conformitate cu care a indicat că a primit de la aceasta suma de 3000 euro.

Pe parcursul zilei de XXXXXXXXXXXX, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în mod repetat îi expedia lui Țărnă Maria mesaje textuale prin intermediul sistemului de comunicare "Viber" solicitând transmiterea cât mai urgentă a sumei rămase de 2000 euro. În aceeași zi, mijlocitorul Vieru Dumitru a contactat-o telefonic pe Țărnă Maria și a fixat întâlnirea în adiacentul centrului comercial "Fouchette" situat în mun.Chișinău, str.Calea Ieșilor, 10. Astfel, la ora 16:00 Țărnă Maria s-a prezentat în locul indicat de către Vieru Dumitru și i-a transmis ultimului suma de 2000 euro extorcată de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 42 740 lei, iar acesta la rândul său a confirmat recepționarea acestei sume prin înscrisul său personal în recipisa fictivă întocmită la 25.11.2015. După primirea sumei extorcate, Vieru Dumitru a contactat-o telefonic pe ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și a anunțat-o despre faptul că a primit banii preținși de la Țărnă Maria.

Totodată, la XXXXXXXXXXXX, în rezultatul efectuării percheziției în biroul de serviciu nr.38 al ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX situat în incinta IP Buiucani pe adresa mun.Chișinău, str.Calea Ieșilor, 12, în geanta personală a acesteia s-au depistat mijloacele bănești în sumă de 3000 euro, bani extorcați de către aceasta și transmiși prin intermediul mijlocitorului Vieru Dumitru la 26.11.2015, care au fost predați benevol de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Reieșind din cele expuse, se constată că ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani mun.Chișinău, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a pretins personal de la Țărnă Maria mijloace bănești în sumă totală de 5700 euro, a primit personal de la aceasta mijloace bănești în sumă de 700 euro, și a primit prin intermediul mijlocitorului Vieru Dumitru mijloace bănești în sumă de 5000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 106 730 lei, susținând care are influență asupra conducătorului organului de urmărire penală din cadrul IP Buiucani mun.Chișinău și procurorilor din cadrul Procuraturii sect.Buiucani mun.Chișinău și contra acestei sume îi va putea determina să asigure înaintarea acuzării cet.Vacaru Serghei și Vacaru Elena și expedierea cauzei penale în privința acestora spre examinare în fond în instanța de judecată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Stepan, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, traficul de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor a banilor, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care pînă la începerea cercetării judecătorești a depus cerere în baza art. 364/1 C.P.P. potrivit căruia a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vinovăția în baza art. 326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, nesolicitînd administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Mihail Barbaroș și procurorul Nadejda Busuioc au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea acestora de judecare a cauzei în baza art. 364/1 C.P.P. pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpata XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată a declarat este de acord cu faptele indicate în rechizitoriu, declarînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în baza art. 326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, și că activînd în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, în luna august 2015, a primit în gestiune cauza penală pornită la cererea lui Prunceac Zinaida pe acțiunile ilegale ale lui Vacaru Elena și Vacaru Serghei. Prin luna octombrie 2015, fiica părții vătămate Prunceac Zinaida - Țărnă Maria i-a propus surse financiare pentru a-i asigura expedierea cauzei penale în judecată. A acceptat propunerea acesteia, și la data de 26 noiembrie 2015 prin intermediul concubinului său Vieru Dumitru a primit suma de 3000 euro, iar a doua zi s-au înțeles să primească și restul sumei de 2000 euro, în acest sens a întocmit o recipisă de împrumut pe numele concubinului său Vieru Dumitru. Contra acestei sume a promis d-nei Țărnă să influențeze procurorul ce conducea urmărirea penală din cadrul Procuraturii sect. Buiucani Igor Demciucin, în vederea expedierii cauzei în judecată. Nu sa adresat anterior cu propunere procurorului Igor Demciucin cu astfel de propuneri, însă deoarece cauza nu avea destule probe pentru expedierea în instanța de judecată, a primit indicații de la procuror că urmează să mai acumuleze probe în vederea expedierii cauzei în judecată. Motivul pentru care a reținut cauza în procedură era că nu erau suficiente probe și anume nu parveniseră în adresa sa răspunsuri la unele interpelări.

În obligațiunea sale de ofițer de urmărire penală intra cercetarea sub toate aspectele, însă după părerea sa erau suficiente probe pentru a expedia cauza penală în judecată. Procurorul Igor Demciucin – care era conducător pe respectiva cauză penală nu cunoștea despre discuțiile sale cu Țărnă Maria. De cele comise sincer se căiește, solicită instanței de judecată aplicarea unei pedepse mai blînde.

Analizînd declarațiile inculpatei XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în raport cu cele depuse în cadrul de urmărire penală, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt al cauzei, considerîndu-le verdice și convingătoare și astfel necăutînd la faptul că dînsa și-a recunoscut vinovăția sa pe deplin totuși ea se demonstrează prin următoarele, și anume:

Prin plîngerea cet. Țărnă Maria, prin care solicită tragerea la răspundere penală a ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, care sub pretextul soluționării cauzei penale, pornite în privința cet. Vacaru Sergiu, unde mama acesteia - Prunceac Zinaida este parte vătămată, pretinde și extorcă de la Țărnă Maria suma de 5000 euro, suplimentar la suma de 700 euro extorcată și primită anterior, pentru ca Vacaru Sergiu să fie pus sub învinuire, cu expedierea ulterioară a cauzei penale în instanța de judecată (vol. I f.d. 7);

prin declarațiile martorului Țărnă Maria, care în cadrul urmăririi penale a declarat că la 27.05.2015, cet. Prunceac Zinaida (mama acesteia) a depus la Procuratura Generală o plîngere privind acțiunile pretinse a fi ilegale ale cet.Vacaru Serghei și Vacaru Elena, manifestate prin dobîndirea ilicită prin înșelăciune, de la ea a sumei bănești de peste 20 000 euro, și anume, că în perioada lunii mai 2012, cet.Vacaru Serghei, fiind în relații de prietenie cu fiica acesteia, Țărnă Maria, s-a prezentat la domiciliul cet. Prunceac Zinaida din satul Dușmani, r-I.Glodeni, comunicându-i că are nevoie urgent de bani pentru a finaliza niște lucrări agricole în satul Rădeni, r-I Strășeni, iar ca asigurare a propus ca cet.Prunceac Zinaida să procure de la el autoturismul de model Wolkswagen Touareg cu n/î GL AK 291, contra sumei de 20 000 euro, urmînd ca la momentul restituirii sumei respective, dînsul să-și răscumpere mijlocul de transport.

Peste o perioadă, ulterioară procurării mijlocului de transport, cet.Vacaru Serghei a rugat să i se transmită lui în folosință temporară autoturismul Wolkswagen Touareg, deoarece se ocupă cu agricultura și pentru realizarea produselor sale agricole are permanent nevoie de a se deplasa cu mașina, neavînd la dispoziție la acel moment alt mijloc de transport.

În cele din urmă, cet. Prunceac Zinaida a fost de acord, însă la expirarea tuturor termenelor de restituire a datoriei, Vacaru Serghei a refuzat să returneze mijlocul de transport. Ulterior, materialele au fost expediate conform competenței la Inspectoratul de Poliție Glodeni, unde cet.Prunceac Zinaida, Vacaru Serghei și Vacaru Elena au fost audiați pe cauza penală deja intentată.

Mai târziu, cauza penală a fost expediată conform competenței pentru examinare în continuare Inspectoratul de Poliție a sect. Buiucani, în gestiunea ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX(după cum am aflat mai târziu).

La sfârșitul lunii august 2015, Țărnă Maria fost apelată telefonic de către o persoană, care s-a prezentat - ofițer de urmărire penală din cadrul I.P.Buiucan, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a solicitat să mă prezint la dumneaei în legătură cu dosarul în privința cet.Vacaru Serghei și Vacaru Elena.

Prezentându-se la ofițerul de urmărire penală, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a fost informată despre acțiunile preliminare efectuate de către organul de urmărire penală pe dosar.

Paralel, angajata se interesa foarte insistent și suspect, după părerea cet. Țărnă Maria despre bănuitului „Vacaru Serghei”, precum și despre relația personală a acesteia față de dânsul, la care Țărnă Maria a răspuns la toate întrebările, însă nu a completat și semnat careva acte.

Tot atunci XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a relatat că are planificate foarte multe acțiuni pe dosar, printre care se regăsesc și cele de verificare a boxelor (auto), la care vor participa un număr impunător de funcționari de poliție ai I.P. Buiucani, de asemenea și verificarea ale altor circumstanțe pe care le-a invocat Țărnă Maria, întru acumularea probatoriului în privința bănuitalui.

Țărnă Maria a menționat faptul, că OUP XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin comportamentul și modul de a discuta, i-a dat de înțeles că are nevoie de motorină pentru a reuși toate cele planificate, la care Țărnă Maria i-a spus că nu are tichete de motorină, dar ofițerul a comunicat că e posibil să-i ofere și mijloace bănești.

Ulterior, în biroul de serviciu, care se află la etajul II al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Țărnă Maria i-a oferit **100 euro**, pe care dumneaei i-a acceptat.

Țărnă Maria a menționat că în acel moment, în biroul de serviciu a ofițerului, alte persoane nu se aflau, aceasta fiind singură în birou.

Tot la acea întâlnire, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a comunicat că se află în relații de prietenie cu cet.Silviu Burlacu (avocatul cet-lor Vacaru Serghei și Vacaru Elena), cu care trebuie să se întâlnească la 01.09.2015, la orele 13.00 pentru a discuta despre posibilitatea de a-i restitui lui Țărnă Maria mijloacele bănești și pentru a ameliora situația pe dosar. În aceste sens, ofițerul XXXXXXXXXXX D., în prezența acesteia i-a telefonat pe avocatul Burlacu și s-a înțeles despre întâlnirea ce urma să fie.

La 01.09.2015, Țărnă Maria a fost telefonată de ofițerul XXXXXXXXXXX D., care i-a comunicat că s-a văzut cu părțile pe dosar - avocatul Silviu Burlacu, cet.Vacaru Serghei și Vacaru Elena și nu doresc să dea declarații, însă în scurt timp cet.Vacaru Serghei o să-i achite datoria. Peste aproximativ o lună de la ultima discuția telefonică, Țărnă Maria s-a prezentat împreună cu mama la ofițerul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care a comunicat că, pe cauza penală se fac măsuri procesual penale și a întrebat de asemenea dacă cet.Vacaru Serghei i-a restituit datoria, la care Țărnă Maria i-a spus că bănuitul nu a făcut acest lucru.

Țărnă Maria a menționat că, ofițerul XXXXXXXXXXX D. i-a comunicat ei și mamei sale despre o totalitate de circumstanțe pe care le-a aflat de la bănuți, însă, pe care nu le-a inclus în vre-un act procedural, prin urmare Țărnă Maria presupune că, cet.Varacu Serghei este în relații strânse, non-profesionale cu reprezentantul organului de urmărire penală. De asemenea, Țărnă Maria a declarat că ofițerul Neagu D. s-a sfătuit să-l apeleze de mai multe ori pe cet.Vacaru Serghei, ca acesta să-i dea banii, ceea ce este abuziv.

În ceea ce privește suma de 100 euro, ofițerul Neagu D. a menționat că aceștia au fost folosiți pentru lucrul deja efectuat și anume la controlul boxelor auto(50 unități), în vederea stabilirii locului aflării mașinii. Paralel, ofițerul a comunicat cet. Țărnă Maria că mai are să verifice 150 de boxe, dându-i de înțeles că nu le va verifica întrucât sunt foarte multe.

Astfel, Țărnă Maria a mai transmis ofițerului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX suma de 200 euro, aceasta comunicând că o să lucreze mai activ pe dosar și că va chestiona și persoanele de la compania de asigurări „Donaris”, pentru suma de 50 euro oferită din cei 200 euro.

Totodată, Țărnă Maria a comunicat ofițerului că ar putea oferi careva declarații suplimentare privind cauza penală, să participe și la alte măsuri procesuale (confruntări), la care ofițerul a spus că nu poate organiza acest lucru întrucât bănuitul nu au dat nici o declarație. De asemenea, ofițerul XXXXXXXXXXX D., a menționat că l-a pus pe cet.Varacu Serghei și Vacaru Elena la „ascultare” și că cunoaște despre toate convorbirile telefonice ale acestora, paralel deținând și alte informații și despre unii funcționari din cadrul Ministerului Finanțelor, pe care „îi are la mână” la momentul de față.

La sfârșitul lunii octombrie 2015 Țărnă Maria s-a întâlnit cu ofițerul XXXXXXXXXXX D. la Palatul Republicii, unde în urma discuției a aflat că procurorul pe cauza penală este Demciucin și că acesta după caracterizarea ofițerului nu este profesionist și că nu poate lucra normal cu el, și că va avea nevoie din partea cet. Țărnă Maria de bani ca ultima să vorbească cu „vice-procurorilor” al sect. Buiucani, ca să-l înlocuiască pe procurorul Demciucin, cu data din urmă, cu un alt procuror, pentru ca să lucreze în folosul ei. Paralel, ofițerul i-a spus că pe viitor ea o să comunice cu procurorii și judecătorii ca să fie tot mai repede și în folosul meu. La data de 03.11.2015, ofițerul Neagu D. o telefona intensiv ca să vină la ea la birou la ora 13:00.

La întâlnirea ce a avut loc la biroul de serviciu ea a spus că de dosar se interesează un șef de la Procuratura sect. Buiucani, care a dat de înțeles că acesta vrea să se claseze dosarul, la care Țărnă Maria a rămas foarte șocată. Însă ofițerul XXXXXXXXXXX D. i-a spus că „Moldova este țară de minuni și totul se poate face pentru bani”. La cele auzite Țărnă Maria a întrebat dacă e posibil ca să nu fie clasat dosarul, la care ofițerul XXXXXXXXXXX D. i-a răspuns că va trebui de dat la Procuratura sect. Buiucani bani și numai atunci ea n-o să claseze dosarul. Astfel, în acest scop ofițerul Neagu XXXXXXXXXXX a cerut de la Țărnă Maria 250 euro, pe care ultima i-a transmis tot în biroului de serviciu al ofițerului.

Paralel, ofițerul i-a spus că mai trebuie bani pe care urmează să îi transmită în timpul zilei, când Țărnă Maria va avea posibilitate.

Seara, tot în aceeași zi, la 21:37, ofițerul XXXXXXXXXXX D. a apelat-o și a întrebat-o dacă o să mai vină la ea, la ce Țărnă Maria a spus că o să vină a doua zi (04.11.2015). De asemenea, XXXXXXXXXXX D. prin mesaj telefonic i-a scris că trebuie să dea banii după serviciu, procurorilor. În acea zi din motive personale, Țărnă Maria nu a putut să se prezinte la I.P. Buiucani, la care iarăși a primit un SMS cifrat prin care i s-a comunicat că procurorul s-a supărat (04.11.2015) ora 23:06.

La 05.11.2015, la 13:00, a fost telefonată iarăși de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și a comunicat că trebuie să-i dea banii, deoarece la 15:00, să îi transmită procurorului.

Astfel, conform solicitării telefonice Țărnă Maria s-a prezentat la 05.11.2015 la ofițerul XXXXXXXXXXX D. unde, în biroul de serviciu al acesteia au avut o

discuție, practic neprofesională. Au vorbit despre probele pe dosar, lucru efectuat, comunicând că doar ea și procurorul „pot schimba situația pe dosar”, în folosul cet. Țărnă Maria. Ulterior, ofițerul XXXXXXXXXXX D. a spus că în scurt timp bănuții pot primi un alt statut pe dosar, dar aceasta nu este posibil din considerentul că probele pe dosar sunt slabe și cauza penală poate să se transforme în una civilă și va dura mult timp, fiind examinată într-un proces civil. Astfel, pentru ca cet. Vacaru Serghei și Vacaru Elena să fie recunoscuți ca învinuți, Țărnă Maria trebuie să ofere ofițerului XXXXXXXXXXX D. mijloace financiare.

La întrebarea „de ce sumă va fi nevoie”, ofițerul XXXXXXXXXXX D. a spus că ea să-i răspundă singură cât este de acord să-i dea, la ce Țărnă Maria a spus să-i mai dea 150 euro, suplimentar la suma de 250 euro, transmiși anterior, la 03.11.2015.

Astfel, din suma totală de 400 euro transmisă ofițerului de urmărire penală, în scopul soluționării cauzei penale pozitiv, 300 euro urmau a fi transmiși procurorului, 50 euro agentului de la Compania de Asigurări, și 50 euro să rămână pentru ofițer.

Prin urmare, Țărnă Maria a oferit ofițerului de urmărire penală al IP Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX D., în total suma de 700 euro. Țărnă Maria a menționat că, ultima sumă de bani, în valoare de 150 euro, pe care a transmis-o ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXX D, în total 3 bancnote, au fost fotografiate, iar discuția cu ultima fiind înregistrată la telefonul ei mobil, de model Iphone. Astfel, imaginile foto a bancnotelor și înregistrarea audio a discuției o deține și la necesitate le va prezenta organului de urmărire penală a Centrului.

La 23.11.2015, Țărnă Maria iarăși a fost solicitată de O.U.P. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să se prezinte la biroul ei, întrucât a fost stabilit un nou martor pe dosar, care se presupune că a reparat mașina Volkswagen Touareg. Țărnă Maria s-a prezentat cu concubinul său, Ivanschii Vladimir, unde deja era o persoană de gen masculin (Nicolae). Atunci O.U.P., XXXXXXXXXXX D. l-a întrebat în prezența lor dacă îi cunoaște, la care acesta a răspuns că nu, după care Țărnă Maria i-a adresat un șir de întrebări referitoare la reparația mașinii și despre persoanele care au adus-o și ulterior luat-o de la reparație. La multe din întrebările adresate, persoana pe nume Nicolai nu a putut să răspundă încrezut. Cum și în celelalte cazuri Țărnă Maria iarăși nu a semnat careva acte procesuale, de asemenea nu a observat să semneze și persoana Nicolai în careva acte.

După cum a urmat, la 24.11.2015, iarăși au fost chemați de O.U.P. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX ca să prezinte careva extrase din Cadastru pe care le aveau, întrucât dânsa nu dispunea la locul de muncă de prezenta bază de date, adică mai era necesar să efectueze careva acțiuni de urmărire penală. S-au prezentat la ora solicitată, unde, după oferirea documentelor, anchetatorul a spus că, ea a acumulat materialele necesare pentru finisarea cauzei penale și va propune ca la XXXXXXXXXXX cauza penală să fie transmisă la Procuratura sect. Buiucani, care va lua o decizie în folosul cet. Țărnă Maria și a mamei sale, deci cet. Vacaru S. va fi pus sub învinuire de către procurorul Demciucin. De asemenea, O.U.P. XXXXXXXXXXX D. i-a spus că să nu-și facă griji de aceasta deoarece, procurorul a primit banii luați de la Țărnă Maria și el îi va ține la curent cu totul ce se întâmplă pe dosar.

Paralel, O.U.P. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a spus ca să fie mai concret rezultatul, deci plasarea sub învinuire a cet. Vacaru S., dumneaei se știe tare bine cu șeful ei (pe care nu l-a numit), care are ieșire directă la procurorul-șef, prin care precis se poate de pus bănuțul sub învinuire. Suma stabilită a fost de 5000 euro, ultimii urmau a fi transmiși în jumătate, adică 2500 euro șefului O.U.P. XXXXXXXXXXX D., iar ceilalți 2500 euro procurorului. La cele invocate Țărnă Maria a rămas nedumerită, deoarece din spusele ofițerului era nevoie și din partea ei și a mamei sale de mijloace bănești pentru ca aceasta să finiseze acțiunile de urmărire penale obligatorii pentru ca o persoană să fie pusă sub învinuire. Despre cele discutate Țărnă Maria i-a spus mamei și concubinului.

La 25.11.2015, a fost iarăși solicitată să se prezinte la O.U.P. XXXXXXXXXXX D., care a spus că trebuie să prezinte careva acte în original pe mașina Volkswagen Touareg, la care Țărnă Maria a fost de acord. Prezintăndu-se la dumneaei, dânsa a rugat ca Țărnă Maria să lase geanta într-o parte și cu o voce abia de neauzit a întrebat cu cine a discutat Țărnă Maria despre faptul că dumneaei urmează să transmită banii, la care ultima a răspuns doar cu mămica și concubinul, la ce, dumneaei i-a spus că șeful căruia trebuia să transmită banii a atenționat-o întrucât la moment de către Centrul Național Anticorupție se documentează un caz de „mulțumire a unei anchetatoare”.

De asemenea, O.U.P. a spus că trebuie să transmită banii solicitați prin avocatul „Olesea”, nr.tel.mob.079134030, deoarece dumneaei se teme să nu fie prinsă cu mită, întrucât a avut probleme anterior cu „corupția”. Țărnă Maria a întrebat-o cum o să fie transmiterea mijloacelor bănești, iar ea i-a spus că o să fie sub o formă de contract de asistență juridică sau recipisă. Țărnă Maria a fost mirată că vor fi încheiate actele sus-menționate, pentru că banii sunt mari cât pentru împrumut, atât și pentru contractul de asistență juridică, deoarece avocații iau până la 5000 lei, și deci cele invocate sunt iraționale. La întrebarea adresată anchetatoarea a spus ca Țărnă Maria să nu-și facă griji deoarece ea a executat toate acțiunile sale, totul e normal și dacă vrea ca să-l pună pe Vacaru S. sub învinuire și ca dosarul să fie transmis procurorului cu propunerea pozitivă, iar ulterior spre judecată, trebuie să-i urmez cerințele. Țărnă Maria i-a spus că nu are suma de 5000 euro deoarece e o sumă mare și persoane de la care să împrumute mijloacele bănești solicitate ea tot nu are, însă, O.U.P. XXXXXXXXXXX D. a spus că nu depinde de ea mărimea mijloacelor bănești solicitate.

Astfel, Țărnă Maria a plecat spre serviciu. Pe drum, aflându-se cu concubinul în mașina acestuia, i-au venit niște mesaje cifrate pe „Viber” de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, și anume „ai grijă sa nu fie expirat rujul ca am alergii”, ceea ce i s-a părut straniu, întrucât nu a avut careva discuții sau înțelegeri despre „rujuri” cu O.U.P. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. La cele expediate Țărnă Maria și-a dat seama că se referă la 5000 euro, și a întrebat-o în glumă „cât e termenul de expirare la ruj”, și a primit răspunsul că „azi”.

Ulterior, la 13:42 a fost contactată de pe nr.tel.069565354, fără să se prezinte, de către o persoană de gen feminin, care a întrebat-o unde este la moment la ce Țărnă Maria i-a răspuns că este pe str. București, iar ea a întrebat dacă știe cu cine vorbește, și Țărnă Maria i-a spus că își da seama. Persoana a comunicat că Țărnă Maria trebuie să plece la Olesea, deoarece la ora 17:00 trebuie să plece la „zi de naștere”, la ce Maria i-a spus că este în Centru la lucru până la 14:00-15:00.

După toate acestea, la 14:45 iarăși a fost apelată de O.U.P. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care a solicitat ca Țărnă Maria să se prezinte la ea pentru orele 16:00 ca să-i aducă originalul certificatului tehnic pentru autoturismul Volkswagen Touareg, precum și alte acte pe dosar (recipise). Ajungând la dumneaei, la intrarea din inspectorat a întâlnit-o ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXX D., însoțită de un bărbat pe civil (plinuț și josuț), cu care au și urmat spre birou. Ajungând în biroul O.U.P. XXXXXXXXXXX D., dânsa a luat certificatul tehnic, perfectând un proces-verbal de ridicare pe care s-a semnat Țărnă Maria.

De asemenea, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a întrebat dacă are ceva pentru ea, la care Țărnă Maria a răspuns că nu are nimic, deoarece suma este impunătoare pentru ea și nu o poate oferi și de asemenea i-a indicat că în caz de le va avea o să le transmită avocatului pe nume „Olesea”. La cele auzite, O.U.P. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a spus că, situația s-a schimbat și că Țărnă Maria trebuie să semneze o recipisă, prin intermediul căreia Maria, un an în urmă a împrumutat suma de 5000 euro de la cet. Vieru Dumitru, cum a menționat anchetatorul, ultimul fiind concubinul acesteia. Suma invocată, conform prevederilor recipisei urmează să o restituie până la sfârșitul anului 2015, însă declară că cu cet. Vieru Dumitru Țărnă Maria nu îl cunoaște și anterior nu a contactat, și nu a semnat de jure anterior cu acesta nici o recipisă.

Adăugător Țărnă Maria a declarat că recipisa a fost dictată integral de anchetatorul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, pe care a fost aplicată semnătura cet. Țărnă Maria, iar ultima fiind datată din 13 ianuarie 2014. Recipisa menționată nu a fost oferită la semnare cet. Țărnă Maria, însă conform afirmațiilor cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, recipisa i se va restitui de cet. Vieru Dumitru cu care urmează să se întâlnească la 26.11.2015 să îi transmită suma de 5000 euro.

Țărnă Maria a menționat că, la o mare parte a discuției cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în biroul său de serviciu a fost prezent un coleg de al ei pe civil

(tânăr), și de către ultimul a fost auzită o mare parte a discuției ce a avut loc. După cele discutate, Țărnă Maria s-a dus acasă, iar a doua zi, în jurul orei 10:30, prin intermediul rețelei de socializare „Viber”, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX insistent, în diferite moduri, o întreba când va transmite banii lui Vieru Dumitru. În jurul orei 13:00, XXXXXXXXXXXX Doina, tot prin intermediul mesajelor pe care le expedia prin rețeaua de internet „Viber”, o avertiza pe Țărnă Maria că dacă nu aduce banii până la orele 14:00, atunci va suporta consecințe.

Astfel, văzând că o „tachinează”, prin rețeaua de socializare, Țărnă Maria a telefonat-o înapoi și a spus că dacă vrea, la moment deține doar 3000 euro și ar putea să se întâlnească cu Vieru Dumitru să le transmită, iar suma rămasă de 2000 euro o va transmite a doua zi dimineață. Prin urmare, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a acceptat propunerea cet. Țărnă Maria și i-a indicat să i-a legătura cu Vieru Dumitru, pentru convenirea asupra locului întâlnirii și transmiterii banilor.

Despre circumstanțele respective Țărnă Maria a anunțat colaboratorii CNA, în rezultat a fost echipată cu tehnică specială și i s-au transmis mijloace bănești în sumă de 3000 euro, pentru a fi transmiși sub controlul CNA, lui Vieru Dumitru, la întâlnirea ce urma să fie. La 26.11.2015, la ora 14:12 Țărnă Maria a telefonat persoana indicată de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ca fiind Vieru Dumitru, la numărul de telefon 079516703 și i-a comunicat să se apropie în sectorul Botanica, mun. Chișinău, iar mai apoi a comunicat că el se află în Centrul Comercial „Maldova”, adresa str.Arborilor 12 și să se apropie acolo. La 14:56 Vieru Dumitru a telefonat și a comunicat că mai bine să se apropie la localul „Star Kebab”, din str. Decebal 61.

Când Țărnă Maria s-a apropiat de locul unde erau parcate mașinile, pe marginea drumului, a observat un Volkswagen Transporter de culoare albă, parcat acolo. Țărnă Maria era cu concubinul său, au parcat mașina mai înainte de mașina lui, au ieșit din mașină și la ora 15:28 l-au apelat pe Vieru Dumitru, pentru a vedea unde este. Acesta a indicat să se apropie singură în mașina lui.

Din start, Țărnă Maria a telefonat-o pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX la 15:33 pentru a se încredința că persoana dată este Vieru Dumitru. Deoarece nu a răspuns la apelul ei, a revenit în câteva secunde și a confirmat că totul este în regulă. Între timp Țărnă Maria a scos din portmoneul sau banii și sub controlul colaboratorilor CNA a transmis suma de 3000 euro lui Vieru Dumitru, în bancnote de 50 euro, în total 60 bancnote, el fiind la volanul mașinii, iar Țărnă Maria pe scaunul pasagerului alături. A numărat bancnotele și a scris pe o filă din carnet, pe care o avea la sine, recipisă că a primit suma dată și careva obiecții nu are. Pe recipisa de 5000 euro, Vieru Dumitru a indicat că a primit de la Țărnă Maria suma de 3000 euro. După ce banii au fost numărați, în timpul semnării recipisei, a sunat XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, căreia și i s-a comunicat că banii au fost transmiși.

După aceasta, Țărnă Maria cu concubinul său au plecat acasă. Ajungând acasă, la ora 15:59, prin intermediul rețelei de socializare „Viber”, a telefonat-o XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. I-a comunicat că a văzut la procurorul care duce cazul pe soții Vacaru, iar avocatul acestora era în birou la procuror, și multe alte circumstanțe legate de cauza dată. Tot, în cadrul discuției date, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a ținut să îi amintească lui Țărnă Maria să aducă a doua zi dimineață banii și fără întârzieri, la care Țărnă Maria a răspuns că ține cont de acest fapt, dar să nu o „inunde” cu mesajele și sunetele, că banii îi va aduce, după cum s-au înțeles. Dar, totodată, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul sunetului respectiv, a verificat locul aflării cet. Țărnă Maria, deoarece o întreba direct „unde mă află”.

La 20.11.2015, Țărnă Maria iarăși a fost chemată la inspectorat de anchetatorului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Prezentându-se la dumneai au avut o discuție referitoare la cauza penală examinată, dar pe lângă aceasta O.U.P. XXXXXXXXXXX D. i-a comunicat că cunoaște despre faptul că, cet. Vacaru S. împreună cu avocatul său i-au propus procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza dată suma de 7000 euro întru clasarea cauzei penale, pe care ultimul nu le-a acceptat spunând că în acest sens este nevoie de 30000 euro, deoarece, o parte mare din bani urmează să fie transmiși și pentru mama cet. Țărnă Maria – Prunceac Zinaida parte vătămată pe dosar. Conform spuselor O.U.P. XXXXXXXXXXX D., procurorul Demciucin nu a luat careva mijloace bănești pe dosar din partea cet. Vacaru S. La XXXXXXXXXXX, după cum convenise cu ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și cu Vieru Dumitru, urma să transmită suma rămasă de 2000 euro. De dimineață, începând cu ora 08:26, prin intermediul sistemului de comunicare „Viber”, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX o întreba pe Țărnă Maria când va transmite banii. Pe parcursul discuției prin intermediul sistemului de comunicare „Viber”, periodic, în intervalul de timp 08:26 – 15:04, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX comunica că pe Vacari Serghei îl vor încheie, deoarece pe 26.11.2015, soția acestuia a făcut scandal în biroul procurorului, deoarece nu era de acord cu deciziile primite. Tot, în contextul discuției date, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a atenționat-o pe Țărnă Maria să fie precaută când merge la întâlnire cu Vieru Dumitru. La 14:59, Țărnă Maria, aflându-se în apropierea Centrului Comercial „Maldova” l-a telefonat pe Vieru Dumitru pentru a stabili locul întâlnirii. Vieru Dumitru a comunicat că se vor întâlni în regiunea Centrului Comercial „Zorile”, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 8. La 15:55 Țărnă Maria a primit un apel telefonic de la Vieru Dumitru pentru a concretiza unde se află, la care Țărnă Maria a comunicat că au ajuns la locul destinat. Vieru Dumitru a comunicat să vireze la dreapta și când Țărnă Maria s-a apropiat în mijlocul de transport personal, cu concubinul său, Vieru Dumitru a urcat la ei în mașină, pe banca din spate. De către Țărnă Maria, sub controlul colaboratorilor CNA s-a transmis suma de 2000 euro, pe care Vieru Dumitru i-a numărat și i-a pus în buzunarul de sus, din stânga a hainei sale, după care a solicitat de la Țărnă Maria să îi elibereze recipisă pe suma primită. Deoarece nu avea la sine nimic pe ce să scrie, Țărnă Maria a comunicat să scrie tot pe recipisa unde era specificată suma de 5000 euro, ce și a executat Vieru. A notat în partea de jos a recipisei că a recepționat suma de 2000 euro și s-a semnat. După aceasta i-a transmis recipisa cet. Țărnă Maria, iar ultima a încercat să o sune pe XXXXXXXXXXX Maria prin sistemul de comunicare „Viber”, la ora 16:00, dar nu a ridicat receptorul. Din acest considerent Vieru Dumitru aflându-se încă în automobilul lui Țărnă Maria a telefonat-o și el de pe telefonul său mobil și i-a comunicat ofițerului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX că a primit banii și e totul normal. După aceasta XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a revenit cu un sunet la Țărnă Maria, prin sistemul de comunicare „Viber”, și a mai concretizat o dată că banii au fost transmiși și e totul bine. Imediat după transmitere, Vieru Dumitru a fost reținut în flagrant de către colaboratorii CNA. (vol.I, f.d.8, 33, 48, vol.II, f.d. 97).

Prin **declarațiile martorului Demciucin Igor**, care în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de procuror în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, începând cu data de 29.07.2010. La 13.08.2015, prin ordonanța procurorului interimar al sect. Buiucani, mun. Chișinău N. Tricolici, i s-a dispus spre conducere urmărirea penală în cauza penală nr. 2015090241, pornită la 16.07.2015, de către Procuratura r. Glodeni, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal. La 14. 08.2015 sub numărul de ieșire a Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, cauza penală a fost expediată în adresa SUP a IP Buiucani, mun. Chișinău, pentru organizarea efectuării urmăririi penale în continuare. La 20.08.2015 de către șeful SUP a IP Buiucani, mun. Chișinău, a fost dispusă efectuarea urmăririi penale pe cauza penală dată, ofițerului de urmărire penală a SUP a IP Buiucani, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În perioada 24.08. – 01.10.2015 procurorul Demciucin Igor, a comunicat că s-a aflat în concediul anual de odihnă. La XXXXXXXXXXX din cancelaria Procuraturii sect. Buiucani a primit cauza penală nr. 2015090241, care a parvenit la 26.11.2015, cu raportul OSUP al SUP a IP Buiucani, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, cu propunerea de punere sub învinuire a bănuților Serghei și Elena Vacaru și expedierea cauzei penale în instanța de judecată. Tot în aceeași zi, în jurul orei 15:30 – 16:00, în biroul de serviciu nr. 9 al Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău a intrat XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care s-a interesat dacă procurorul Demciucin Igor a studiat cauza penală, la care a fost întrebată de către procuror, care a fost motivul că a înregistrat cauza penală cu raportul cu propunerea de terminare a urmăririi penale, fără a fi verificate în prealabil materialele cauzei penale de către el. La acestea, ofițerul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a argumentat că la 01.12.2015 expiră calitatea de bănuț al persoanelor menționate în raport. În jurul orei 17:00, procurorul Demciucin Igor a telefonat avocatul bănuților, Burlacu Silviu și citat pentru data de 30.11.2015, ora 18:00, împreună cu bănuții Serghei și Elena Vacaru în vederea înaintării acuzații. Ulterior, examinând materialele cauzei penale împreună cu raportul de terminare a urmăririi penale, procurorul a stabilit că propunerea este prematură, din motiv că urmărirea penală nu este completă, fiind necesar efectuarea în continuare a acțiunilor de urmărire penală. Astfel, prin ordonanța de 11.12.2015, cauza penală nr. 2015090241 a fost restituită SUP a IP Buiucani, mun. Chișinău, pentru completarea urmăririi penale și executarea indicațiilor procurorului în termenul stabilit. Totodată, procurorul Demciucin Igor a menționat că careva discuții cu OSUP XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, cu privire la expedierea cauzei penale cu rechizitoriu, în instanța de judecată pentru examinare în fond, nu au purtat. (vol.II, f.d. 64);

Prin **declarațiile martorului Ivanschii Vladimir**, care în cadrul urmăririi penale și acceptate de către instanța de judecată a declarat că la data de 26.11.2015, fiind împreună cu logodnica Țărnă Maria, se aflau în preajma Centrului Comercial „Maldova”, unde din spusele Mariei, urma să se întâlnească cu Vieru Dumitru. Astfel, la 15:12 cet. Vieru Dumitru a telefonat-o pe Maria pe telefonul ei, după care i s-a transmis lui Ivanschii Vladimir telefonul pentru ca Vieru Dumitru să îi explice

locul unde trebuia să se deplaseze, deoarece, din câte a înțeles schimbarea locului întâlnirii. Cu Vieru Dumitru discuția a durat 53 secunde, în care i s-a explicat că trebuie să se apropie în preajma localului „Palermo”, unde vis-a-vis se află localul „StarKebab”. Ajunși la localul indicat de Vieru Dumitru, la ora 15:27 Maria l-a telefonat pe Vieru Dumitru să vadă dacă el a ajuns la locul destinat și a stabilit că el era parcat cu o mașină mai departe de noi, și era în automobilul de model Volkswagen Transporter, de culoare albă. Maria a mai revenit o dată cu un sunet la Vieru Dumitru ca să concretizeze dacă să meargă și Vladimir cu Maria, la care Vieru Dumitru a comunicat să se prezinte singură. Astfel, din spusele Mariei, în mijlocul de transport cu care era Vieru Dumitru acestuia i s-a transmis suma de 3000 euro, pentru care acesta a eliberat o recipisă Mariei, concomitent fiind format un apel către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pentru a confirma momentul transmiterii banilor. După acestea, Ivanschii Vladimir și Țărnă Maria am mers acasă, au stat ceva timp și apoi au ieșit. La ieșire Ivanschii Vladimir a auzit că sună telefonul Mariei, dar nu știa cine este. După ce a ieșit Maria, a înțeles că a fost telefonată de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să o verifice pe Maria unde se află. De asemenea, la XXXXXXXXXXX când urma să i se transmită lui Vieru Dumitru a doua tranșă în mărime de 2000 euro, Ivanschii Vladimir și Țărnă Maria aflându-se în parcare marketului Green Hills, din str. Calea Ieșilor, Vieru Dumitru, la 15:55 a telefonat pe numărul Mariei, pentru a le fixa locul întâlnirii. Ivanschii Vladimir a vorbit cu Vieru Dumitru, care a comunicat să se prezinte în apropierea Centrului Comercial „Zorile”. Astfel, s-au apropiat la locul indicat de Vieru Dumitru. Acesta îi aștepta afară și când s-au apropiat, Vieru Dumitru a urcat în mașină pe banca din spate. La 15:56 Maria a transmis banii în sumă de 2000 euro, pe care Vieru Dumitru inițial i-a pus alături, a scos din buzunar recipisa, după care a pus-o și pe ea alături. A început numere banii, în spatele scaunului din față pe care era așezată Maria. A văzut că sunt toți și vroia să scrie recipisa de primire, dar nu avea pix. Atunci, Ivanschii Vladimir a coborât din mașină și a adus din portbagaj un pix. Vieru Dumitru a scris pe recipisa pe care o avea la el, că a primit de la Maria suma de 2000 euro, după care a înmănat recipisa dată Mariei. După acestea, Maria a format-o pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul sistemului de comunicare „Viber”, la 16:00, a vorbit cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Vieru Dumitru, care i-a comunicat că totul e normal și a primit banii. Peste câteva momente, de mașină s-au apropiat colaboratorii CNA și l-au reținut pe Vieru Dumitru. (vol.I, f.d.208);

Prin **declarațiile martorului Demian Andrei**, care a fost audiat în cadrul urmăririi penale și a declarat din care rezultă, că începând cu anul 2001 a început activitatea în Comisariatul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, activând în serviciul urmărire penală până în iunie 2012, după care a fost numit în funcție de ofițer superior de urmărire penală DDCUP a Departamentului UP a MAI, activând în această funcție până la 20.08.2015, când a fost numit în funcția de șef adjunct al SUP a IP Buiucani până în prezent. În context, a menționat că ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX făcea parte din subgrupa coordonată de către Demian Andrei, conform dispoziției șefului SUP.

La fel, a comunicat că pe dna XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX o cunoaște de mai mult timp, încă de când activa ca ofițer de urmărire penală, iar aceasta a fost numită în funcția de șef adjunct al SUP a CPs. Buiucani, probabil anul 2008, dar nu își amintește cu exactitate.

După cum a menționat Demian Andrei, în funcția de șef adjunct al SUP activează relativ un termen scurt, de aceea toate cauzele penale aflate în procedura OUP XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, nu a reușit să le studieze și să dea anumite indicații, deoarece în gestiunea ei se aflau aproximativ 60 cauze penale, de asemenea Demian Andrei, coordona activitatea la încă 15 ofițeri din subordine, respectiv fizic nu a reușit.

Mai mult ca atât, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX era unul dintre ofițerii experimentați ai secției în ansamblu, având o experiență bogată, comparativ cu ceilalți ofițeri.

Demian Andrei a menționat că acestea, de rând cu alte cauze penale îi erau repartizate și cauze de o complexitate mai sporită, însă când erau anumite neclarități, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX se prezenta în biroul de serviciu al șefului adjunct și discutau despre modalitățile procesuale care urmau a fi aplicate pentru adoptarea deciziei.

Cu referire la cauza penală aflată în gestiunea ofițerului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și în care aceasta a fost suspectată de acte de corupere, Demian Andrei a menționat că din câte își amintește propunerea a semnat-o el, și era propunere de punere sub învinuire și terminarea urmăririi penale, însă nu este sigur, deoarece pe parcursul zilei semnează mai multe acte și de atunci a trecut ceva timp.

Totodată, Demian Andrei a afirmat cu certitudine că pe această speță, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu s-a consultat cu el, cauza nu i-a fost prezentată la control și careva discuții privind unele favoruri sau sume de bani, Demian Andrei cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu au avut și nu era să le admită. Nu cunoaște de careva sume de bani, iar reținerea acesteia și documentarea de către angajații CNA i-a fost surprinzătoare și neașteptată.

Referitor la procedura de remitere a cauzelor penale cu diferite propuneri procurorilor, Demian Andrei a declarat că după prezentarea cauzei penale șefului sau șefului adjunct de secție, aceștia semnează propunerea și doar șeful semnează scrisoarea de însoțire a cauzei penale, se înregistrează cauza la ieșire, după care ofițerul de urmărire penală înregistrează cauza penală și scrisoarea de însoțire la cancelarie, după care personal o prezintă la Procuratură, la procurorul conducător, care după verificarea cauzei penale, semnează scrisoarea.

Ulterior, cauza penală se înregistrează la procurorul adjunct și doar după aceasta se lasă în cancelaria Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol.II f.d.100);

Vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX se mai dovedește și prin înscrisurile care sînt anexate la materialele cauzei și anume:

- Prin procesul-verbal de cercetarea a obiectelor (documentelor), din 26.11.2015, a bancnotelor în sumă de 3000 euro, cu nominalul a 50 euro, în total 60 bancnote, cu seriile și nr. S1992071396; S12020962489; S23187610951; V45063935734; S59072968312; Z65114565957; X51558049793; S62446163425; S54823692526; X69472976105; S47933406889; X86396169242; S62417705299; S58496627941; X45530049845; S04418576125; X51274980794; L30652019204; S30587854111; X64537842809; S31808320504; Z35110853433; S43783687015; S54291038299; V55816015054; X86515208741; S24071153767; X42123028799; X04474402499; X55214404481; X11790401042; L32933757992; X85257063551; X88209880292; X18803642636; X416844695913; S44565400042; S36111862834; Z73692074682; V55705659988; S 49404999301; S38006128447; S47689395847; X 56444345138; S 52108819018; Z74655121428; S 14414410204; S 15139439485; S 21774688243; S 52870610788; S23471022427; X83690451506; X30569610116; X07430590514; X86277565451; S45338602264; S48275518732; X85440073619; X 85561495184; Z35390331882, în total 3000 euro, care au fost transmise cet. Vieru Dumitru, de către cet. Țărnă Maria, sub controlul ofițerilor CNA, constituind prima tranșă din suma de 5000 euro extorcată anterior de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (vol. I, f.d.25);

- Prin raportul de expertiză nr. 390 din 26.11.2015 prin care s-a constatat că, 40 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile și nr. X29011454948; X85163491748; X77986678259; G00263310823; S36071968165; X53758073954; S56193294085; P29623176595; X39061712711; X86711697263; Z75889545102; X83605896506; X92252136404; P30643727608; P30643727599; P30643727581; S 30557921659; X69228518339; X67511866052; X19597288016; S01389889141; Z33505691337; S61924730506; V53780306296; X85809336446; X67694281814; V38254734787; P29813152564; S46711252924; V03199017487; Z80408345886; S52844859619; S41346030436; X79566230504; X79539917456; S37615978888; X83649726029; P 13363753348; Z 72519205122; V 20075113903, toate cu anul emisie 2002, în sumă de 2000 euro, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, care la XXXXXXXXXXX au fost transmise sub controlul CNA, de către Țărnă Maria către Vieru Dumitru, constituind a doua tranșă din suma de 5000 euro extorcate anterior de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (vol.I, f.d.41);

- Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din XXXXXXXXXX, ce au avut loc între cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, Țărnă Maria, și Vieru Dumitru, precum și cu alte persoane, care pretind suma menționată sau prin intermediul cărora se vor primi/transmite mijloacele bănești, înregistrarea audio și de imagini, cu utilizarea mijloacelor tehnice a întâlnirilor și convorbirilor între persoanele nominalizate, efectuate în baza ordonanței procurorului din 25.11.2015 și legalizată în aceeași zi de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani.

Prin procesul-verbal din 09.12.2015, s-a constatat că, în perioada autorizată au fost înregistrate mai multe comunicări și imagini dintre martorul Țărnă Maria, învinuții XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și Vieru Dumitru, după cum urmează:

La data de 25.11.2015, în intervalele de timp 16:55 - 17:33; Subiecții cet. Maria Țărnă și cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, s-au întâlnit în fața Inspectoratului de Poliție sect. Buiucani, din str. Calea Ieșilor, 12, mun. Chișinău, după care au intrat în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, unde au discutat pe subiectul cauzei penale intentate pe cet. Vacaru Sergiu. De asemenea, la difuzarea înregistrării audio se relevă că la discuție participă și o altă persoană neidentificată de gen masculin. În intervalul de timp 16:37 – 16:55, cet.Țărnă Maria s-a deplasat la întâlnirea cu O.U.P. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Din înregistrarea difuzată se relevă că cet.Maria Țărnă a prezentat ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX o totalitate de acte, pe care ultima le-a solicitat pentru a le atribui la cauza penală pornită. Paralel, în cadrul difuzării înregistrării audio, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX indică cet.Țărnă Maria de a întocmi o recipisă „fornală-fictivă” de împrumut bănesc în sumă de 5000 euro, datată cu 13.01.2014, pe numele concubinului cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, Vieru Dumitru, dictând ea personal conținutul recipisei și numărul de telefon al lui Vieru Dumitru. Din conținutul dictat reiese că Țărnă Maria îi datorează lui Vieru Dumitru suma de 5000 euro, pe care se obligă să o restituie până la 26.11.2015. Astfel, cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, camuflând scopul real al acțiunilor sale, a extorcat mijloacele bănești de la cet. Țărnă Maria prin intermediul cet.Vieru Dumitru.

Înregistrările obținute se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „Barges”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (*ordine*) al subdiviziunii tehnice a C.N.A. „1675”. Suportul electronic menționat conține un fișier „Audio” cu înregistrarea audio efectuată la 25.11.2015.

1 - fișier audio: „file_4_(2015_11_25-16_37_13)_BSWMUX11983.wav”;

La data de 26.11.2015 în intervalele de timp 15:26 - 15:33 min; Subiecții cet. Maria Țărnă și cet. Vieru Dumitru, s-au întâlnit în mașina cet. Vieru Dumitru, de marcă Volkswagen n/î CKG116, în fața magazinului „Starkebab”, din str. Decebal, 61, mun. Chișinău. Pe perioada întâlnirii, persoanele vizate au discutat despre o datorie, suma totală a căreia constituie 5000 euro, pe care cet. Țărnă Maria trebuie să o întoarcă în baza unei recipise. Paralel, la audierea și vizionarea înregistrărilor și imaginilor, cet. Țărnă Maria a comunicat cet. Vieru Dumitru că are la dumneaei 3000 euro, din suma totală a 5000euro. În ceea ce privește restul sumei 2000euro, cet. Țărnă Maria urma să le ofere cet. Vieru Dumitru, la ulterioara deținere a acestora. De asemenea, în discuție este vizată și o persoană pe nume „Maria”, care de asemenea are tangență cu suma sus-menționată. În intervalul de timp 15:11 – 15:26, cet. Țărnă Maria s-a deplasat la întâlnirea cu cet. Vieru Dumitru. La difuzarea și vizionarea înregistrărilor audio și video se relevă că la orele 15:29:00, cet. Vieru Dumitru, face careva înscrieri pe o foaie oferită de cet. Țărnă Maria, iar la orele 15:29:08, cet. Vieru Dumitru preia banii de la cet. Țărnă Maria, le enumeră și le pune în buzunarul stâng de sus al scurtei. După aceasta, a fost telefonată persoana „XXXXXXX”, care a discutat cet. Vieru Dumitru.

Înregistrările obținute se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „ARTEX”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (*ordine*) al subdiviziunii tehnice a C.N.A. „1676”. Suportul electronic menționat conține trei fișiere:

1. „0021.wav”;

2. „FAKJ0940_261120151515071.mp4”;

3. „file_2_(2015_11_26-15_11_39)_BSWMUX119831.wav”.

La data de XXXXXXXXXX în intervalele de timp 15:56 - 15:59– 15:33 min; Subiecții cet. Țărnă Maria, (concubinul cet. Țărnă Maria), cet. Ivanschii Vladimir și cet. Vieru Dumitru, s-au întâlnit în mașina cet. Țărnă Maria, de marcă BMW cu n/î GLMT005, în fața magazinului „Zorile”, str. Calea Ieșilor, 8, mun. Chișinău. Pe perioada întâlnirii, persoanele vizate au discutat despre o datorie, suma totală a căreia constituie 5000 euro, pe care cet. Țărnă Maria trebuie să o întoarcă în baza unei recipise. Paralel, din audierea și vizionarea a imaginilor se prezumă că cet. Țărnă Maria deține suma de 2000 euro, suma ultimei părți din datoria rămasă să o întoarcă persoanei de încredere (intermediar) a O.U.P., XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, Vieru Dumitru. În cele din urmă, cet. Vieru Dumitru, a primit de la cet. Țărnă Maria suma de 2000 euro, ulterior, făcând notițe de rigoare în recipisa oferită la final cet. Țărnă Maria. În intervalul de timp 15:42 – 15:56, cet. Țărnă Maria a fost în așteptarea cet. Vieru Dumitru. La difuzarea și vizionarea înregistrărilor audio și video se relevă că la orele 15:56:24, cet. Vieru Dumitru, a primit de la cet. Țărnă Maria o sumă bănească, pe care a numărat-o, făcând notițe în recipisa dispusă, după care predă recipisa cet. Țărnă Maria. După aceasta, de către cet. Vieru Dumitru a fost telefonată persoana „XXXXXXX”, spunându-i că totul este normal.

Înregistrările obținute se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „ARTEX”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (*ordine*) al subdiviziunii tehnice a C.N.A. „1677”. Suportul electronic menționat conține trei fișiere:

1. „0031.wav”;

2. „FAKJ0940_271120151538431.mp4”;

3. „file_1_(2015_11_27-15_42_29)_BSWMUX119831.wav” (vol.I, f.d.238);

Prin procesul-verbal privind evidența acordării mijloacelor bănești pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații din 26.11.2015, efectuate în baza ordonanței procurorului din 25.11.2015. În urma efectuării măsurii speciale de investigație, s-a constatat, că la 26.11.2015, în jurul orelor 15:26 min, cet. Țărnă Maria s-a întâlnit cu cet. Vieru Dumitru – intermediarul ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în fața localului „StarKebab”, din str. Decebal 61, mun. Chișinău.

Aproximativ la orele 15:29:00, din imagini este vizibil cum cet. Vieru Dumitru, face careva înscrieri pe o foaie oferită de cet. Țărnă Maria, iar la orele 15:29:08, cet. Vieru Dumitru preia banii de la cet. Țărnă Maria, le enumeră și le pune în buzunarul stâng de sus al scurtei. După aceasta, a fost telefonată persoana „XXXXXXX”, care a discutat cet. Vieru Dumitru.

Astfel, cet. Țărnă Maria a transmis cet. Vieru Dumitru suma de 3000 euro, constituită din următoarele bancnote: cu nominalul de 50 euro cu seriile și numerele după cum urmează: S1992071396; S12020962489; S23187610951; V45063935734; S59072968312; Z 65114565957; X 51558049793; S 62446163425; S 54823692526; X69472976105; S 47933406889; X 86396169242; S 62417705299; S 58496627941; X45530049845; S04418576125; X 51274980794; L 30652019204; S 30587854111; X 64537842809; S 31808320504; Z 35110853433; S 43783687015; S54291038299; V 55816015054; X86515208741; S24071153767; X42123028799; X 04474402499; X 55214404481; X11790401042; L32933757992; X85257063551; X 88209880292; X18803642636; X41684469513; S44565400042; S36111862834; Z 73692074682; V 55705659988; S 49404999301; S38006128447; S 47689395847; X 56444345138; S

52108819018; Z74655121428; S 14414410204; S 15139439485; S 21774688243; S 52870610788; S 23471022427; X83690451506; X 30569610116; X07430590514; X86277565451; S 45338602264; S 48275518732; X85440073619; X 85561495184; Z 35390331882 (vol.I f.d. 52);

Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor din XXXXXXXXXX, efectuate în baza ordonanței procurorului din 25.11.2015. În urma efectuării măsurii speciale de investigație, s-a constatat, că la 27.11.2015, în jurul orelor 15:56 min, cet. Țărnă Maria însoțită de concubinul său – Ivanschî Vladimir s-au întâlnit cu cet. Vieru Dumitru, în fața Centrului Comercial „Zorile”, din str. Calea Ieșilor 10, mun. Chișinău.

Aproximativ la orele 15:56:24, cet. Vieru Dumitru, aflându-se în mijlocul de transport al cet. Țărnă Maria, pe banca din spate, a primit de la cet. Țărnă Maria suma de 2000 euro, pe care a numărat-o, făcând notițe în recipisa dispusă, după care predă recipisa cet. Țărnă Maria. După aceasta, de către cet. Vieru Dumitru a fost telefonată persoana „XXXXXXX”, spunându-i că totul este normal.

Astfel, cet. Țărnă Maria a transmis cet. Vieru Dumitru suma de 2000 euro, constituită din următoarele bancnote: cu nominalul de 50 euro cu seriile și numerele: X29011454948; X85163491748; X77986678259; G00263310823; S36071968165; X53758073954; S56193294085; P29623176595; X39061712711; X86711697263; Z75889545102; X83605896506; X92252136404; P30643727608; P30643727599; P30643727581; S 30557921659; X 69228518339; X67511866052; X19597288016; S 01389889141; Z 33505691337; S 1924730506; V 53780306296; X 85809336446; X 67694281814; V 38254734787; P29813152564; S46711252924; V 03199017487; Z 80408345886; S52844859619; S41346030436; X 79566230504; X 79539917456; S 37615978888; X83649726029; P 13363753348; Z72519205122; V 20075113903 (vol.I, f.d.57);

Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor, din 11.12.2015 și anume a telefonului mobil de model Iphone 6 IMEI: 354428061175357, de culoare argintie, cu elemente laterale de culoare bej, care aparține cet. Țărnă Maria.

Fiind accesată aplicația „telefon”, apoi accesată mențiunea „apeluri”, s-a stabilit prezența la data de XXXXXXXXXX, în perioadele de timp 14:59 și respectiv 15:55, apelului abonatului „Dima Vieru”, care are numărul de telefon 079516703.

La 26.11.2015 sunt prezente apelurile către abonatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, cu numărul de telefon 079707063, în intervalul de timp 15:29 – 15:31.

Tot la 26.11.2015 sunt prezente apelurile recepționate și inițiate către abonatul Vieru Dima, în intervalul de timp 14:12, 14:56 – 15:28.

La 25.11.2015 este prezent apelul format către abonatul Dima Vieru, la ora 17:26. Tot la 25.11.2015 este prezent apelul recepționat de la abonatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la ora 10:27, 11:08 și 14:45. La 24.11.2015 este prezent apelul recepționat de la abonatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX la ora 14:44.

La 23.11.2015 sunt prezente apelurile către abonatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 15:12 – 15:33.

Prin urmare, rezultă că XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a apelat-o pe Țărnă Maria pentru a-i comunica modalitatea, locul și persoana intermediară, și anume Vieru Dumitru, care va primi banii extorcați de către XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, de la cet. Țărnă Maria, precum și modalitatea de camuflare a acțiunilor sale infracționale.

Fiind accesată aplicația „Viber”, s-a stabilit că sunt prezente mai multe convorbiri care au importanță pentru cauza penală, și care prin intermediul calculatorului de serviciu și a printerului de serviciu au fost extrase, în format de hârtie, care se anexează.

De asemenea fiind accesată aplicația mesaje, s-a stabilit că există informație importantă pentru cauza penală, și anume convorbirile purtate cu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în perioada 03.11.2015 – XXXXXXXXXX.

La XXXXXXXXXX este prezentă discuția următoare: „pe la ce oră îl suni pe dima?”, „ma duc în centru am puțin de lucru văd cum m-a rețin, totodată vine a meu cu b.... și îl sun pe Dima”, „ok. Te strădui până la 5”, „ori până la 14 ori după 14:30 100%”, „ok, te pup”(vol.II, f.d. 24);

Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor, din 17.12.2015 și anume a telefonului mobil de model SamsungJ7 IMEI 352848/07/498271/7; IMEI: 352849/07/498271/5; S/N:R21GA03D3VW, producător China, operatorul Moldcell, cu cartela SIM 079797063, este de nuanță bronz, cu elemente laterale de culoare argintie, care a fost ridicat la XXXXXXXXXX, în baza procesului-verbal de reținere a cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Fiind accesată mențiunea „contacte” s-a stabilit existența abonatului „Tarna”, cu numărul de telefon 079428855, care s-a dovedit a fi a petiționarei Țărnă Maria.

Tot în aplicația „Contacte” s-a stabilit existența abonatului cu numele „Dimon”, cu numărul de telefon „079516703”, care s-a dovedit a fi a concubinului cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin urmare persoana care s-a întâlnit cu Țărnă Maria.

La accesarea numelui abonatului, s-a stabilit că au fost efectuate mai multe apeluri în intervalul 24.11.2015 – 26.11.2015.

Fiind accesată mențiunea „telefon”, apoi „jurnal”, s-au confirmat apelurile formate la data de 24.11.2015 – 26.11.2015, iar fiind verificată istoria apelurilor s-a stabilit că există apeluri formate și primite, începând cu data de 20.11.2015. La fel, în perioada de timp specificată, sunt prezente și apelurile cu abonatul cu numele „Dimon”, cu numărul „079516703”, inclusiv și la data de XXXXXXXXXX.

Fiind accesată aplicația „Viber”, s-a stabilit că există conversație cu abonatul „Dima”, din XXXXXXXXXX, și anume cu conținutul: în intervalul de timp 15:01 – 15:29, cu următorul conținut: „m-a sunat Maria”, „și?”, „vrea să se întâlnească”, „întâlnește”; „eu-s la sculeanca acum”, „spunei ei unde să vină”; „eu l-am spus” „și vine? Imi scrii”; „da o să mă sune”, ora 16:00 „vati întâlnit?”.

Alte careva convorbiri care să aibă importanță pentru cauza penală, nu s-a stabilit a fi prezente în aplicația „Viber” (vol.II, f.d.59);

Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor, din 15.12.2015 și anume a telefonului mobil de model Samsung GT-N7000; IMEI 353058053229358/01; operatorul Moldcell, cu cartela SIM 079516703, este de culoare neagră, cu elemente laterale de culoare argintie, care a fost ridicat la XXXXXXXXXX, în baza procesului-verbal de percheziție corporală a cet. Vieru Dumitru.

În partea de jos a paginii de profil este mențiunea „контакты», care fiind accesată s-a stabilit existența numărului de telefon 0797 07 063, care s-a dovedit a fi a învinuitei XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Fiind accesată mențiunea „телефон”, apoi „журналы”, s-a stabilit că la XXXXXXXXXX există apeluri recepționate (4), ora:14:02, respectiv 10:11 și formate către abonatul 079707063 „XXXXXXX”, (1), la ora 11:18.

Tot la XXXXXXXXXX, este prezent apelul (2) format către abonatul 079428855, la ora 15:54, care s-a dovedit a fi numărul de telefon a cet. Țără Maria.

La data de 26.11.2015 sunt prezente apelurile recepționate de la abonatul 079707063, la ora 09:28, și respectiv în intervalul de timp 14:07 – 15:44, interval în care este primit un apel și de la abonatul 079428855, (5 apeluri formate și recepționate în intervalul de timp 14:12 – 15:28)

La 25.11.2015 sunt prezente apelurile recepționate și formate către abonatul cu numele „XXXXXXX”, în intervalul de timp 11:46 – 19:08. De asemenea sunt prezente apeluri către abonatul cu numele „XXXXXXX” și în alte zile, dar care nu prezintă interes pentru cauza penală.

Fiind accesată rețeaua de socializare „Viber”, care se află pe pagina de profil a telefonului, s-a stabilit că există discuție cu abonatul pe nume „XXXXXXX”, la data de 26.11.2015, care pe lângă discuție nesemnificativă pentru cauza penală, conține următoarele: ora 12:01 „tea sunat?”, „nu”; intervalul de timp 13:44 – 15:30, cu conținutul: „tea sunat?”, „nu”, „a sunat ca a spus ca amu, tea sunat?”, „da”, „ai grija H”, „ok”, „teai întâlnit?”, „încă nu a spus o parte din suma”, „da”, „ok”, „tot ok?”, „5 min”.

La data de XXXXXXXXXX este prezentă discuția în intervalul de timp 15:01 – 15:29, cu următorul conținut: „m-a sunat Maria” „și?”, „vrea să se întâlnească”, „întâlnește”, „eu-s la sculeanca acum”, „spunei ei unde să vină”, „eu i-am spus”, „și vine? Imi scrii”, „da o să mă sune”, ora 16:00 „vati întâlnit?” (vol.II, f.d. 56);

Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 30.11.2015, și anume a suportului electronic de model CD-R, cu nr. 1677, care conține înregistrarea convorbirilor efectuate la XXXXXXXXXX, purtate dintre Țără Maria și Ivanschii Vladimir cu Vieru Dumitru, pe cazul de corupere pasivă, petrecută în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 10, în fața CC „Zorile”, în automobilul cet. Ivanschii Vladimir.

La conectarea și deschiderea CD-lui nominalizat se observă următoarele fișiere video și audio 0031, cu durata 3:24 sec.; FAKJ0940_271120151538431; file_1 (2015_11_27-15_42_29)_BSWMUX119831, cu durata 3:22 sec. care fiind accesate s-a stabilit că conțin informația video și audio a întâlnirii dintre Țără Maria și Ivanschii Vladimir cu Vieru Dumitru, din XXXXXXXXXX, ora 15:56 – 15:59 în care se vizualizează momentul transmiterii de către Țără Maria și respectiv primire de către Vieru Dumitru, a mijloacelor bănești în mărime de 2000 euro, în prezența lui Ivanschii Vladimir, în mijlocul de transport al acestora, bani care constituie obiectul infracțiunii.

Totodată, în înregistrările de pe CD-R sunt prezente discuțiile dintre Vieru Dumitru și Țără Maria, privind stabilirea locului și timpului în care urmează să se petreacă întâlnirea dintre aceștia doi, pentru transmiterea banilor extorcați de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul lui Vieru Dumitru (vol.I, f.d. 204);

Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.12.2015, și anume a suportului electronic de model CD-R, cu nr. 1676, care conține înregistrarea convorbirilor purtate la 26.11.2015, dintre cet. Țără Maria și Ivanschii Vladimir cu Vieru Dumitru și ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani, mun. Chișinău XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, pe cazul de corupere pasivă, petrecută în mun. Chișinău, str. Decebal 61, în apropierea localului „StarKebab”.

La conectarea și deschiderea CD-lui nominalizat se observă următoarele fișiere video și audio 0021, cu durata 6:20 sec.; FAKJ0940_276120151515071; file_2 (2015_11_26-15_11_39)_BSWMUX119831, cu durata 06:42 sec. care fiind accesate s-a stabilit în înregistrările de pe CD-R sunt prezente discuțiile dintre Vieru Dumitru și Țără Maria, privind stabilirea locului și timpului în care urmează să se petreacă întâlnirea dintre aceștia doi, pentru transmiterea banilor extorcați de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul lui Vieru Dumitru, precum și se conține informația video și audio a întâlnirii dintre Țără Maria și Ivanschii Vladimir cu Vieru Dumitru, din 26.11.2015, ora 15:26 – 15:33 în care se vizualizează momentul întocmirii unei recipise pe suma de 3000 euro de către Vieru Dumitru, la 15:28:32, și transmiterii de către Țără Maria și respectiv primire de către Vieru Dumitru, a mijloacelor bănești în mărime de 3000 euro, la 15:29:30, după care urmează discuția cu ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani, mun. Chișinău XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX pentru a confirma faptul transmiterii banilor lui Vieru Dumitru, în mijlocul de transport al lui Vieru Dumitru de model Volkswagen Transporter, de culoare albă, bani care constituie obiectul infracțiunii (vol.I, f.d. 210);

Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.12.2015, și anume a suportului electronic de model CD-R, cu nr. 1675, care conține înregistrarea convorbirilor efectuate la 25.11.2015 dintre cet. Țără Maria și ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, pe cazul de corupere pasivă, petrecută în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 12 în incinta Inspectoratului, biroul de serviciu nr. 38 etajul II.

La conectarea și deschiderea CD-lui nominalizat se observă fișierul audio cu durata 38:50 sec.; file_4 (2015_11_25-16_37_13)_BSWMUX119831, care fiind accesate s-a stabilit că conțin informația audio a întâlnirii dintre Țără Maria și ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, din 25.11.2015, ora 16:37, în care este stabilit momentul că ofițerul de urmărire penală a solicitat un set de acte, care a fost prezentat de către Țără Maria. Ulterior, în cadrul aceleiași discuții, ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX indică cet. Țără Maria să întocmească o recipisă „fictivă”, pe numele concubinului său, Vieru Dumitru, persoană necunoscută cet. Țără Maria, dar căruia, conform indicațiilor cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX îi datorează suma de 5000 euro, împrumutată la 13.01.2014, și se obligă să o restituie în termen de un an. Astfel ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a indicat că banii să fie transmiși prin intermediul lui Vieru Dumitru, lăsându-i lui Țără Maria numărul lui de contact pentru a lua legătura la 26.11.2015 pentru a transmite banii extorcați (vol.I, f.d. 212);

Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.12.2015, și anume a suportului electronic de model CD-R, cu nr. 1678, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală – percheziția corporală a cet. Vieru Dumitru, la XXXXXXXXXX, petrecută în mun. Chișinău, în apropierea Centrului Comercial „Zorile”, ca rezultat al percheziției corporale, fiind depistate mijloace bănești în mărime de 2000 euro, care au fost primite de către Vieru Dumitru și respectiv transmise de către Țără Maria, sub controlul colaboratorilor CNA, la 15:55, Vieru Dumitru, aflându-se în mijlocul de transport ce aparține cet. Ivanschii Vladimir și Țără Maria.

CD-R cu nr. 1679, pe care se vizualizează înregistrarea petrecerii acțiunii de urmărire penală – percheziția biroului de serviciu al ofițerului de urmărire penală al IP Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, din incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, et. II, bir. 38, din str. Calea Ieșilor 12, din XXXXXXXXXX, ca rezultat fiind, depistate mijloace bănești în mărime de 3000 euro, scoase benevol din geantă de către XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, mijloace bănești care au fost primite de către Vieru Dumitru și respectiv transmise de către Țără Maria, sub controlul colaboratorilor CNA, la 26.11.2015, în apropierea localului „StarKebab”, din str. Decebal 61, mun. Chișinău (vol.I, f.d. 214);

Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 07.12.2015, și anume, a suportului electronic de model CD-R, anexat de către Țără Maria la procesul-verbal de primire a plângerii din 25.11.2015, care conține înregistrarea discuției purtate în aceeași zi, dintre cet. Țără Maria și ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani, mun. Chișinău XXXXXXXXXX Maria, în biroul său de serviciu, din str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău.

Astfel, înregistrarea dată, confirm faptele invocate de petiționară în plângerea sa și procesul-verbal de audiere a martorului din 25.11.2015, și anume faptul extorcării mijloacelor bănești de către XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală din gestiunea sa, în care mama cet. Țără Maria – Prunceac Zinaida este parte vătămată, cu raportarea de către ofițer ce acțiuni urmează a fi efectuate și ce mijloace bănești urmează să transmită Țără Maria, pentru a facilita efectuarea acestora, fapt ce reiese din modalitatea de a discuta și comportamentul ofițerului. Totodată, în discuție sunt

specificate taxe pentru acțiunile ce urmează să fie întreprinse de către ofițer, ca și cum în favoarea părții vătămate.

De asemenea, în discuția dată, ofițerul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a specificat că pentru desfășurarea tuturor acțiunilor de urmărire penală în favoarea părții vătămate, pe cauza penală dată, este necesară suma de 5000 euro, dar banii să fi transmiși nu ei direct, dar prin intermediul unei avocate recomandate de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, pe nume „Olesea”, necunoscută pentru Maria, pe care tot atunci a și telefonat-o punând-o la curent cu faptul dat, iar pe Țărnă Maria a anunțat-o că transmiterea va avea loc, fie sub formă de contract de asistență juridică fie sub formă de recipisă formală (vol.I, f.d. 216);

Prin proces-verbal de examinare a obiectelor din 30.11.2015, ridicate de la Țărnă Maria la 26.11.2015 și respectiv la 28.11.2015, în baza proceselor-verbale de ridicare, și anume recipiselor primite de la Vieru Dumitru, la XXXXXXXXXXX.

Astfel, documentele ridicate constituie recipisă fără dată, cu următorul conținut: „Eu Vieru Dumitru Gheorghe am primit azi pe data de 26.11.2015 bani în suma de 3000 euro de la Țărnă Maria și impresiunea unei semnături”. Recipisa este întocmită pe o filă de carnet de culoare alb-bej, cu dimensiunile 13,3X17,7 cm

Din declarațiile cet. Țărnă Maria, recipisa respectivă a fost întocmită la 26.11.2015, pentru suma de 3000 euro, transmisă la aceeași dată, sub controlul colaboratorilor CNA.

Recipisa eliberată de către cet. Țărnă Maria cu următorul conținut: „Eu Țărnă Maria am primit cu împrumut de la Vieru Dumitru suma de 5000 euro și mă oblig să o restituț timp de un an de zile. 13.01.2014 și prezența impresiunilor unei semnături. Vieru Dumitru am primit 3000 euro și prezența impresiunilor unei semnături; Vieru Dumitru am primit 2000 euro și prezența impresiunilor unei semnături”.

Din declarațiile martorului Țărnă Maria, rezultă că recipisa dată a fost întocmită sub dictare la indicația și în biroul de serviciu a ofițerului de urmărire penală al IP Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 25.11.2015, pe numele unei persoane necunoscute ei, la acel moment și până atunci. Iar înscrisurile de sub data și semnătura cet. Țărnă Maria concretizează că la fiecare sumă extorcată și primită, cet. Vieru Dumitru confirma prin semnătură faptul primirii și acceptării mijloacelor bănești extorcate de concubina sa XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Respectiv, recipisa dată nu a fost întocmită la data indicată în ea.

Astfel, din conținutul materialelor acumulate, se demonstrează faptul că recipisa dată, a fost întocmită în scopul voalării scopului real urmărit de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, având intenția de a extorca,pretinde și primi cât mai multe mijloace bănești de la Țărnă Maria, asigurându-se în cazul apariției altor circumstanțe neprevăzute ca banii luați de la Țărnă Maria să fie documentați, cu indicarea unui scop fals, conform planului infracțional stabilit din start de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. (vol.I, f.d.164);

Proces-verbal de examinare a documentelor din 28.01.2016, a copiilor materialelor cauzei penale nr.2015090241, prezentate de către procurorul Igor Demciucin. (vol.II, f.d.149-150);

Proces-verbal de ridicare a documentelor de la cet. Țărnă Maria, care datează cu 30.11.2015, prin care au fost ridicate actele care au tangență cu cauza penală care a fost examinată de către ofițerul IP Buiucani, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în privința învinuțiilor Vacaru Serghei și Elena, și anume: procura nr. 7984 din 08.11.2013, pe 1 filă; declarație de daune nr. 2855/13 din 27.11.2013, pe 2 file; act de examinare a unității de transport din 28.11.2013, pe 2 file; proces-verbal de constatare a pagubelor din 28.11.2013, pe 3 file; proces-verbal de constatare a pagubelor din 28.11.2013, pe 2 file; cerere din 16.12.2013, pe 1 filă; raport de constatare tehnico-științific nr. 2369 din 12.12.2013, pe 8 file; dispoziție nr. RCO 2855_2013 din 18.12.2013, pe 1 filă; devizul calculului costului de reparație a autovehiculului avariat, pe 1 filă; acord cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. 2855_2013 din 27.11.2013, din 13.01.2014, pe 1 filă; dispoziție nr. RCO 2855-2013S din 21.01.2014, pe 1 filă; cerere din 27.02.2014, pe 1 filă; plângere din 27.05.2015, pe 4 file; titlu executoriu din 30.01.2015, pe 1 filă; hotărâre din 30.01.2015, pe 1 filă; cerere din 26.05.2015, pe 1 filă; cerere din 11.03.2015, pe 1 filă; copia buletinului de identitate a cet. Prunceac Zinaida, pe 1 filă; recipisă pe 2 file; certificat de înmatriculare nr. 03 MTH 399018, pe 1 filă, toate în copii. (vol.I, f.d.126);

Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXX a biroului de serviciu a ofițerului de urmărire penală al IP Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, amplasat în str. Calea Ieșilor 12, în incinta Inspectoratului, et. II, of. 38 amplasat în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 37, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate: mijloacele bănești în mărime de 3000 euro, extorcate de către aceasta, de la cet. Țărnă Maria, prin intermediul cet. Vieru Dumitru, primite de către ultimul la 26.11.2015, și ulterior transmise învinuitei XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. (vol.I, f.d. 80);

Procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Vieru Dumitru, din XXXXXXXXXXX, realizată în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 10, în apropierea CC „Zorile”, ca rezultat fiind depistate și ridicate mijloace bănești primite în aceeași zi de la cet. Țărnă Maria, în sumă de 2000 euro, extorcate anterior de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. (vol.I, f.d.91); precum și prin :

Corpuri delictive: Mijloacele bănești în sumă de 5000 euro, și anume 100 de bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și nr.S 1992071396; S 12020962489; S 23187610951; V 45063935734; S 59072968312; Z 65114565957; X 51558049793; S 62446163425; S 54823692526; X 69472976105; S 47933406889; X 86396169242; S 62417705299; S 58496627941; X 45530049845; S 04418576125; X 51274980794; L 30652019204; S 30587854111; X 64537842809; S 31808320504; Z 35110853433; S 43783687015; S 54291038299; V 55816015054; X 86515208741; S 24071153767; X 42123028799; X 04474402499; X 55214404481; X 11790401042; L 32933757992; X 85257063551; X 88209880292; X 18803642636; X 416844695913; S 44565400042; S 36111862834; Z 73692074682; V 55705659988; S 49404999301; S 38006128447; S 47689395847; X 56444345138; S 52108819018; Z 74655121428; S 14414410204; S 15139439485; S 21774688243; S 52870610788; S 23471022427; X 83690451506; X 30569610116; X 07430590514; X 86277565451; S 45338602264; S 48275518732; X 85440073619; X 85561495184; Z 35390331882 și X29011454948; X85163491748; X77986678259; G00263310823; S36071968165; X53758073954; S56193294085; P29623176595; X39061712711; X86711697263; Z75889545102; X83605896506; X92252136404; P30643727608; P30643727599; P30643727581; S 30557921659; X 69228518339; X67511866052; X19597288016; S 01389889141; Z 33505691337; S 61924730506; V 53780306296; X 85809336446; X 67694281814; V 38254734787; P 29813152564; X 46711252924; V 03199017487; Z 80408345886; S 52844859619; S 41346030436; X 79566230504; X 79539917456; S 37615978888; X 83649726029; P 13363753348; Z 72519205122; V 20075113903. *Corpurile delictive au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30.11.2015.*

Mijloace materiale de probă: CD-R prezentat de către Țărnă Maria la 25.11.2015, cu discuțiile purtate cu ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din aceeași dată; CD-R cu nr. 1675 din 25.11.2015, ce conține rezultatele măsurii speciale de investigație din aceeași zi, CD-R cu nr. 1676 din 26.11.2015, ce conține rezultatele măsurii speciale de investigație din aceeași zi; CD-R cu nr. 1677 din XXXXXXXXXXX, ce conține rezultatele măsurii speciale de investigație din aceeași zi; CD-ul cu nr. 1678 din XXXXXXXXXXX, ce conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală – percheziția corporală a cet. Vieru Dumitru, din 27.11.2015, ca rezultat fiind depistate mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 2000 euro; CD-ul cu nr. 1679 din XXXXXXXXXXX, ce conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală – percheziția biroului de serviciu a ofițerului de urmărire penală al IP Buiucani, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, din XXXXXXXXXXX; Telefonul mobil de model Samsung GT-N7000, ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Vieru Dumitru, din XXXXXXXXXXX; Telefonul mobil de model Samsung J7, ridicat de la cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX; Recipisa întocmită la 25.11.2015, (care datează cu 13.01.2014) de către cet. Țărnă Maria; Recipisa din 26.11.2015, întocmită de cet. Vieru Dumitru; Copiile materialelor cauzei penale nr.2015090241, prezentate de către procurorul Igor Demciucin.

Mijloacele materiale de probă au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei penale prin ordonanțele din 01.12.2015, 04.12.2015, 15.12.2015,

În acest context, au fost respectate prevederile art. 101 C.P.P., din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Examinând cauza prin prisma art. 364/1 CPP RM, audind inculpat XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a totodată a solicitat judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și hotărând întrebarea despre măsura de pedeapsă, care urmează a i se aplica acestuia, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat și circumstanțele cauzei.

De asemenea, instanța de judecată la stabilirea pedepsei va respecta prevederile al(8) art.364/1 CPP RM cu aplicarea unei sancțiuni din limita minimă a sancțiunii prevăzute de art.243 al.(3) lit.b) C.P., care stipulează modalitatea aplicării pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume, că inculpatul beneficiază de reducerea cu o cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Ca circumstanțe atenuante, instanța a pus la baza sentinței recunoașterea vinovăției pe deplin, chiar dacă și art. 364/1 C.P.P. îi creează o situație avantajoasă acestuia.

Potrivit art. 61 al. C.P. pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 C.P., potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de inculpa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX face parte din categoria infracțiunilor grave ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de acesta o pedeapsă în limitele prevăzute de norma art.326 al.(3) lit.a) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 364/1 al.(8) C.P.P.

În conformitate cu art. 385 al.(1) pct. 13 la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicate.

Astfel, la materialele cauzei sînt anexate ca :

Corpurile delict - mijloacele bănești în sumă totală de mijloacele bănești în sumă de 5000 euro, care urmează a fi trecute în contul statului și mijloacele materiale de probă – CD-R prezentat de către Țărnă Maria la 25.11.2015, cu discuțiile purtate cu ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din aceeași dată, CD-R cu nr. 1675 din 25.11.2015, CD-R cu nr. 1676 din 26.11.2015, CD-R cu nr. 1677 din XXXXXXXXXXXX, CD-ul cu nr. 1678 din XXXXXXXXXXXX, CD-ul cu nr. 1679 din XXXXXXXXXXXX, Recipisa întocmită la 25.11.2015, (care datează cu 13.01.2014) de către cet. Țărnă Maria; Recipisa din 26.11.2015, întocmită de cet.Vieru Dumitru, copiile materialelor cauzei penale nr.201509024 urmează a fi păstrate la cauza penală, iar mijloacele materiale de probă - telefonul mobil de model Samsung GT-N7000, ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Vieru Dumitru, din XXXXXXXXXXXX; Telefonul mobil de model Samsung J7, ridicat de la cet.XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX urmează a fi restituit proprietarilor - Vieru Dumitru și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art. 340, 364/1, 384, 385, 389 392-395, 397 C.P.P., instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Stepan de de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 al.(3) lit.a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale echivalentul a 60000 (șaizeci mii) lei cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 (trei) ani.

Corpurile delict - mijloacele bănești în sumă totală de mijloacele bănești în sumă de 5000 (cinci mii) euro și anume 100 de bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S 1992071396; S 12020962489; S 23187610951;V 45063935734; S 59072968312; Z 65114565957; X 51558049793; S 62446163425; S 54823692526; X 69472976105; S 47933406889; X 86396169242; S 62417705299; S 58496627941; X 45530049845; S 04418576125; X 51274980794; L 30652019204; S 30587854111; X 64537842809; S 31808320504; Z 35110853433; S 43783687015; S 54291038299; V 55816015054; X 86515208741; S 24071153767; X 42123028799; X 04474402499; X 55214404481; X 11790401042; L 32933757992; X 85257063551; X 88209880292; X 18803642636; X 416844695913; S 44565400042; S 36111862834; Z 73692074682; V 55705659988; S 49404999301; S 38006128447; S 47689395847; X 56444345138; S 52108819018; Z 74655121428; S 14414410204; S 15139439485; S 21774688243; S 52870610788; S 23471022427; X 83690451506; X 30569610116; X 07430590514; X 86277565451; S 45338602264; S 48275518732; X 85440073619; X 85561495184; Z 35390331882 și X29011454948; X85163491748; X77986678259; G00263310823; S36071968165; X53758073954; S56193294085; P29623176595; X39061712711; X86711697263; Z75889545102; X83605896506; X92252136404; P30643727608; P30643727599; P30643727581; S 30557921659; X 69228518339; X67511866052; X19597288016; S 01389889141; Z 33505691337; S 61924730506; V 53780306296; X 85809336446; X 67694281814; V 38254734787; P 29813152564; S 46711252924; V 03199017487; Z 80408345886; S 52844859619; S 41346030436; X 79566230504; X 79539917456; S 37615978888; X 83649726029; P 13363753348; Z 72519205122; V 20075113903 a-i trece în contul Statului.

Mijloacele materiale de probă – CD-R prezentat de către Țărnă Maria la 25.11.2015, cu discuțiile purtate cu ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX din aceeași dată, CD-R cu nr. 1675 din 25.11.2015, CD-R cu nr. 1676 din 26.11.2015, CD-R cu nr. 1677 din XXXXXXXXXXXX, CD-ul cu nr. 1678 din XXXXXXXXXXXX, CD-ul cu nr. 1679 din XXXXXXXXXXXX, Recipisa întocmită la 25.11.2015, (care datează cu 13.01.2014) de către cet. Țărnă Maria; Recipisa din 26.11.2015, întocmită de cet.Vieru Dumitru, copiile materialelor cauzei penale nr.201509024 urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Mijloacele materiale de probă - telefonul mobil de model Samsung GT-N7000, ridicat în cadrul percheziției corporale de la cet. Vieru Dumitru, din XXXXXXXXXXXX; Telefonul mobil de model Samsung J7, ridicat de la cet.XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX urmează a fi restituit proprietarilor - Vieru Dumitru și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Silvia Gîrbu