Dosarul nr. 2ac-30/25 (2-22081355-03-2ac-24022025)
Judecătoria Bălți, sediul central
Judecător Eduard Balan

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

09 decembrie 2025
mun. Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul: Elena Grumeza
judecătorii: Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier: Olga Topada,
examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central din 10 decembrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Fenster Bau” către Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 08 iunie 2022 reclamantul SRL ”Fenster Bau” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți prin care a solicitat încasarea valorii lucrărilor executate în sumă de 829 200 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 24 876 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, între Universitatea de Stat „Alecu Russo” din Bălți în calitate de beneficiar pe de o parte și SRL „Fenster Bau” având calitatea de antreprenor pe de altă parte, la data de 17.11.2020 a fost încheiat contractul de antrepriză nr.79 privind achiziția prin licitație publică, prin care antreprenorul s-a obligat să execute lucrări de reparații-schimbarea ușilor și ferestrelor a Universității de Stat „Alecu Russo” din *****, iar beneficiarul să recepționeze lucrările executare și să achite prețul acestora, valoarea totală a lucrărilor fiind 829 200 lei, inclusiv TVA.
3. Lucrările au fost executate de către antreprenor în întregime în termenul stabilit și în strictă conformitate cu documentația de proiect. La data de 24.02.2021 administratorul întreprinderii Boțan Iurie s-a prezentat la obiect pentru a verifica starea lucrărilor și a se convinge dacă sunt întrunite condițiile pentru a solicita recepționarea lucrărilor. Fiind prezent la obiect s-a interesat de responsabilii pârâtului dacă ar fi posibil efectuarea recepționării lucrărilor la moment.

4. La caz, însăși reprezentanții pârâtului au invocat că nu sunt pregătiți de a iniția recepția și au comunicat că vor fi informați despre data și ora la care se va convoca comisia de recepție care ulterior a fost stabilită data de 04.03.2021.
5. La data indicată reprezentanții SRL „Fenster Bau" s-au prezentat la obiect pentru recepționarea lucrărilor executate unde au constatat că, pârâtul unilateral a întocmit deja procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1 din 04.03.2021.
6. Reține reclamantul că, în pct. 1 al procesului-verbal este indicat că comisia de recepție și-a desfășurat activitatea pe data de 24.02.2021, adică chiar în ziua în care a comunicat despre imposibilitatea convocării comisiei de recepție, în lipsa reprezentantului reclamantului. La fel este indicat că în componența comisiei au făcut parte președintele comisiei Anatolie Ceban (prorector DAG), membrii comisiei Ion Buzinschi (jurist, specializat achiziții publice), Rusu Vladimir (jurist), Nicolae Botnari (inginer) și Natalia Cernobai (economist), reprezentantul antreprenorului general Cucu Ion – reprezentant prin procură nr.03/03 din 03.03.2021.
7. Astfel, constată că, comisia și-a desfășurat activitatea la data de 24.02.2021, în lipsa antreprenorului și fără a-l informa, fapt care se confirmă și prin procura nr.03/03 eliberată la data de 03.03.2021 pentru participarea reprezentantului întreprinderii reclamante la recepție iar la data de 04.03.2021 stabilită pentru recepție, procesul-verbal era deja întocmit.
8. Totodată menționează că, în punctul.2 lit.c) din procesul-verbal se indică precum că 423 m^2 (2033,16 metri liniari) sunt ferestre din profil de clasa A WDS 7s 6 camere iar 137,9 m^2 (662,05 metri liniari) sunt din profil clasa B. Astfel, nici până la moment nu este clară modalitatea prin care au fost convertiți metri liniari de profil în metri pătrați de ferestre întrucât pesupusa cantitate invocată reprezintă tipul de profil „montant" care este parte integrantă a sistemului de profil WDS 7S clasa A6 camere de aer, și apriori poate avea aceleași caracteristici ca profilele principale a sistemului – „toc" și „cercevea". Cu atât mai mult că o construcție PVC este formată din: profil PVC: toc, cercevea, montant, conectori, baghetă; profil pentru armare; geam termoizolant; furnitură; accesorii; pervaz, scurgere. Totodată, ansamblul de lucrări contractate include și: demontări tâmplărie veche; reparații de tencuieli interioare; vopsirii interioare; tencuieli interioare și exterioare scliviste; vopsitorii exterioare; transport etc.
9. Nefiind de acord cu cele indicate în procesul-verbal de recepție, reprezentantul SRL „Fenster Bau" a semnat cu rezerve anume indicând: „SRL „Fenster Bau" nu este de acord cu refuzul de recepționare a lucrărilor și constatările eronate din pct.2 aliniatul (d) referitor la necorespunderea clasei profilului PVC".
10. Având în vedere cele indicate, părțile au conchis asupra faptului prezentării de către antreprenor a actelor ce se referă la clasa sistemului de profil WDS 7S folosit la confecționarea ferestrelor. Astfel, SRL „Fenster Bau" în repetate rânduri a prezentat beneficiarului, inclusiv anexat la răspunsuri/somații precum și personal persoanelor responsabile ale pârâtului, în cadrul ședințelor petrecute în acest sens – documente care confirmă corespunderea sistemului de profil WDS 7S clasei A de normare conform grosimii pereților văzuți și dosiți cum ar fi: certificat de conformitate profil

PVC nr.13 C001555-20; raport de încercări nr.021 din 19.10.2020 (privind corespunderea sistemului de profil WDS 7S clasei A); certificat de conformitate profil WDS 7S clasa A (din țara de origine); raport de încercări nr.2661-B din 26.06.2019 privind corespunderea sistemului de profil WDS 7S clasei A (din țara de origine); EN 12608-1+A1:2020 – profile de policlorură cu vinil neplastificat pentru fabricarea ferestrelor și ușilor. Clasificare, cerințe și metode de încercare; raport de încercări a profilului WDS 7S nr.074/6 din 04.11.2021 privind corespunderea acestuia clasei A. Însă, necăutând la toate probele prezentate și ședințele petrecute, pârâtul de fiecare dată a respins/amânat recepția precum că pentru prezentarea altor probe, nefiind clar care ar putea fi acestea.

11. La data de 29.11.2021 autoritatea contractantă s-a adresat Agenției Supraveghere Tehnică cu cerere prin care a comunicat prezența abaterilor la lucrările executare de SRL „Fenster Bau" și a solicitat verificarea acestora. Astfel, de către Agenția Supraveghere Tehnică Direcția Nord, lucrările au fost supuse verificării precum și documentația de execuție, cartea tehnică, certificatele de conformitate, calitate, decurgerea lucrărilor, supravegherea acestora de către dirigintele de șantier al SRL „Fenster Bau" precum și de către responsabilul tehnic al beneficiarului.
12. Prin răspunsul întocmit și expediat părților, Agenția Supraveghere Tehnică a constatat că de către beneficiarul Universitatea de Stat „Alecu Russo" din Bălți au fost admise încălcări și abateri și anume executarea lucrărilor nu a fost supravegheată de responsabilul tehnic al Universității și nici nu au fost verificate de acesta, totodată recepția lucrărilor a fost efectuată contrar prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.285 din 23.05.1996 cu modificările ulterioare precum și anexei nr.1 a aceluiași regulament, în comisie nefiind inclusă nici o persoană atestată în domeniul construcțiilor – respectiv procesul-verbal prin care s-a refuzat recepția lucrărilor executate nu este legal.
13. Respectiv, comisia de recepție urma să fie compusă din: reprezentantul investitorului (beneficiarului); reprezentantul administrației publice locale; 3 specialiști cu activități în construcție atestați. De facto, comisia a avut următoarea componență: Anatolie Ceban – prorector DAG; Ion Buzinschi – jurist, specialist achiziții publice; Rusu Vladimir – jurist; Nicolae Botnari – inginer; Natalia Cernobai – economist.
14. La caz, nici inspectorul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nu a putut înțelege cum o comisie formată din juriști și economiști au constatat careva abateri la lucrări de construcție de o complexitate sporită, în lipsa specialiștilor în domeniu. Prin urmare, lucrările executate de SRL „Fenster Bau" în beneficiul Universității de Stat „Alecu Russo" din Bălți sunt conforme documentației de execuție, iar refuzul în recepția lucrărilor este ilegal. Astfel, restanța la plată a pârâtului față de reclamant la moment este de 829 200 lei.
15. Reține reclamantul că, întru încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, SRL „Fenster Bau" a expediat inclusiv notificarea nr.34 din 08.09.2021, recepționată de pârât la 23.09.2021 și somația nr.54 din 31.01.2022, recepționată de pârât la 10.02.2022, însă toate eforturile depuse spre soluționarea situației create nu au avut

nici un rezultat. Astfel, în mod incontestabil reclamantul a epuizat calea prealabilă de soluționare a litigiului, or acțiunile de eschivare cu rea-credință de la executarea obligațiilor din partea pârâtului face imposibilă soluționarea litigiului pe calea negocierilor, fapt care impune reclamantul să se adreseze cu acțiune civilă în instanța de judecată pentru a-și apăra drepturile lezate.

16. La 08 octombrie 2024 reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat încasareavalorii lucrărilor executate în sumă de 829 200, dobânzii de întârziere în sumă de 524 298, 62 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 41 154, 93 lei.
17. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 28 noiembrie 2024, a fost admisă cererea privind excepția de tardivitate înaintată de Universitatea de Stat „Alecu Russo" din Bălți în raport cu pretenția înaintată de SRL „Fenster Bau" către Universitatea de Stat „Alecu Russo din Bălți" cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. S-a respins ca fiind înaintată tardiv pretenția SRL „Fenster Bau" către Instituția Publică Universitatea de Stat „Alecu Russo" din Bălți cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 04.03.2021 -01.10.2021 (f.d.51, 63-64 Vol. II).

Poziția instanței de fond:

18. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 10 decembrie 2024 acțiunea civilă înaintată de SRL „Fenster Bau" a fost admisă. S-a încasat de la Instituția Publică Universitatea de Stat "Alecu Russo" din Bălți în beneficiul SRL „Fenster Bau" datoria în mărime de 829 200 lei, dobânda de întârziere în sumă de 467 925, 52 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 39 463, 73 lei.

Solicitarea apelantului:

19. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 decembrie 2024 Instituția Publică Universitatea de Stat "Alecu Russo" din Bălți a declarat apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.
20. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 27 februarie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Instituția Publică Universitatea de Stat "Alecu Russo" din Bălți și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului motivat, a bonului taxei de stat și taxei de timbru.
21. La 27 martie 2025 apelantul Instituția Publică Universitatea de Stat "Alecu Russo" din Bălți a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărârii prin care acțiunea înaintată de SRL „Fenster Bau" să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

22. În motivarea cererii de apel se invocat că, intimatul invocă că "lucrările executate de SRL "Fenster Bau" în beneficiul Universității de Stat "Alecu Russo" din Bălți sunt conforme documentației de execuție", în contradictoriu, apelantul consideră că lucrările executate nu corespund propunerii tehnice întocmite și prezentate de intimat.
23. Reținând prevederile art. 1336 CC, apelantul a stabilit ca cerință obligatorie la atribuirea contractului de achiziție publică prezentarea certificatului de calitate pentru tâmplăria din PVC nereciclat nu mai puțin de 5 camere de are și geam termoizolat, clasa

A. La rândul său, intimatul prin scrisoarea din data de 5 noiembrie 2020, a garantat că „va fabrica şi monta la obiectul Universitatea de Stat „Alecu Russo” din Bălţi - ferestre din PVC confecționate din profite PVC clasa A. 6 camere, în cazul în care va fi desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție".Aceeași prevedere: "ferestre (clasa A, profil mai mult de 6 camere, metal gr. 1,2 mm, cu lățimea tocului 75 mm)" se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice (devizului) întocmite de intimat. Respectiv, în niciun document prezentat la etapa atribuirii contractului de achiziție publică, intimatul nu specifică că va instala ferestre din profile cu numărul camerelor diferite. În special, nu a informat pe apelant că profilul de tip montant (IMPOST) va fi de 4 camere.

24. În cadrul prezentei cauzei "mărul discordiei" îl formează cerința privind caracteristicile profilului ferestrelor termopan. Este adevărat, fapt confirmat și de către raportul de expertiză, că în caietul de sarcini apelantul a stabilit cerință tehnică obligatorie: "Ferestre termopan, cu rame de profil clasa A. nu mai puțin de 5 camere". însă, ceea ce nu a luat în considerare expertul și prima instanță, este că intimatul a garantat și s-a obligat să instaleze ferestre "confecționate din profile PVC clasa A. 6 camere", fără a detalia că unele profile vor fi de 4 camere, clasa B. Faptul respectiv reiese în mod neîndoielnic din scrisoarea de garanție semnată de către intimat.
25. Pretinde apelantul că, încălcarea obligațiilor asumate de către intimat, este confirmată și de către Agenția Achiziții Publice, care în data de 26.01.2022 (Decizia nr. 3/22 din 26.01.2022), a inclus pe intimat în Lista de interdicție a operatorilor economici pentru executarea necorespunzătoare a clauzelor contractuale. Conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici, în această listă se includ doar operatorii economici care nu și-au îndeplinit corespunzător obligațiile asumate în cadrul procedurilor de achiziție publică sau a căror conduită contravine prevederilor legislației.
26. Mai mult decât atât, Judecătoria Chișinău, examinând acțiunea reclamantului împotriva Agenției Achiziții Publice, persoană terță Universitatea de Stat "Alecu Russo" din Bălți, cu privire la anularea actului administrativ individual (Deciziei Agenției Achiziții Publice 3/22 din 26.01.2022) a hotărât de a respinge acțiunea de contencios administrativ ca neîntemeiată, hotărâre irevocabilă. Ca rezultat, efectul prejudicial al acestei hotărâri consfințește neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor asumate de intimat.
27. Reținen că, intimatul susține că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 04.03.2021 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fapt confirmat și de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică prin scrisoarea nr. 18-2-4604/21 din 27.12.2021. Deci, lucrările acestei comisii sunt nule de drept.
28. Apelantul funcționează în regim de autogestiune financiar-economică, lucrările ce au fost executate în baza Contractului de antrepriză nr. 79 din 17.11.2020 nu au fost finanțate din bugetul de stat, ci din sursele universității. Pentru constituirea comisiei de recepție, în speța sunt aplicabile prevederile pct. 431-435 Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996 (care

erau în vigoare la data recepției).

29. Conform pct. 433 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, "Prevederile pct. 49 din prezentul Regulament și alte prevederi privind Cartea tehnică se aplică corespunzător modului de recepție prevăzut de prezentul capitol". Iar după pct. 21 din același Regulament, "Comisia de recepție recomandă amânarea recepției în cazul când: 2) lipsește Cartea tehnică a construcției sau este incompletă". Recepțiile ulterioare la terminarea lucrărilor nu au fost posibile din cauza că intimatul nici până la momentul actual nu a, prezentat Cartea tehnică a construcției.
30. Intimatul nu a prezentat Cartea tehnică nici până la acest moment, ceea ce a făcut imposibilă recepția finală a lucrărilor. Or, fără această recepție, apelantul nu poate fi considerat obligat la plată, întrucât nu a intervenit exigibilitatea obligației, în lipsa unei recepții valabile, intimatul nu poate pretinde plata prețului lucrărilor.
31. Prin referința din 22 august 2025 și suplimentul la referință din 12 septembrie 2025 intimatul a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
32. La data de 25 septembrie 2025 reprezentantul intimatului SRL „Fenster Bau”, avocatul Gîlca Ilie a depus o cerere prin care a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare din 23 septembrie 2025 încheiată între SRL „Fenster Bau” și Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți cu încetarea procesului (tranzacția propriu-zisă semnată de părți fiind anexată la materialele cauzei, f.d.140-141, vol. II).
33. Astfel, reprezentantul intimatului SRL „Fenster Bau”, avocatul Gîlca Ilie a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare din 23 septembrie 2025 încheiată între SRL „Fenster Bau” și Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți, în următoarele condiții:
    1. Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți recunoaște datoria în sumă de 829 200 (opt sute douăzeci și nouă mii două sute) lei ce rezultă din contractual de antrepriză nr. 79 din 17.11.2020 și se oblige să o achite integral în termen de 10 (zece) zile din momentul semnării prezentei tranzacții de împăcare.
    2. SRL „Fenster Bau” renunță la pretențiile sale privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 01.10.2021-01.10.2024 în mărime de 467 925, 52 (patru sute șaizeci și șapte mii nouă sute douăzeci și cinci, 52) lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 39 463, 73 (treizeci și nouă mii patru sute șaizeci li trei, 73) lei.
    3. Părțile declară că odată cu confirmarea prezentei tranzacții de împăcare de către instanța de judecată, acestea nu vor mai ridica nici o pretenție actuală și viitoare care rezultă din contractul de antrepriză nr. 79 din 17.11.2020.
    4. Părțile declară că nu au pretenții referitor la cheltuielile de judecată reciproce.
34. În cadrul ședinței instanței de apel participanții la proces nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată (f.d.137-138, vol.II).
35. Totodată prin cererea depusă la 25 septembrie 2025, reprezentantul intimatului SRL „Fenster Bau”, avocatul Gîlca Ilie a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu confirmarea tranzacției de împăcare încheiate între părți (f.d.141).

36. În atare circumstanțe, Colegiul civil în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa participaților la proces care au fost înștiințați în mod legal despre data și ora examinării cauzei și care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
37. Studiind materialele dosarului în raport cu tranzacția de împăcare, Colegiul civil consideră necesar să admită apelul declarat de Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți cu casarea hotărârii primei instanţe şi dispunerea încetării procesului din următoarele motive:
38. În conformitate cu art. 385 lit. e) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.
39. În conformitate cu art.265 lit. d) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.
40. Potrivit prevederilor art. 375 CPC, (1) Renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. (2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212. (3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).
41. În şedinţa de judecată s-a constatat că, părţile în proces, SRL „Fenster Bau” și Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți la data de 23 septembrie 2025 au încheiat o tranzacţie de împăcare, în care au fost stabilite următoarele clauze, cu care toate părțile semnatare au fost de acord, și anume:
    1. Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți recunoaște datoria în sumă de 829 200 (opt sute douăzeci și nouă mii două sute) lei ce rezultă din contractul de antrepriză nr. 79 din 17.11.2020 și se obligă să o achite integral în termen de 10 (zece) zile din momentul semnării prezentei tranzacții de împăcare.
    2. SRL „Fenster Bau” renunță la pretențiile sale privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 01.10.2021-01.10.2024 în mărime de 467 925, 52 (patru sute șaizeci și șapte mii nouă sute douăzeci și cinci, 52) lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 39 463, 73 (treizeci și nouă mii patru sute șaizeci li trei, 73) lei.
    3. Părțile declară că odată cu confirmarea prezentei tranzacții de împăcare de către instanța de judecată, acestea nu vor mai ridica nici o pretenție actuală și viitoare care rezultă din contractul de antrepriză nr. 79 din 17.11.2020.
    4. Părțile declară că nu au pretenții referitor la cheltuielile de judecată reciproce.
42. Astfel, condiţiile tranzacţiei între părţi, în conformitate cu art. 212 alin. (1) CPC, au fost consemnate în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi au fost semnate de părţi.

43. Condiţiile tranzacţiei între părţi, în conformitate cu art.212 alin. 3) CPC, au fost exprimate în cerere scrisă, adresate instanţei de apel, care a fost anexată la dosar, fapt consemnat în procesul-verbal.
44. Colegiul civil, în conformitate cu art. 212 alin. 4) CPC, a explicat părţilor efectele confirmării tranzacţiei şi încetării procesului, stipulate în art. 266 alin. 2) CPC şi anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
45. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. 5) CPC, tranzacţia încheiată între părţi nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a confirma tranzacţia de împăcare din 23 septembrie 2025, încheiată între SRL „Fenster Bau” și Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți, cu condițiile prevăzute în tranzacție, şi a înceta procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL ”Fenster Bau” către Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
46. În conformitate cu art. 385 lit. ”e” CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Admite cererea de apel declarată de Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din10 decembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează:

Confirmă tranzacția de împăcare încheiată la 23 septembrie 2025 între SRL „Fenster Bau” pe de o parte și Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți pe de altă parte, în condițiile indicate de părți, conform cărora:

1. Universitatea de Stat ”Alecu Russo” din Bălți recunoaște datoria în sumă de 829 200 (opt sute douăzeci și nouă mii două sute) lei ce rezultă din contractul de antrepriză nr. 79 din 17.11.2020 și se obligă să o achite integral în termen de 10 (zece) zile din momentul semnării prezentei tranzacții de împăcare.
2. SRL „Fenster Bau” renunță la pretențiile sale privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 01.10.2021-01.10.2024 în mărime de 467 925, 52 (patru sute șaizeci și șapte mii nouă sute douăzeci și cinci, 52) lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 39 463, 73 (treizeci și nouă mii patru sute șaizeci și trei, 73) lei.
3. Părțile declară că odată cu confirmarea prezentei tranzacții de împăcare de către instanța de judecată, acestea nu vor mai ridica nici o pretenție actuală și viitoare care rezultă din contractul de antrepriză nr. 79 din 17.11.2020.
4. Părțile declară că nu au pretenții referitor la cheltuielile de judecată reciproce.

Încetează procesul civil intentat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL ”Fenster Bau” către Instituția Publică Universitatea de Stat ”Alecu

Russo” din Bălți privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Elena Grumeza**

judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**