



1-20063543-12-1-12062020
dosarul nr. 1-1314/2020

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

25 noiembrie 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău

sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Aurelia CAZACLIU

Grefierul

Ivan Bulgac

cu participarea:

Procurorului

Constantin Popa

Avocatului

Andrei Briceac

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Melinciuc Adrian *****, născut la data de *****,
IDNP: *****, originar din ***** şi domiciliat în *****,
moldovean, cetăţean al R. Moldova, studii superioare,
căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul
muncii, fără antecedente penale,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (1) din
Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 12.06.2020 pînă la data de
25.11.2020.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 La 22 ianuarie 2018, aproximativ la ora 12:00, Caruntu Gheorghe, care activa în calitate de șofer la ÎI „*****”, operator de transport ce presta servicii de transport rutier contra cost de persoane, prin servicii regulate pe ruta Chișinău-Fundul Galbenii, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de marca „*****”, model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat la intrarea în mun.Chișinău, șos. Hîncești de către echipa mobilă nr. 8 a Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), pentru verificare.

În rezultatul verificărilor, inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris, angajat într-o autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, fiind investit în funcție publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind responsabilul echipei mobile, a stabilit că, Caruntu Gheorghe transporta persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decît cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, avînd în salonul mijlocului de transport 16 călători.

În continuare, Tcaci Gheorghe, care este proprietarul mijlocului de transport menționat, transmis în locațiune II „*****”, fiind în prealabil informat telefonic de către șoferul Caruntu Gheorghe despre faptul comiterii de către acesta a unei fapte contravenționale și avînd drept scop nedocumentarea acesteia, l-a telefonat pe inspectorul ANTA, Melinciuc Adrian, cu care se cunoștea, pentru ca acesta să intervină către colegul său, Șevcenco Boris.

Conștientizînd că solicitarea lui Tcaci Gheorghe este în afara limitelor cadrului legal, Melinciuc Adrian, în aceeași zi, în jurul orei 12:30, l-a telefonat pe Șevcenco Boris care a confirmat faptul stopării mijlocului de transport menționat, cu stabilirea faptelor contravenționale.

În continuare, Șevcenco Boris a acceptat promisiunea lui Melinciuc Adrian din numele lui Tcaci Gheorghe a mijloacelor bănești în mărime de 200 lei, stabilită la discreția lui Melinciuc Adrian, bani ce nu i se cuvin, pentru a nu-i fi întocmit șoferului Caruntu Gheorghe, un proces-verbal contravențional prevăzut de art.197 alin.(8) Cod contravențional, convenind ca remunerația ilicită să-i fie transmisă personal de către șofer, fie ulterior prin intermediul lui Melinciuc Adrian, în aceste condiții, întru justificarea și camuflarea acțiunilor sale de acceptare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, inspectorul Șevcenco Boris a întocmit în aceeași zi, lui Caruntu Gheorghe un proces-verbal contravențional prevăzut de art.204 alin. (7) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii minime prevăzute de dispoziție, informîndu-l despre acest fapt pe Melinciuc Adrian.

Ulterior, la 30.01.2018 Melinciuc Adrian l-a telefonat pe Tcaci Gheorghe comunicându-i precum că șoferul Caruntu Gheorghe nu ar fi transmis în acea zi lui Șevcenco Boris suma convenită de aceștea, ultimul pretinzând în continuare transmiterea banilor necuveniți, astfel încât a doua zi, Caruntu Gheorghe i-a transmis lui Tcaci Gheorghe suma de 200 lei.

1.2 În ședința de judecată din 18 septembrie 2020, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Melinciuc Adrian, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 05 noiembrie 2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Melinciuc Adrian, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpatul a confirmat că, fiind angajat în calitate de inspector principal în cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, la 22 ianuarie 2018, aflându-se în concediul de odihnă, a fost apelat de o persoană pe nume Tcaci Gheorghe, cu rugămintea să-l ajute în privința cazului constatat de un coleg de-al său, pe nume Boris Șevcenco, în acțiunea căruia lui Tcaci Gheorghe urma să-i întocmească un proces-verbal pentru încălcare contravențională, unde urma să i se ridice numerele de înmatriculare a automobilului. Melinciuc Adrian a declarat că, din start i-a refuzat lui Tcaci Gheorghe, însă ultimul a insistat să-l ajute, după care l-a contactat telefonic pe Boris Șevcenco, unde l-a rugat omenește, ca să nu întocmească procesul-verbal respectiv. Peste 2-3 zile a fost apelat de către Boris Șevcenco care i-a zis că este dator cu ceva, acesta a înțeles că ultimul aștepta

remunerare pentru serviciul oferit la soluționarea cauzei. Ulterior l-a contactat pe Tcaci Gheorghe și i-a zis că colegul său, vrea să fie mulțumit cumva, i-a spus că trebuie să-i transmită 200 de lei lui Șevcenco Boris, după care Tcaci Gheorghe i-a transmis în oraș suma de 200 lei. Se căiește de cele comise.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Melinciuc Adrian în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 CP și amendă în mărime de 1500 u.c. echivalentul a sumei de 75 000 lei.

1.5 Apărătorul a menționat că sunt prezente circumstanțe atenuante pentru a stabili o pedeapsă minimă inculpatului, astfel a solicitat aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate sub norma minimă prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 79 CP.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Melinciuc Adrian în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

- *declarațiile martorilor Tcaci Gheorghe și Căruntu Gheorghe*, din care rezultă că, nu-și aduce aminte cu exactitate data, în una din zilele lunii ianuarie 2018 a fost telefonat de către Căruntu Gheorghe care în acea perioadă era șofer în cadrul Îi „*****”, operator de transport ce prestează servicii de transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate pe ruta Chișinău-Fundul Galbenii, și care l-a informat, că deplasându-se la volanul mijlocului de transport de marca „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , a fost stopat la intrarea în mun. Chișinău, șos. Hîncești, de către inspectorii ANTA pentru verificare. Tot Căruntu Gheorghe i-a comunicat atunci, că în rezultatul verificărilor, inspectorul ANTA a stabilit, că șoferul transporta persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulației conform actului permisiv, avînd în salonul mijlocului de transport 16 călători. Pe str. Ialoveni în preajma fostului post al poliție rutiere și a fost stopat de către inspectorii ANTA pentru verificare. Menționează că, erau 4 inspectori, dintre care unul a urcat în microbuz și i-a numărat călătorii solicitîndu-i concomitent actele de însoțire. Caruntu Gheorghe i-a comunicat inspectorului că nu deține documente pentru desfășurarea cursei menționate iar acesta la informat că urmează să-i fie ridicate plăcuțele de înmatriculare și întocmit un proces-verbal contravențional. Ulterior, inspectorul ANTA s-a deplasat în autoturismul de serviciu și a început să-i întocmească procesul-verbal contravențional. La cele întâmpate, Caruntu Gheorghe l-a

telefonat pe proprietarul microbuzului Tcaci Gheorghe și l-a informat că, inspectorul ANTA l-a stopat, efectuează o cursă ilegală și urmează să-i fie ridicate plăcuțele de înmatriculare, acesta informându-l că v-a încerca să clarifice situația. Astfel, Tcaci Gheorghe, fiind în prealabil informat telefonic de către șoferul Căruntu Gheorghe, despre faptul comiterii de către acesta a unei fapte contravenționale și avînd drept scop ne-documentarea acesteia precum și reieșind din faptul că se cunoștea cu Melinciuc Adrian care activa în cadrul ANTA, l-a telefonat pe acesta și i-a solicitat să intervină către colegul său și să-l ajute cu această problemă. Melinciuc Adrian discutase atunci cu acel colaborator ANTA și anume cu Șevcenco Boris unde au convenit cu ultimul ca Căruntu Gheorghe să-i transmită o remunerație bănească. Peste aproximativ, 10-15 min., Caruntu Gheorghe a fost telefonat de către Tcaci Gheorghe care i-a solicitat să se apropie de inspectorul ANTA care-i întocmea procesul-verbal și să încerce să-l remunereze cu o sumă de bani, ne- făcînd referire la o sumă exactă. În timpul discuției telefonice cu Tcaci Gheorghe, inspectorul ANTA care întocmea procesul - verbal i-a făcut semn cu mîna să se apropie de autoturismul de serviciu. La apropierea de inspector, Caruntu Gheorghe a semnat procesul - verbal privind comiterea contravenției - ”călătoria pasagerilor în lipsa biletelor ”, prin ce i-a fost aplicată amenda în mărime de 600 lei. A mai menționat Tcaci Gheorghe, că în cadrul discuției cu Melinciuc Adrian, el i-a solicitat să-i transmită șoferului să se apropie de inspectorul ANTA, Șevcenco Boris, și să clarifice situația nemijlocit cu el.

În continuare, Tcaci Gheorghe l-a telefonat pe Căruntu Gheorghe și i-a solicitat să facă ce i-a zis Melinciuc Adrian și anume să se apropie de inspectorul ANTA și să-i dea careva bani, suma nu o menționase. Ulterior, Tcaci Gheorghe a fost telefonat de Melinciuc Adrian, care l-a informat, că totuși șoferul Căruntu Gheorghe nu i-a achitat nici o remunerație lui Șevcenco Boris, cerându-i să se întâlnească cu el pentru clarificarea acestei situației. Prin urmare, peste cîteva zile s-a întîlnit cu Melinciuc Adrian la intersecția străzii Ceucari cu strada Socoleni din mun. Chișinău și i-a transmis acestuia suma de 200 lei, sumă care a considerat-o necesară pentru că i-a clarificat întrebare cu Șevcenco Boris. În cadrul acestei întîlniri, Melinciuc Adrian i-a comunicat lui Tcaci Gheorghe, că acești bani î-i v-a transmite la rîndul său lui Șevcenco Boris. După primirea procesului-verbal, Caruntu Gheorghe a continuat efectuarea cursei spre localitatea Fundul-Galbenei și în timpul deplasării l-a informat telefonic pe Tacaci Gheorghe, că plăcuțele de înmatriculare nu i-au fost ridicate și că i-a fost întocmit proces-verbal contravențional pentru transportul de pasageri în lipsa biletelor de călătorie. Tot atunci, Caruntu Gheorghe l-a mințit pe Tcaci Gheorghe zicîndu-i că ar fi oferit inspectorului ANTA suma de 200 lei pentru a nu-i fi ridicate plăcuțele de înmatriculare. Peste aproximativ o săptămână de zile a fost telefonat de către Tcaci Gheorghe care l-a întrebat încă o dată dacă într-adevăr i-a achitat inspectorului

ANTA acea sumă de 200 lei și Caruntu Gheorghe l-a mințit repetat, Tcaci Gheorghe comuicându-i că de fapt inspectorul ANTA susține că nu a primit acești bani de la el. Ulterior, Tcaci Gheorghe i-a transmis lui Caruntu Gheorghe numărul de telefon al inspectorului ANTA solicitându-i să-l telefoneze, să se întâlnească cu el și să clarifice situația. Caruntu Gheorghe l-a telefonat pe acel inspector ANTA și l-a întrebat dacă poate să se întâlnească, ultimul i-a solicitat să se clarifice totuși cu Tcaci Gheorghe. Ulterior, în cadrul discuției telefonice, Tcaci Gheorghe a înțeles că a fost mințit precum că Căruntu Gheorghe i-ar fi oferit 200 lei inspectorului ANTA și i-a solicitat să-i aducă acești bani lui pentru a clarifica situația cu inspectorul, deoarece în ziua întocmirii procesului-verbal, Caruntu Gheorghe a reținut această sumă din planul zilnic, folosind-o în interese personale. În următoarea zi, Caruntu Gheorghe s-a întâlnit cu Tcaci Gheorghe și i-a transmis acei 200 lei, pe care-i însușise pentru ca acesta să-i transmită inspectorului ANTA. (vol. I, f.d. 224-226, f.d. 232-233);

- *declarațiile martorului Turcu Serghei*, jurist ANTA, care a comunicat că, cu privire la contravenția întocmită la ***** de către inspectorul ANTA, Șevenco Boris în privința contravenientului Caruntu Gheorghe (dosar contravențional nr. ***** din 23.01.2018), reprezentantul ANTA în cazul dat nu era obligat să aplice măsura procesuală constrângere - suspendarea dreptului de utilizare a mijlocului de transport prin reținerea plăcuțelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare, aceasta fiind aplicată numai în condițiile art. 439' Cod Contravențional al R. Moldova, deoarece pentru fapta contravențională prevăzută de art. 204 alin. (7) este stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 12 la 18 unități convenționale. Referitor la aplicarea sancțiunii în cazul dat și în privința persoane juridice, Turcu Serghei a declarat că, potrivit componentei de bază a art. 204 alin. (7) Cod Contravențional, subiect al contravenției poate fi doar persoana fizică și sancțiunea se aplică conducătorului sau persoanei responsabile de taxarea călătorilor. În cazul în care reprezentantul ANTA constată că, operatorul de transport efectuează transport rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulație, sancțiunea se aplică atât în privința persoanei fizice cât și în privința persoanei juridice. (vol. I, f.d. 227-229);

- *declarațiile martorului Morari Iurie* care a comunicat că, este director al II ***** din perioada fondării acesteia, companie care are ca gen principal de activitate ”transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale și regulate”. Potrivit extrasului din registrul operatorilor și graficului de circulație, compania prestează servicii de transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate inclusiv pe ruta Chișinău-Fundul Galbenei. Unitățile de transport antrenate la ruta menționată sunt ***** 614D cu n/î ***** și ***** 4IOD cu n/î ***** care se află în arendă la ÎI *****”, dar aparțin cu drept de proprietate lui Tcaci Gheorghe. Șoferii antrenați la desfășurarea curselor pe ruta Chișinău-Fundul

Galbenei sunt Tcaci Gheorghe și Căruntu Gheorghe care sunt angajați în cadrul ÎI „*****” din anul 2006 și respectiv din anul 2014.

Șoferii desfășoară cursele potrivit graficului de circulație aprobat de Agenția Națională Transport Auto însă în vara anului 2018, perioadă când Tcaci Gheorghe a fost reținut de către ofițerii Centrului Național Anticorupție, i-a devenit cunoscut faptul că, Tcaci Gheorghe și Căruntu Gheorghe pe lângă cursele stabilite conform graficului, zilnic mai efectuau o cursă ilegală în orele de amiază.(vol. I, f.d. 231).

2.2 Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin probele materiale anexate la cauză și anume:

- Comunicărilor telefonice în cadrul cauzei penale nr. *****, de la care a fost disjunctă prezenta cauză autorizate prin Încheierile Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. ***** din 04.12.2017; *****din 0*****, a lui Melinciuc Adrian, recunoscute ca probe prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice întocmit la 05.06.2018, în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- convorbirile telefonice din *****, în intervalul de timp 12.22.39 - 12.24.20 și din *****, în intervalul de timp 08.32.22 - 08.33.12, de la postul telefonic - nr. *****, care demonstrează că primul îi comunică ultimului despre oprirea automobilului de model ***** de către reprezentanții ANTA și îl roagă să intervină pe lângă aceștia în vederea determinării lor să nu ridice plăcuțele de înmatriculare.(vol. I, f.d. 124-126);

- Copia dosarului contravențional nr. *****din *****întocmit de Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului a Agenției Naționale Transport Auto, contravenient Căruntu Gheorghe, recunoscute ca probă prin Procesele-verbale din 25.09.2018 și 26.09.2018, și ridicate de la Agenția Națională Transport Auto, prin Ordonanța din 25.09.2018, din care rezultă documentarea cazului contravențional în privința lui Căruntu Gheorghe pentru care Tcaci Gheorghe a influențat prin intermediul lui Melinciuc Adrian, adoptarea unei decizii favorabile (vol. I, f.d. 235);

-Copiile Proceselor-verbale din 25 și 26 septembrie 2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, de ridicare și de examinare de la directorul ÎI "*****", Morari lurie, a documentelor, prin care se confirmă ilegalitatea efectuării la data de ***** ora 12.00 a cursei de către șoferul angajat al ÎI "*****", Căruntu Gheorghe(vol. II, f.d. 2-15);

- Copia Procesului-verbal întocmit la 08 octombrie 2018, în cadrul cauzei penale nr. *****, privind examinarea convorbirilor telefonice, de la compania S.A. "Moldcell", de pe numărul de telefon *****, prin care se atestă și relevă faptul că, în perioada vizată de săvârșire a infracțiunilor de către Melniciuc Adrian, Tcaci Gheorghe și Șevcenco Boris, între aceștia sunt fixate încercări de apeluri/apeluri de intrare și apeluri de ieșire, care confirmă circumstanțele invocate și susținute de

învinuții Tcaci Gheorghe și Șevcecenco Boris, susținute de martorul Caruntu Gheorghe, în cadrul urmăririi penale, în procesul de audiere a acestora.(vol. I, f.d. 208-210).

Totodată, instanța supune aprecierii critice proba acuzatorului documentată în Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 10 mai 2018 potrivit căruia, organul de urmărire penală a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea de către Tcaci Gheorghe a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(l) din Codul penal, și anume - Coruperea activă, or procesul-verbal de constatare a unei infracțiuni nu face parte din categoria probelor enumerate de Codul de procedură penală, în atare situație lucrătorul organul de urmărire penale, fiind obligat în temeiul art. 262 al.(3) CPP să întocmească un raport, în care să expună circumstanțele constatate. Mai mult ca atât procesul-verbal menționat are ca obiect propunerea de intentare a procedurilor de urmărire penală separate (vol. I, f.d. 58);

2.3 În partea ce ține de mijloace materiale de probă conținute în altă cauză penală (nr.***** la DGUP CNA), instanța le apreciază ca ilegale inadmisibile la cauză, or astfel se face imposibilă cercetarea lor pe cauza dată și anume cu referire la:

- Purtătorul optic CD 930 cu n/i 569 din 06.07.2018, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a MAI. comunicările interceptate ale lui Melinciuc Adrian ce prezintă interes pentru urmărirea penală.

- Purtătorul optic CD-R "omega", 700 MB, pe care se află informația privind descifrările convorbirilor telefonice, pentru perioada 01.05.2017- 10.04.2018, ale abonaților conform mandatului judecătoresc nr. ***** în cadrul cauzei penale nr. *****,

- Copiile autentificate a dosarului contravențional nr. ***** din ***** întocmit de Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului a Agenției Naționale Transport Auto pe 11 file

- Copiile autentificate a certificatului de înregistrare al II "*****", a extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr. ***** din 09.01.2018 al operatorului de transport II "*****", a contractului de arendă nr. 17 încheiat la 15.04.2014 între Tcaci Gheorghe în calitate de arendator și îl "*****" în calitate de arendaș, a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca "*****", model "614D" cu n/i CXM 699, a contractului de arendă nr. 09 încheiat la 01.06.2014 între Tcaci Gheorghe în calitate de arendator și II "*****" în calitate de arendaș, a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca "*****", model "4IOD" cu n/i ***** a ordinului de angajare nr. 2 din 01.02.2014 a lui Caruntu Gheorghe în funcția de șofer în cadrul II "*****", a ordinului de angajare nr. 32 din 01.01.2006 a lui Tcaci Gheorghe în funcția de șofer în cadrul II

”*****”, a graficului de circulație a! operatorului de transport 11 ”*****” pentru ruta Chișinău-Fundul Galbenei în total pe 13 file,

- Copiile autentificate a ordinului Agenției Naționale Transport Auto privind instituirea și aprobarea componenței echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutate, a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07.06.2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto, a fișelor de post a inspectorilor, inspectorilor superiori și principali ai Direcția Control Transport Rutie și Autogări, a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de Pisari Vasile, Brusalinschi Ștefan, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Spatarel Sergiu, Bîrladeanu Marcel și Melinciuc Adrian, a informației privind procesele - verbale contravenționale și de reținere.

2.5 Totodată, asupra acestor mijloace de probă indicate de către acuzator în rechizitoriu, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. *****, instanța nu consideră necesar să se expună, or asupra acestor materiale, se va expune instanța care va examina cauza penală dată.

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Conform art. 51 din Codul penal, temeiul juridic de atragere a persoanei la răspundere penală o constituie componența de infracțiune care, potrivit art.52, reprezintă totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce se califică ca o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În același sens, potrivit prevederilor art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

3.2 Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului Melinciuc Adrian complicitatea la săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

Astfel, latura obiectivă s-a manifestat prin angajamentul/promisiunea pe care Tcaci Gheorghe și l-a asumat față de Melinciuc Adrian (ca mijlocitor), de a-i transmite/oferi lui Șevcenco Boris, care în virtutea legii era persoană publică, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 200 lei, în cazul în care ultimul va acționa în interesul său sau în sensul în care și l-a dorit Tcaci Gheorghe cu Melinciuc Adrian și anume – de a nu înregistra fapta contravențională săvârșită de șoferul Caruntu Gheorghe, prevăzută de art. 197 alin. (8) Cod

contravențional, care confirmă prin declarațiile martorilor, procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către Tcaci Gheorghe prin intermediul lui Melinciuc Adrian a remunerației ilicite funcționarului public, Șevcenco Boris, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la 22 ianuarie 2018 la intrarea în mun. Chișinău, șos Hîncești.

Oferirea în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, a fost realizată prin promisiunea luată față de Tcaci Gheorghe de transmitere a sumei de 200 lei, ce nu se cuveneau colaboratorului de poliție, persoana publică Șevcenco Boris, la rîndul său, acceptând o asemenea promisiune.

3.3 Infracțiunea imputată inculpatului de complicitate la coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Șevcenco Boris, nu se cuveneau acestuia, ci reprezenta contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul altei persoane cunoscute lui și anume să nu-i fie întocmit în privința lui Căruntu Gheorghe, la cererea lui Tcaci Gheorghe, un proces-verbal pentru transportarea persoanelor prin servicii regulate la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv.

Astfel, potrivit procesului - verbal contravențional se atestă faptul că Căruntu Gheorghe, care activează la II „****”, la 22 ianuarie 2018, orele 12:00, efectua o cursa pe ruta Chișinău- Fundul Galbenei și transporta 16 călători dintre care 12 erau fără bilete de călătorie, or, conform actelor ridicate de la II „****”, se evidențiază că în graficul de circulație a operatorului de transport II „****”, șoferul mijlocului de transport antrenat la desfășurarea curselor pe ruta menționată, în intervalul orelor de timp 09:46(sosirea în Chișinău)-14:20 (plecarea din Chișinău), nu este în drept să transporte contra cost călători.

În aceste condiții, întru justificarea și camuflarea acțiunilor sale de acceptare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, inspectorul Șevcenco Boris a întocmit în aceeași zi, lui Caruntu Gheorghe un proces-verbal contravențional prevăzut de art.204 alin. (7) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii minime prevăzute de dispoziție, informându-l despre acest fapt pe Melinciuc Adrian.

Faptul săvârșirii de către Melinciuc Adrian a coruperii active se confirmă și prin rezultatele măsurii speciale de investigație: ”interceptarea și înregistrarea comunicărilor ale lui Melinciuc Adrian”, în cadrul căreia au fost identificate discuții telefonice purtate între Tcaci Gheorghe și Melinciuc Adrian și care atestă încă o dată că Tcaci Gheorghe se adresează cu rugămintea către Melinciuc Adrian de a interveni către Șevcenco Boris în vederea ne-documentării faptei contravenționale depistate.

Tot în cadrul discuțiilor telefonice, Tcaci Gheorghe prin intermediul lui Melinciuc Adrian a promis lui Șevcenco Boris, mijloace bănești în mărime de 500

lei (suma dată fiind camuflată cu sintagme „facturi”, „500 litri de vin”), ce nu i se cuvin, pentru a nu-i fi întocmit șoferului, procesul-verbal contravențional prevăzut de art.197 alin.(8) Cod contravențional, convenind ca remunerația ilicită să-i fie transmisă personal de către șofer, fie ulterior prin intermediul lui Melinciuc Adrian.

3.4 În sensul alin. (2) art. 123 Cod penal, se regăsește funcția de colaborator de poliție, persoană publică, adică funcționarul public cu statut special (colaboratorul ordinii publice).

3.5 Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Melinciuc Adrian față de faptele imputate lui, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului în fapta lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, acțiunile lui Melinciuc Adrian, conform intenției sale directe, urmând a fi calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică participarea prin complicitate prin mijlocire, promisiune, darea prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

4.Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.3 Instanța a stabilit că Melinciuc Adrian este la prima abatere de la legea penală, este căsătorit, are 3 copii minori la întreținere, este caracterizat pozitiv la locul de trai, nu se află la evidență narcologică sau psihiatrică.

4.4 Circumstanțe atenuante constituie căința sinceră, iar agravante nu s-au constatat.

4.5 Circumstanțe excepționale, care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului, prevăzute de art.53 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

4.6 Sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă pînă la 6 ani închisoare și amendă în mărime de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale .

Conform art. 83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvîrșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

4.7 Călăuzindu-se de prevederile art. 61 Cod penal, prin prisma căruia pedeapsa are drept scop corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, ținînd cont de categoriile de pedeapsă prevăzute de lege pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.325 al.(1) Cod penal, instanța a ajuns la concluzia, că în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa penală principală sub formă de închisoare, pornind de la limitele minime stabilite de lege, cu deducerea în conformitate cu prevederile art. 364/1 al.(8) CPP, a unei treimi.

4.8 De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului se impune aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă cu calcularea ei din limitele minime stabilite la art. 325 al.(1) Cod Penal și cu deducerea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 al.(8) CPP, a unei treimi.

4.9 Totodată, în conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră oportun să suspende condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, cu stabilirea unui termen de probă, în interiorul căruia inculpatul urmează să demonstreze corectarea sa, prin comportamentul exemplar, ori de altfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată cu trimiterea inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Perioada de probațiune ce urmează a fi stabilită inculpatului, trebuie să fie de natură și de durată suficiente, pentru ca inculpatul să reușească să demonstreze prin comportamentul său, corectarea sa și neadmiterea pe viitor a comiterii altor infracțiuni, fără a pune în sarcina acestuia îndeplinirea cărorva obligațiuni, or acesta este la prima abatere de la legea penală.

În conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Melinciuc Adrian de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) din Codul penal și, în temeiul acestei legi, se stabilește pedeapsa, în conformitate cu prevederile art. 364/1 al.(8) Cod penal, sub formă de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale în sumă d 75 000 (șaptezeci și cinci) lei .

În temeiul art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei de 1 an închisoare cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) ani, dacă în decursul termenului de probă fixat de instanța de judecată, condamnatul nu va comite o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia Cazacliu