Dosar nr. 4-208/2025
4-25142430-26-4-07102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Nina Ababii

Cu participarea:
Avocatului Vitalie Cucoș

examinând, în ședință publică, cauza contravenţională pornită împotriva lui

Gîtlan Igor născut la data de *****, domiciliat în s. *****, raionul Dondușeni, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod Contravenţional RM,

C O N S T A T Ă:

În privinţa lui Gîtlan Igor, la data de 02 octombrie 2025 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, fiind învinuit că, la data de 01 septembrie 2025, în jurul orelor 00^{20}, aflându-se în satul Rediul Mare, raionul Dondușeni în urma unui conflict l-a agresat fizic pe

cet. Bațura Marius locuitorul satului Rediul Mare, raionul Dondușeni, pricinuindu-i dureri fizice.

Agentul constatator al IP Dondușeni, Văzdăuțan Ion fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nici nu a comunicat motivele neprezentării.

Făptuitorul Gîtlan Igor, fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nici nu a comunicat motivele neprezentării.

Avocatul Vitalie Cucoș, acționând în interesele făptuitorului, a invocat că, art. 78 alin. (2) Cod Contravențional prevede răspunderea pentru vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale. În condițiile în care la materialele dosarului este anexată caracteristica în care este indicat faptul că contravenientul Gîtlan Igor, are dizabilitate dar nu este stabilit gradul de dizabilitate și tipul dizabilității. Prin urmare dacă dizabilitatea este psihică, apare întrebarea dacă făptuitorul este responsabil. În asemenea condiții procesul contravențional urmează să fie încetat.

Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Gîtlan Igor în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravenţional RM, din următoarele considerente.

Reeşind din procesul-verbal cu privire la contravenţie, în privinţa lui Gîtlan Igor la data de 02 octombrie 2025 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, fiind învinuit că, la data de 01 septembrie 2025, în jurul orelor 00^{20}, aflându-se în satul Rediul Mare, raionul Dondușeni în urma unui conflict l-a agresat fizic pe cet. Bațura Marius locuitorul satului Rediul Mare, raionul Dondușeni, pricinuindu-i dureri fizice.

Instanţa de judecată nu poate recunoaște vinovat pe Gîtlan Igor, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) fără a fi cunoscut gradul și tipul dizabilității făptuitorului.

Conform prevedrilor art. 9 Cod contravenţional – la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al

contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

După cum s-a constatat în cadrul şedinţei de judecată, Gîtlan Igor este învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravenţional.

Cât în materialele cauzei contravenţionale, atât şi în cadrul şedinţei de judecată agentul constatator al IP Dondușeni Vazdauțan Ion nu a prezentat acte corespunzătoare cu privire la gradul și tipul dizabilității lui Gîtlan Igor, deși au fost solicitate de către instanța de judecată.

Potrivit art. 27^1 alin. (2) Cod Contravențional RM, nu este pasibilă de răspundere contravenţională persoana care a săvârşit o faptă în stare de responsabilitate, dar care, până la pronunţarea hotărârii de sancţionare, s-a îmbolnăvit de o boală psihică, fiind lipsită de posibilitatea de a-şi conştientiza sau de a-şi dirija acţiunile sale.

Reieșind din caracteristica prezentată la meterialele cauzei, există o bănuială rezonabilă că, Gîtlan Igor a săvârșit fapta imputată, fiind în stare de iresponsabilitate.

Prin urmare, în condiţiile în care, în învinuirea adusă în procesul-verbal lipsesc caracteristici, care sunt obligatorii pentru componenţa de contravenţie, prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa nu poate să-şi asume funcţiile acuzatorului-agentului constatator, nu-i poate reţine în sarcina calificativi, care nu se conţin în învinuirea adusă de agentul constatator, adică nu poate ieşi din limetele învinuirii aduse, astfel fiind încălcat dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut de art. 6 CEDO.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod contravenţional instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, având în vedere cele nominalizate mai, sus, conducându-se de prevederile art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Gîtlan Igor, din motivul săvârșirii contravenției în stare de iresponsabilitate.

Conducându-se de art. 441, art. 460, art. 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Procesul contravenţional pornit împotriva lui **Gîtlan Igor,** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod Contravenţional RM, se încetează pe motivul săvârșirii faptei în stare de iresponsabilitate.

Hotărârea, cu drept de recurs, timp de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei **Ion RABEI**
Judecător