Dosarul nr. 5r-67/2023
4-23172830-18-5r-04122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 august 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
Cu participarea:
Contestatarului Andrei Safonov
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Vadim Bunduchi
Persoanelor interesate Aliona Dorneanu,
Elena Melenciuc

Judecând, în ședință publică, contestația depusă de Safonov Andrei împotriva răspunsului nr. 34/29-7717 din 08.11.2023 emis de șeful Inspectoratului de Poliție Căușeni, Victor Șargarovschi la sesizarea înregistrată în Registrul nr. 2 cu numărul 4544 din 17.10.2023, precum și a încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Bunduchi Vadim, din 08.11.2023 cu privire la încetarea examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 4544 din 17.10.2023,

A C O N S T A T A T:

La 3 octombrie 2023 Safonov Andrei s-a adresat Inspectoratului de Poliție Centru, Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, cu plângere prin care a solicitat să fie trasă la răspundere fosta sa soacră, Melenciuc Elena, pentru declarații false făcute în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de fosta sa soție, Dorneanu Aliona, privind decăderea din drepturile părintești a lui Safonov Andrei.

De asemenea, în plângerea adresată organelor de drept, contestatarul a solicitat de a fi trasă la răspundere penală fosta sa soție, Dorneanu Aliona, care, fără acordul său, a traversat frontiera de stat împreună cu copilul minor comun, *****, totodată indicând că aceasta a schimbat numele copilului minor fără acordul tatălui. Drept urmare, fosta sa soție împreună cu fiul minor s-au stabilit cu traiul în România, iar el, Safonov Andrei, este lipsit de posibilitatea de a contacta copilul și de a menține legături de orice ordin cu acesta.

Plângerea depusă de Safonov Andrei pe numele Alionei Dorneanu și a Elenei Melenciuc a fost expediată Inspectoratului de Poliție Căușeni, pentru a fi examinată în conformitate cu principiul competenței teritoriale.

Ca urmare a cercetării circumstanțelor cauzei, prin încheierea agentului constatator din 8 noiembrie 2023 s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 4544 din 17.10.2023 pe motiv că acțiunile Alionei Dorneanu și ale Elenei Melenciuc nu întrunesc elementele constitutive ale componenței vreunei infracțiuni sau contravenții prevăzute de Codul penal sau Codul contravențional al Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de agentul constatator, la 4 decembrie 2023 Safonov Andrei a depus contestație împotriva răspunsului nr. 34/29-7717 din 08.11.2023 emis de șeful Inspectoratului de Poliție Căușeni, Victor Șargarovschi la sesizarea înregistrată în Registrul nr.2 cu numărul 4544 din 17.10.2023, solicitând anularea răspunsului contestat, cu remiterea materialelor Inspectoratului de Poliție Căușeni pentru a efectua cercetarea suplimentară a circumstanțelor cauzei.

În motivarea contestației depuse, Safonov Andrei a menționat că el nu este de acord cu poziția agentului constatator, deoarece consideră că acțiunile Alionei Dorneanu și ale Elenei Melenciuc au fost apreciate greșit și nu au fost întreprinse toate acțiunile pentru investigarea eficientă a cazului.

De asemenea, potrivit argumentelor invocate de Safonov Andrei, dezacordul cu decizia emisă de Inspectoratul de Poliție Căușeni este cauzată de investigarea necorespunzătoare a cazului, organul de anchetă urmând a fi obligat să întreprindă măsuri suplimentare în vederea cercetării și examinării complete a circumstanțelor cauzei.

Totodată, contestatarul a subliniat că plângerea depusă a avut drept temei acțiunile ilegale ale fostei sale soții, or, de-a lungul anilor, aceasta a intervenit brutal în relația dintre tată și fiu, refuzând nenumăratele solicitări ale tatălui de a se vedea cu copilul, de a-l apela la telefon și de a participa la educarea și creșterea acestuia, toate aceste acțiuni căzând sub incidența prevederilor articolului 64 din Codul contravențional.

Suplimentar, contestatarul a reiterat asupra faptului că Dorneanu Aliona continuă să împiedice exercitarea dreptului tatălui de a comunica cu copilul minor și de a petrece timpul cu acesta, iar faptul că autoritățile competente nu se implică în vederea soluționării situației create constituie manifestare de neglijență și incompetență, situație care, potrivit practicii CtEDO, constituie încălcare a articolului 8 din CEDO.

Urmare a celor enunțate, contestatarul consideră că, în speță, există suficiente temeiuri pentru a obliga organul de anchetă de a investiga suplimentar cazul, or, în momentul în care există suspiciuni referitor la întreprinderea de către un părinte a unor acțiuni ilegale ce lezează drepturile și interesele copilului minor și anume dreptul copilului de a avea prezenți în viață pe ambii părinți, circumstanțele cauzei urmează a fi examinate mai vigilent.

La 28 februarie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Bunduchi Vadim, a depus referință la contestația înaintată de Safonov Andrei, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele expuse în contestație, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției formulate în cuprinsul referinței depuse, agentul constatator a indicat că, la înaintarea contestației, Safonov Andrei a omis termenul de depunere a acesteia, prevăzut de articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional, or Inspectoratul de Poliție Căușeni a eliberat răspunsul la data de 8 noiembrie 2023, iar contestația a fost înregistrată în instanța de judecată la data de 4 decembrie 2023, adică cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut de lege în acest sens. Astfel, în opinia agentului constatator, contestația urmează a fi respinsă, în legătură cu depășirea termenului de contestare.

Totodată, agentul constatator a menționat că, în cadrul investigării circumstanțelor descrise în plângerea depusă de Safonov Andrei, în acțiunile lui Dorneanu Aliona și Melenciuc Elena nu au fost stabilite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de articolul 64 din Codul contravențional, iar în susținerea poziției adoptate vis-a-vis de contestația lui Safonov Andrei, agentul constatator a enunțat prevederile articolului 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, potrivit cărora procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit

nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției, or, pe parcursul cercetării circumstanțelor cazului și a acumulării materialelor relevante, agentul constatator a întreprins un șir de acțiuni procesuale în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, în urma cărora s-a constatat că în acțiunile lui Dorneanu Aliona și Melenciuc Elena lipsește faptul contravenției, iar faptele expuse de Safonov Andrei nu și-au găsit confirmare, motiv pentru care examinarea cazului a fost încetată în temeiul articolului 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Reieșind din cele expuse, în corespundere cu prevederile articolului 455 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, a solicitat respingerea contestației depuse de Safonov Andrei privind anularea răspunsului nr. 34/29-7717 din 08.11.2023 emis de șeful Inspectoratului de Poliție Căușeni, la sesizarea înregistrată în Registrul nr. 2 cu nr.4544 din 17.10.2023, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, *contestatarul, Safonov Andrei*, a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia în baza motivelor de fapt și de drept indicate în conținutul său, iar, în textul declarațiilor prezentate instanței în formă scrisă, a reiterat argumentele expuse în contestație, dar și a descris acțiunile abuzive ale persoanelor interesate în coraport cu drepturile sale părintești, or, urmare a acestor acțiuni, el a fost decăzut din drepturile părintești, ceea ce a acordat posibilitate fostei sale soții să modifice numele fiului și să părăsească teritoriul Republicii Moldova, stabilindu-se cu straiul în străinătate, tatăl neavând posibilitatea de a obține careva informații cu privire la copil.

Astfel, contestatarul consideră că fosta sa soție, mama acesteia, dar și toți participanții la procesul civil care a avut drept rezultat decăderea sa din drepturilor părintești și părăsirea de către copilul minor a hotarelor țării, urmează a fi trași la răspundere.

Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Bunduchi Vadim, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, iar prin cererea depusă la 28 februarie 2024 de anexare a actelor la materialele dosarului, inclusiv a referinței la contestație, a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, motiv pentru care, având în vedere opinia participanților la proces, cererea agentului constatator, dar și depunerea de către acesta a referinței asupra contestației, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator (f.d. 15).

Persoanele interesate, Dorneanu Aliona și Melenciuc Elena, fiind înștiințate în modul prevăzut de lege cu privire la examinarea prezentei cauze, nu s-au prezentat la ședința de judecată, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Ascultând explicațiile contestatarului, analizând argumentele expuse de agentul constatator în conținutul referinței la contestație, examinând materialele cauzei prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit articolului 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În speță, s-a constatat că prin încheierea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Bunduchi Vadim, din 8 noiembrie 2023 s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 4544 din 17.10.2023 la plângerea depusă de Safonov Andrei, în motivarea soluției adoptate agentul constatator indicând că acțiunile Elenei Melenciuc nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii, la fel și acțiunile Alionei Dorneanu nu conțin elementele constitutive ale contravenției administrative prevăzute de articolul 64 din Codul contravențional – împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa.

În conformitate cu articolul 448 alin (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile articolului 447[1] alin. (8).*

Raportând aceste prevederi situației speței, instanța reține că încheierea emisă de subofițerul superior de sector al SP nr. 2 (Hagimus) al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Bunduchi Vadim, prin care s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 3809 din 29 august 2023 la plângerea depusă de Safonov Andrei, a fost emisă la 8 noiembrie 2023, pe adresa contestatarului fiind, însă, expediat răspunsul șefului Inspectoratului de Poliție Căușeni, Victor Șargarovschi, la sesizarea înregistrată în Registrul nr. 2 cu nr. 4544 din 17.10.2023, iar la 4 decembrie 2023 contestatarul, Safonov Andrei, a depus contestație împotriva răspunsului menționat.

Totodată, instanța notează că la materialele cauzei nu este anexat vreun înscris care ar confirma data recepționării de către contestatar a răspunsului expediat pe adresa acestuia de către șeful Inspectoratului de Poliție Căușeni, mai mult, din materialele cauzei, reiese că pe adresa contestatarului a fost expediat doar răspunsul și nu încheierea emisă de agentul constatator, situație care, potrivit opiniei instanței, privează persoana de dreptul de a cunoaște temeiurile ce au stat la baza emiterii unei decizii de către agenții statului, vizând în mod direct drepturile și interesele acesteia.

În speță, în vederea confirmării expedierii de către Inspectoratul de Poliție Căușeni a răspunsului la plângerea depusă de Safonov Andrei împotriva acțiunilor Alionei Dorneanu și ale Elenei Melenciuc, instanța poate reține doar răspunsul propriu-zis înregistrat cu nr. 34/29-7717 din 8 noiembrie 2023, totodată la materialele cauzei lipsind dovada de expediere și avizul de recepție a informației, fapt ce duce la imposibilitatea verificării respectării termenului legal de adresare în instanță a contestatarului, or, în asemenea circumstanțe, instanța consideră contestația depusă în termen de 15 zile, deoarece agentul constatator nu a probat o altă situație de fapt.

În conformitate cu articolul 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Potrivit articolului 425 alin. (3) din Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege*.

Din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prezumției de nevinovăție sub aspectul sarcinii probei, articolul 6§2 nu interzice existența unor prezumții de fapt sau de drept, însă, prin reglementarea acestora, statele trebuie să respecte cerința proporționalității între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit. Așadar, trebuie analizat, în fiecare caz aparte, dacă modul în care operează această prezumție de legalitate a procesului verbal nu aduce atingere principiului proporționalității între scopul urmărit și mijloacele utilizate, mai ales prin prisma drepturilor petiționarului.

Potrivit prevederilor articolului 425 alin. (7) din Codul contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii*.

Constatările trebuie să se bazeze pe probe apte să demonstreze situația de fapt reținută, or, în conformitate cu articolul 435 alin. (1) și (4) din Codul contravențional, *probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Nici o probă nu are valoare prestabilită*. Prezumția de nevinovăție poartă și asupra sarcinii probei, care revine agentului constatator, iar de eventuala situație de îndoială profită petiționarul (Austria vs. Italia, Annuaire de la Convention, voI. VI).

Luând în considerare cele menționate, instanța de judecată concluzionează că decizia luată de agentul constatator nu a fost demonstrată prin probe concludente și suficiente, limitându-se doar la probele anexate la materialele cauzei contravenționale, care nu pot fi luate de instanță ca dovadă suficientă ce ar putea fi pusă la baza unei hotărâri judecătorești, or alte probe prevăzute de Codul Contravențional la articolul 425 alin. (2), cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză, nu au fost prezentate în fața instanței de către agentul constatator.

În acest sens, potrivit articolului 384 din Codul de procedură penală, *instanța își întemeiază hotărârea numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

Potrivit articolului 442 alin. (2) din Codul contravențional, la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să identifice fapta pe baza constatărilor personale și în baza probelor acumulate. Prin urmare, demonstrarea vinovăției sau nevinovăției unei persoane urmează a fi asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente.

Reieșind din contextul rigorilor legale menționate și analizând circumstanțele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către Safonov Andrei și raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, precum și jurisprudența CtEDO, se constată că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile și nu au efectuat toate acțiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor ce confirmă sau infirmă cele reflectate de către Safonov Andrei în contestația depusă, efectuând o investigație incompletă, în urma căreia s-a ajuns la concluzii pripite și nefondate.

Astfel, instanța reține că prin încheierea din 8 noiembrie 2023 emisă de subofițerul superior de sector al SP nr. 2 (Hagimus) al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Bunduchi Vadim,

cu privire încetarea examinării în continuare a materialului cu nr. 4544 din 17.10.2023, s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor expuse de Safonov Andrei. În motivarea acestei concluzii agentul constatator a stabilit că în luna ianuarie 2013 Safonov Andrei și Safonov Aliona au înregistrat căsătoria, iar în luna martie 2013 s-a născut fiul comun, *****. Ulterior, la data de 2 martie 2015 prin hotărârea judecătoriei Căușeni a fost desfăcută căsătoria dintre părți, prin aceeași hotărâre stabilindu-se domiciliul copilului minor cu mama acestuia, Safonov Aliona, iar Safonov Andrei a fost obligat la plata pensiei de întreținere. Având în vedere că în perioada anilor 2015-2019 Safonov Andrei a înregistrat o datorie la plata pensiei de întreținere ce constituie 82 000 lei, Melenciuc Elena (fosta soacră a lui Safonov Andrei) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată privind decăderea tatălui din drepturile părintești. În acest sens, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 17 decembrie 2020 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Melenciuc Elena (tutorele minorului *****) împotriva lui Safonov Andrei cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În continuare, potrivit constatărilor din încheierea agentului constatator, din luna septembrie 2020 și până în luna aprilie 2021 minorul, *****, a locuit în satul Chircăiești, raionul Căușeni, frecventând grădinița din această localitate. În luna aprilie 2021 Dorneanu (Safonov) Aliona a revenit în satul Chircăiești, iar la data de 19 aprilie 2021 aceasta a traversat împreună cu fiul minor frontiera de stat prin punctul de trecere Leușeni. Totodată, agentul constatator a indicat că prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022 a fost casată hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 17 decembrie 2020, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Melenciuc Elena împotriva lui Safonov Andrei cu privire la decăderea din drepturile părintești, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, pentru stabilirea examinării circumstanțelor cauzei, agentul constatator l-a citat pe Safonov Andrei să se prezinte la postul de poliție pentru a depune declarații, însă acesta, prin intermediul unui apel telefonic, a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta la organul de poliție. Mai mult, fiind audiată Melenciuc Elena, aceasta a declarat în fața agentului constatator că, începând cu anul 2015, fostul său ginere, Safonov Andrei, nu a contribuit la întreținerea copilului minor, *****, astfel încât după divorț, fiica sa, Aliona, s-a recăsătorit, perfectându-și actele de identitate, inclusiv cele pe numele copilului, iar în luna aprilie 2021, împreună cu fiul minor, s-au mutat cu traiul în România.

Analizând circumstanțele de fapt expuse de agentul constatator în conținutul încheierii contestate, dar și materialele acumulate de către acesta drept urmare a examinării plângerii depuse de Safonov Andrei, se atestă că organul de constatare nu a acumulat probe suficiente și concludente pentru a adopta decizia de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 4544 din 17.10.2023. Mai mult, agentul constatator nu s-a expus referitor la toate acuzațiile aduse de contestatar pe numele fostei sale soții, dar și a fostei sale soacre și anume asupra pretinselor declarații false făcute de Melenciuc Elena în cadrul examinării cauzei civile ce a avut drept obiect decăderea din drepturile părintești a lui Safonov Andrei.

Așadar, lecturând textul încheierii emise de agentul constatator, instanța nu a identificat nici o concluzie a acestuia vis-a-vis de acuzațiile aduse Elenei Melenciuc privind depunerea declarațiilor false. Totodată, la materialele cauzei lipsesc acte ce ar demonstra investigarea de către agentul constatator a argumentelor respective, cu infirmarea sau confirmarea acestora, situație ce denotă că circumstanțele cauzei au fost examinate superficial.

În acest sens, instanța reține că agentul constatator nu a întreprins nici o acțiune procesuală contravențională în vederea obținerii informațiilor de la organele abilitate pentru a

stabili modalitatea de eliberare a actelor de identitate pe numele copilului minor, *****, documente ce au stat la baza schimbării numelui acestuia, dar și modalitatea de traversare a frontierei de stat în lipsa acordului scris al tatălui.

În opinia instanței, stabilirea circumstanțelor enunțate are o importanță decisivă în vederea adoptării unei soluții obiective în acest caz, cu atât mai mult cu cât soluționarea corectă a speței are un impact major asupra drepturilor și intereselor copilului minor, care, potrivit argumentelor contestatarului, a fost privat de posibilitatea de a menține legătura cu tatăl său biologic.

De asemenea, instanța relevă că, la emiterea deciziei de către agentul constatator privind lipsa în acțiunile Alionei Dorneanu a elementelor constitutive ale contravenției administrative prevăzute de articolul 64 din Codul contravențional, acesta nu a evaluat modul în care contestatarul și-ar fi putut exercita drepturile părintești în situația în care persoana interesată s-a mutat cu traiul împreună cu copilul în România.

În consecință, instanța constată că, în speță, contestatarul a suferit o ingerință disproporționată în dreptul său la respectarea vieții sale de familie urmare a anchetei ineficiente, în măsura în care acțiunile întreprinse de agenții statului nu au îndeplinit cerințele procedurale inerente articolului 8 din CEDO.

Astfel, instanța concluzionează că agentul constatator, în vederea restabilirii drepturilor contestatarului, urmează să verifice faptele pe care aceasta le-a indicat, pentru ca ulterior să argumenteze o soluție finală, completă și obiectivă asupra pretinselor fapte ilicite invocate ca fiind comise de către persoanele indicate în plângere, cu motivarea pertinenței sau nepertinenții probatoriului administrat.

Mai mult decât atât, instanța reține că, în prezența circumstanțelor elucidate mai sus, prin neasigurarea unei investigații eficiente și complete pe caz, contestatarului i se va încălca dreptul la un proces echitabil garantat de articolul 6 CtEDO, ceea ce constituie, în același timp, viciu fundamental ce afectează încheierea din 8 noiembrie 2023 emisă de către subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.2 (Hagimus) al IP Căușeni al IGP al MAI, Bunduchi Vadim, cu privire încetarea examinării în continuare a materialului cu nr. 4544 din 17.10.2023.

În același timp, este important de menționat și faptul că în dispozitivul încheierii agentului constatator, Bunduchi Vadim, din 8 noiembrie 2023 a fost admisă o eroare, cel mai probabil de natură mecanică, cu privire la numărul și data materialului înregistrat în Registrul nr. 2 la sesizarea lui Safonov Andrei și anume s-a indicat „nr. 3809 din 29.08.2023”, deși, potrivit titlului, părții introductive, dar și părții motivate a încheierii din 8 noiembrie 2023, inclusiv a răspunsului Șefului Inspectoratului de Poliție Căușeni, Victor Șargarovschi, nr. 34/29-7717 din 08.11.2023, materialul respectiv a fost înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu „nr. 4544 din 17.10.2023”, or această eroare, care, de asemenea, afectează decizia adoptată, urmează a fi corectată în modul corespunzător de către organul emitent în cadrul cercetării suplimentare a cazului.

Totodată, instanța notează că răspunsul Șefului Inspectoratului de Poliție Căușeni, Victor Șargarovschi, nr. 34/29-7717 din 08.11.2023 la sesizarea înregistrată în Registrul nr.2 cu numărul 4544 din 17.10.2023, expediat contestatarului, prin care acesta a fost informat despre rezultatul examinării cererii sale, nu este un act care poate fi contestat în conformitate cu articolul 448 din Codul contravențional, iar pretențiile contestatarului privitoare la anularea acestuia pe motiv de ilegalitate sunt apreciate de instanță ca fiind inadmisibile, or, potrivit prevederilor legale menționate, poate fi contestată decizia agentului constatator, care, în prezenta speță, este materializată în conținutul încheierii adoptate la 8 noiembrie 2023 cu privire la

încetarea examinării sesizării înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a alor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4544 din 17.10.2023 și în baza căreia a fost întocmit răspunsul expediat contestatarului la aceeași dată cu nr. 34/29-7717.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 440, 448 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Safonov Andrei împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Bunduchi Vadim, din 08.11.2023 cu privire la încetarea examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 4544 din 17.10.2023.

Se anulează încheierea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Bunduchi Vadim, din 08.11.2023 cu privire la încetarea examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 4544 din 17.10.2023.

Se remit materialele Inspectoratului de Poliție Căușeni, cu obligarea agentului constatator să examineze obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului enunțate în partea descriptivă a prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina Țîbîrnă**