Dosarul nr. 2-4188/2024 /2-24031883-12-2-22032024/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

04 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău /sediul Centru/,

Judecător Angela Ciubotaru,

soluţionînd în procedura cererilor cu valoare redusă, unipersonal,

după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate pârâţilor, care n-au depus referinţă,

în baza materialelor anexate la dosar,

cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA împotriva SRL „MEGA PREPET” şi VICTOR SAMSON cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t

La 21.03.2024 BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „MEGA PREPET” şi VICTOR SAMSON cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acţiunii reclamantul a relevat că, în fapt, în temeiul contractului de credit nr. CC202111S887/1909/1 din 30.11.2021, SRL „MEGA PREPET”a primit de la BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA (denumirea prescurtată BC „MAIB” SA) un credit în sumă de 110520,00 lei cu termenul final de rambursare 29.11.2023. Mijloacele băneşti au fost eliberate conform prevederilor contractului de credit menţionat.

Susţine reclamantul, că în baza contractului de fidejusiune nr. CF202111S887/1909/1 din 30.11.2021, SAMSON VICTOR şi-a asumat obligaţia să răspundă, solidar cu debitorul „MEGA PREPET” SRL în faţa BC „MAIB” SA pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit nr. CC202111S887/1909/1 din 30.11.2021 încheiat cu BC „MAIB” SA, în cazul dacă SRL „MEGA PREPET” nu-şi va onora obligaţiile contractuale. Părţile au convenit achitarea de către „MEGA PREPET” SRL a dobânzii cu rata-flotantă pentru utilizarea creditului, stabilită iniţial în mărime de 12,75 % anual.

Menţionează reclamantul, că în temeiul contractului de credit menţionat, SRL „MEGA PREPET” şi-a asumat obligaţia de a asigura lunar, prin alimentarea contului curent, disponibilitatea mijloacelor financiare în contul curent, în scopul efectuării achitării sumei lunare spre rambursare, constituită din plata lunară a creditului şi a plăţilor aferente.

Susţine reclamantul, că SRL „MEGA PREPET” nu-şi onorează obligaţiile contractuale asumate, încălcând astfel prevederile contractului de credit şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor.

Totodată, reclamantul a relevat, că în temeiul contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202112S887/407 din 08.12.2021, „MEGA PREPET” SRL a beneficiat de credite de la BC „MAIB” SA, şi anume: nr. GC202112S887/407/1 din 08.12.2021, credit în sumă de 39 700,00 lei cu termen final de rambursare la data de 07.12.2023; nr. GC202112S887/407/4 din 16.12.2021, credit în sumă de 38 600,00 lei cu termenul final de rambursare 15.12.2023 şi nr. GC202112S887/407/5 din 09.03.2022, credit în sumă de 79 400,00 lei cu termenul final de rambursare 08.03.2024. Mijloacele băneşti au fost eliberate conform prevederilor contractului de credit menţionat.

Susţine reclamantul, că în baza contractului de fidejusiune nr. CF202112S887/2028/1 din 08.12.2021, Samson Victor şi-a asumat obligaţia să răspundă, solidar cu debitorul SRL „MEGA PREPET” în faţa BC „MAIB” SA, pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202112S887/407 din 08.12.2021 încheiat cu BC „MAIB” SA, în cazul dacă SRL „MEGA PREPET” nu-şi va onora obligaţiile contractuale. Părţile au convenit achitarea de către SRL „MEGA PREPET” dobânzii cu rata-flotantă pentru utilizarea creditului, stabilită iniţial în mărime de 12,75 % anual.

Menţionează reclamantul, că în temeiul contractului de credit menţionat, SRL „MEGA PREPET” şi-a asumat obligaţia de a asigura lunar, prin alimentarea contului curent, disponibilitatea mijloacelor financiare în contul curent, în scopul efectuării achitării sumei lunare spre rambursare, constituită din plata lunară a creditului şi a plăţilor aferente, însă SRL „MEGA PREPET” nu-şi onorează obligaţiile contractuale asumate, încălcând astfel prevederile contractului de credit şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor.

Comunică reclamantul, că prin reclamaţiile nr. 1409150/a26565/1 din 04.12.2023, nr. 1409150/a26789/2 din 06.12.2023, nr. 1409150/a26790/2 din 06.12.2023, nr. 1409150/a26564/1 din 04.12.2023, nr. 1409150/a26568/1 din 04.12.2023, nr. 1409150/a26568/1 din 04.12.2023, nr. 1409150/a26573/1 din 04.12.2023, nr. 1409150/826791/2 din 06.12.2023 BC „MAIB” SA a solicitat debitorului şi fidejusorilor rambursarea anticipată a creditului şi a plăţilor aferente acestuia ajunse la scadenţă, însă până la data adresării în instanţa de judecată, datoria faţă de BC „MAIB” SA n-a fost achitată.

Solicită reclamantul, în temeiul art. 22, 858, 864,947, 1763-1765 Cod civil, încasarea în mod solidar de la SRL „MEGA PREPET” şi VICTOR SAMSON în beneficiul BC „MAIB” SA a datoriei aferente contractelor de credit nr. CC202111S887/1909/1 din 30.11.2021, anexei nr. GC202112S887/407/1 din 08.12.2021, anexei nr. GC202112S887/407/4 din 16.12.2021 şi anexei nr. GC202112S887/407/5 din 10.03.2022 la contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202112S887/407 din 08.12.2021, în sumă de 45 609,83 lei şi a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 1 874,35 lei.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părţilor la un proces echitabil, instanţa a dispus comunicarea actelor de

procedură pârâţilor. Copia încheierii şi copia acţiunii a fost recepţionată de către VICTOR SAMSON – administrator şi unicul asociat al SRL „MEGA PREPET”, fapt confirmat prin telefonograma, f.d.83, extrasul extrasul eliberat de către operatorul poştei electronice /f.d.86/şi cu aviz de recepţie semnat la data de 29.03.2024 de către VICTOR SAMSON. /f.d.87/ Referinţa n-a fost depusă.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, judecătorul ajunge la concluzia de a admite integral acţiunea, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.276[2] CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276[3] CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile *trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă*, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin. (2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol în special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

În temeiul art. 13 alin. (1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin. (2) indică că în cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinând cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin. (3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Conform art. 15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În accepţiunea art. 992 Cod civil, contractul este *acordul de voinţă* realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 993 alin. (1) Cod civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractul, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 996 Cod civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 1027 alin. (1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

Conform art. 1047 alin. (1) Cod civil, contractul se consideră încheiat în momentul privirii acceptului de către ofertant.

Potrivit art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, între BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA /creditor/ şi pârâtul SRL „MEGA PREPET” /debitor/, a fost încheiat contractului de credit bancar nr. CC202111S887/1909/1 din 30.11.2021, în sumă de 110520,00 lei, care urma a fi rambursat până la data de 29.11.2023. /f.d.12 – 20, 24/

Totodată, din actele cauzei rezultă că la data de 30.11.2021 BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA /creditor/ şi SAMSON VICTOR /fidejusor/ au semnat contractului de fidejusiune nr. CF202111S887/1909/1. /f.d.21-23/

Conform pct. 4.1 din contractul de credit nr. CC202111S887/1909/1 din 30.11.2021 /condiţii particulare/, pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului dobânda cu rata flotantă, stabilită iniţial în mărime de 12,75 % anual. /f.d.20/.

Conform contractului de fidejusiune nr. CF202111S887/1909/1 din 30.11.2021, SAMSON VICTOR şi-a asumat faţă de BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA răspunderea solidară cu SRL „MEGA PREPET” pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a tuturor obligaţiilor prevăzute în contractul de credit.

La fel, potrivit materialelor cauzei, între BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA /creditor/ şi pârâtul SRL „MEGA PREPET” /debitor/, a fost încheiat contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202112S887/407 din 08.12.2021, pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului dobânda cu rata flotantă, stabilită iniţial în mărime de 12,75 % anual. /f.d.31-48/

Astfel, „MEGA PREPET” SRL a beneficiat de credite de la BC „MAIB” SA, şi anume:

nr. GC202112S887/407/1 din 08.12.2021, în sumă de 39700 lei cu termen final de rambursare la data de 07.12.2023; /f.d.45-54/

nr. GC202112S887/407/4 din 16.12.2021, în sumă de 38600 lei cu termenul final de rambursare 15.12.2023; /f.d. 61-62/ şi

nr. GC202112S887/407/5 din 09.03.2022, în sumă de 79400 lei cu termenul final de rambursare 08.03.2024. /f.d. 69-70/

Totodată, între BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA /creditor/ şi pârâtul SAMSON VICTOR /fidejusor/, a fost încheiat contractului de fidejusiune nr. CF202112S887/2028/1 din 08.12.2021./f.d.45-53/

Faptul eliberării sumei creditului în baza contractului de credit bancar de către BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA în beneficiul SRL „MEGA PREPET” se atestă prin extrasul din contul nr. 14222133400416/MDL (LD2133400416), pentru perioada 01.08.2018 - 31.05.2022. /f.d.90,92(verso),95 (verso), 98, 90-100/

Se atestă că reclamanta BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA a executat obligaţia de plată a sumei creditului, asumată faţă de pârâta SRL „MEGA PREPET” în temeiul contractelor menţionate supra, integral.

Prin reclamaţiile nr. 1409150/a26565/1 din 04.12.2023 /f.d.25/, nr. 1409150/a26789/2 din 06.12.2023 /f.d.26/, nr. 1409150/a26790/2 din 06.12.2023 /f.d.56/, nr. 1409150/a26564/1 din 04.12.2023 /f.d.55/, nr. 1409150/a26568/1 din 04.12.2023 /f.d. 63/, nr. 1409150/a26568/1 din 04.12.2023 /f.d. 64/, nr. 1409150/a26573/1 din 04.12.2023 /f.d. 71/, nr. 1409150/826791/2 din 06.12.2023 /f.d.72/ BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA a solicitat debitorului şi fidejusorilor rambursarea anticipată a creditelor şi a plăţilor aferente acestora ajunse la scadenţă în termen de 15 zile calendaristice din data emiterii reclamaţiilor.

Reieşind din cele menţionate, cu certitudine rezultă că, pîrîta până la data depunerii acţiunii nu şi-a onorat obligaţiunile asumate privind restituirea integrală a creditelor.

Potrivit calculului datoriei rezultată din neexecutarea obligaţiilor contractuale la data de 19.03.2024 /f.d.13/, suma datoriei totale constituie 45609,83 lei, ce rezultă din: a) contractul nr. CC202111S887/1909/1 din 30.11.2021 constituie 10312,21 lei, dobânda 722, 77 lei, /în total 11034,98 lei/, b) contractul nr. GC202112S887/407/1 din 08.12.2021 constituie 5528,44 lei, dobânda 361,46 lei, /în total 5889,90 lei/ c) contractul nr. GC202112S887/407/4 din 16.12.2021 constituie 5375,12 lei, dobânda 361,05 lei, /în total 5736,17 lei/ d) contractul nr. GC202112S887/407/5 din 10.03.2022 constituie 21609,67, dobânda 1339,11 lei. /în total 22948,78 lei/

Reclamantul a confirmat prin probe pertinente că şi-a onorat obligaţiunea contractuală asumată, a transferat sumele băneşti în contul debitorului, în modul stabilit, cu bună-credinţă, însă pârâţii n-au justificat în sensul art. 903-904 Cod civil executarea necorespunzătoare a obligaţiei de plată, deşi au cunoscut despre prezenta cauză, şi au dispus de suficient timp pentru a-şi prezenta apărarea.

Conform articolului 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În termenii statuaţi la art. 901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Art. 903 Cod civil, precizează circumstanţele care justifică neexecutarea.

În accepţiunea art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

În conformitate cu art. 797 alin. (1) Cod civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte *prin act juridic* sau prin lege

Conform art. 1763 din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Conform art. 1764 al. (1) CC, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Contractul este legea părţilor, este acordul părţilor referitor la toate clauzele lui esenţiale.

Apreciind întreg materialul probator în cauză, în sensul art. 130 CPC, judecătorul conchide că reclamantul a confirmat pretenţiile sale faţa de pârţi, reţinându-se a fi întemeiate acţiunile reclamantului de a recurge la mijloacele juridice de apărare a drepturilor creditorului prevăzut de contractul părţilor pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Pârâta SRL „MEGA PREPET”, fidejusorul SAMSON VICTOR /administrator şi unicul asociat al pârâtei/ nu au negat existenţa datoriei şi nu au contestat cuantumul sumei solicitate şi, deşi au recepţionat copia acţiunii, nu au prezentat referinţă prin care să conteste existenţa datoriei sau să demonstreze faptul achitării sumelor datorate, iar în astfel de circumstanţe, rezultă că nu şi-au executat în mod corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi termenul stabilit obligaţia asumată prin contractele încheiate cu BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA.

Motiv din care, judecătorul conchide că urmează a fi admisă de admite acţiunea înaintată cu privire la încasarea sumei de 45609,83 (patruzeci şi cinci de mii şase sute nouă, 83) lei în mod solidar de la SRL „MEGA PREPET” şi VICTOR SAMSON în contul BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA.

Referitor la încasarea cheltuielilor judiciare, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului..

Din considerentul că reclamantul solicită compensarea cheltuielilor judiciare suportate urmare intentării prezentului proces, vinovăţia pârâţilor fiind stabilită, instanţa de judecată conchide de a încasa de la SRL „MEGA PREPET” şi VICTOR SAMSON, în mod solidar, în contul BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA suma de 1874,35 (o mie opt sute şaptezeci şi patru, 35) lei cu titlu de taxa de stat.

În conformitate cu prevederile art. 26, 94, 236-241, 243, 276^2-276^4, 357 CPC, judecătorul, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA împotriva SRL „MEGA PREPET” şi VICTOR SAMSON cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare.

Se încasează în mod solidar de la SRL „MEGA PREPET” şi VICTOR SAMSON în contul BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA suma de ***45609,83*** (patruzeci şi cinci de mii şase sute nouă, 83) lei cu titlu de datorie contractuală.

Se încasează în mod solidar de la SRL „MEGA PREPET” şi VICTOR SAMSON în contul BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA suma de ***1874,35*** (o mie opt sute şaptezeci şi patru, 35) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/.

Judecătorul Angela CIUBOTARU