Dosarul nr. 1-86/2025
1-25079236-09-1-04062025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 septembrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Gheorghe Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovschi
Apărătorului inculpatului Stela Nogai
Inculpatului Irina Muntean

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Muntean Irina *****, născută la *****, domiciliată în *****, cetățean al Republicii Moldova, codul personal *****, studii medii speciale, neangajată oficial în câmpul muncii, nesupusă serviciului militar, fără persoane la întreținere, anterior nu a fost judecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 04 iunie 2025 – 22 septembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Muntean Irina *****, fiind posesor al permisului de conducere de categoria ”B”, eliberat de către organele competente ale Republicii Moldova la 02.07.2007, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, în seara de

22 spre 23.04.2025 a servit băuturile alcoolice și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenţionat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 23.04.2025, aproximativ la ora 02.10 min., conducând automobilul de model „ Volkswagen Polo” ” cu n/î ***** și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, pe str. 300 Ani din or. Glodeni, a fost stopat de către angajații poliției, în cadrul discuției cu Muntean Irina, angajații poliției au simțit din cavitatea ei bucală miros de alcool, în legătură cu care fapt a apărut bănuială că ultima se află în stare de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost propus de a fi supusă testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză, ea a fost condusă la IMSP Glodeni unde a fost supusă testării alcoolscopice la 23.04.2025 ora 02:40, iar drept urmare, conform procesului verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei nr. 67, s-a stabilit că în aerul expirat de către Muntean Irina se conţine alcool în cantitate de 0,34 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.134[12] Cod penal. În urma prelevării probelor biologice de sânge, conform concluzie expertului, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Muntean Irina s-a depistat alcool alcool etilic în cantitate de 0,91 mg/l.

În cadrul ședinței de judecată din 22 septembrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata *Muntean Irina*, asistată de către apărătorul *Nogai Stela*, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Burcovschi Nicolae*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpata să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal. A solicitat ca, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

La fel a solicitat ca, de la inculpată să încaseze în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare.

Apărătorul inculpatei Nogai Stela, în ședință de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Inculpata *Muntean Irina*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, fiind posesor al permisului de conducere de categoria ”B”, eliberat de către organele competente ale Republicii Moldova la 02.07.2007, în seara de 22 spre 23.04.2025 a servit băuturile

alcoolice și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, aproximativ la ora 02.10 min., conducând automobilul de model „ Volkswagen Polo” ” cu n/î ***** și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, pe str. 300 Ani din or. Glodeni, a fost stopat de către angajații poliției, în cadrul discuției cu Muntean Irina, angajații poliției au simțit din cavitatea ei bucală miros de alcool, în legătură cu care fapt a apărut bănuială că ultima se află în stare de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost propus de a fi supusă testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză, ea a fost condusă la IMSP Glodeni unde a fost supusă testării alcoolscopice la 23.04.2025 ora 02:40, iar drept urmare, conform procesului verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei nr. 67, s-a stabilit că în aerul expirat de către Muntean Irina se conţine alcool în cantitate de 0,34 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică. A mai nedeclarat că se căiește de fapta comisă și pe viitor nu va comite careva infracțiuni.

Vinovăția inculpatului *Muntean Irina*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declarațiile martorului Popov Andrei**, acesta a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Glodeni. La data de 22.04.2025, a fost implicat în grupa Echipei de Patrulare și Reacționare Operativă, împreună cu colegul său Vasile Ursati. Aproximativ la ora 02:00, deja data de 23.04.2025, în timp ce patrulau cu mașina de serviciu pe străzile din or.Glodeni, au observat un automobil de model Wolkswagen Polo cu n/î *****, de culoare albă, care se deplasa pe strada 300 Ani. Atunci el împreună cu colegul au decis să stopeze automobilul să verifice actele șoferului. Fiind stopat automobilul, au stabilit că acesta era condus de către Muntean Irina, a.n.*****, locuitoare a or.Glodeni. Aceasta le-a prezentat permisul de conducere și actele de pe automobil și în timpul discuției cu Muntean Irina au simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a acesteia. Atunci ei au întrebat-o pe ea dacă a consumat băuturi alcoolice iar ea a recunoscut că a consumat careva băuturi alcoolice și anume că a consumat două pahare cu bere. Astfel, colegul lui, Ursati Vasile a supus-o testării alcoolscopice cu aparatul Drager care a arătat că Muntean Irina are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l. Din această cauză Muntean Irina a fost condusă de către ei la IMPS SR Glodeni, unde a fost supus iarăși testării alcoolscopice și i s-a prelevat probe biologice sub formă de sânge. Probele biologice i-au fost prelevate de către asistenta medicală a SR Glodeni, în momentul prelevării probelor a asistat doar asistenta medicală. Iar conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, Muntea Irina în aerul expirat avea o concentrație de alcool în cantitate de 0,34 mg/l. Ulterior ei au revenit la locul stopării lui Muntean Irina și au ridicat automobilul ei și acesta a fost transmis la parcarea specială. Iar peste două zile, colegul său i-a dat acesteia certificatul de eliberare a automobilului și aceasta și l-a restituit de la parcarea specială (f.d. 25-26);

- **Declarațiile martorului Ursati Vasile**, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Glodeni. Astfel, la data de 22.04.2025-23.04.2025, a fost implicat în serviciul de noapte, adică de la ora 17:00 până la ora 08:00, în grupa

Echipei de Patrulare și Reacționare Operativă a IP Glodeni. Cu el în serviciu a fost implicat Popov Andrei. Pe parcursul serviciului, dacă nu au careva solicitări ei patrulează sectorul pe care au dislocare. Astfel, în jurul orei 02:00, data de 23.04.2025, ei patrulau străzile din or.Glodeni și în timp ce se deplasau pe strada 300 Ani, au văzut un automobil de model Wolkswagen Polo cu n/î *****, de culoare albă. Fiindcă era o oră foarte târzie, împreună cu colegul au decis să stopeze automobilul să verifice actele șoferului. De aceia ei au stopat automobilul, și au văzut că acesta era condus de o doamnă. Ei au cerut de la ea permisul de conducere și actele pe automobil și astfel, au stabilit că șoferul se numea Muntean Irina, a.n.*****, și este locuitoare a or.Glodeni. Toate actele acesteia erau în ordine, însă în timpul discuției cu ea au simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a acesteia. De aceia au întrebat-o dacă a consumat băuturi alcoolice iar ea a recunoscut că a consumat două pahare cu bere. Astfel, el i-a comunicat că este necesar să fie testată cu aparatul „Drager" și ea a fost de acord. De aceia, Muntean Irina fiind supusă testării alcoolscopice cu aparatul Drager a arătat că are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l. Din această cauză au condus-o la IMPS SR Glodeni, unde a fost supus iarăși testării alcoolscopice și i s-a prelevat probe biologice sub formă de sânge. Muntean Irina pe parcursul documentării s-a supus la toate cerințele lor legale și și-a recunoscut vina. După ce au efectuat cele necesare la spital, ei au revenit la locul stopării lui Muntean Irina și au ridicat automobilul ei și acesta a fost transmis la parcarea specială. Iar peste două zile, tot el i-a dat acesteia certificatul de eliberare a automobilului și aceasta și l-a restituit de la parcarea specială (f.d. 28-29);

- Procesul verbal din 26. 05.2025 de constatarea faptului comiterii de către Muntean Irina a infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin.(1) Cod penal (4);

- Informația telefonică nr. 956 din 23.04.2025, potrivit cărui angajatul IP Glodeni, Ursati V. a telefonat la nr.112 și a comunicat că în stradă a fost stopat conducătorul mijlocului de transport de model „ Volkswagen Polo" " cu n/î ***** , Muntean Irina care este suspectă în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 6);

- Procesul-verbal de testare alcooscopică la care este anexată ticheta drajer din 23.04.2025, potrivit cărui a fost examinat cet. Muntean Irina, la ora.02.07, rezultatul final fiind 0,35 mg/l. de alcool în aerul expirat (f.d. 10-11);

- Ordonanța și procesul-verbal de colectare a mostrelor biologice din 23.04.2025, în care se indică că de la cet. Muntean Irina au fost prelevate 2 eprubete a câte 10 mg. cu probe biologice sânge (f.d. 14-15);

- Proces-Verbal nr.67 din 23.04.2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturi ei, în care se indică că Muntean Irina, la data de 23.04.2025, ora 02.40, fiind investigat la aparatul drajer cantitatea de alcool în aerul expirat era de 0.34 mg/l., iar în proba de sânge preluată de la dînsa la data de 23.04.2025, ora 02:43, cantitatea de alcool era de 0.91 gr/l (f.d. 21-22);

- Raportul de constatare toxicologică nr.202506P0205 din 16 mai 2025 potrivit căruia, în proba de sânge prezentată pe numele Muntean Irina , s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0.91 g/l.. g/l (f.d.17-19).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatei *Muntean Irina* şi acţiunile acesteia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal – *”Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0.7 g/l”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La calificarea acțiunilor inculpatei Muntean Irina, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Potrivit art.134[12] alin.(1) și (3) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare*.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Muntean Irina*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Muntean Irina,* fiind posesor al permisului de conducere de categoria ”B”, eliberat de către organele competente ale Republicii Moldova la 02.07.2007, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, în seara de 22 spre 23.04.2025 a servit băuturile alcoolice și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenţionat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 23.04.2025, aproximativ la ora 02.10 min., conducând automobilul de model „ Volkswagen Polo” ” cu n/î ***** și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, pe str. 300 Ani din or. Glodeni, a fost stopat de către angajații poliției, în cadrul discuției cu Muntean Irina, angajații poliției au simțit din cavitatea ei bucală miros de alcool, în legătură cu care fapt a apărut bănuială că ultima se află în stare de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost propus de a fi supusă testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză, ea a fost condusă la IMSP Glodeni unde a fost supusă testării alcoolscopice la 23.04.2025 ora 02:40, iar drept urmare, conform procesului verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei nr. 67, s-a stabilit că în aerul expirat de către Muntean Irina se conţine alcool în cantitate de 0,34 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.13412 Cod penal. În urma prelevării probelor biologice de sânge, conform concluzie expertului, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Muntean Irina s-a depistat alcool alcool etilic în cantitate de 0,91 mg/l.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile lui *Munteanu Irina* prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care la momentul săvârșirii infracțiunii deținea permis de conducere, acesta a atentat la siguranța participanților la traficul rutier încât a perturbat gradul de protecție al acestora.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la

stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că, *Munteanu Irina* potrivit revendicării anterior nu a fost condamnată (f.d.41); potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Munteanu Irina, ultima a fost sancționată contravențional o singura dată (f.d.42); conform certificatelor din 25.05.3035 la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 45,46); potrivit caracteristici eliberate de către primăria or. Glodeni este caracterizată pozitiv (f.d.43).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă – *căința sinceră și recunoașterea vinovăției*.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatei *Munteanu Irina*, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, aceasta a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnată, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de amendă.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (2) Cod penal, î*n cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264^1****, 324–335^1,*

370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu amendă, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1), (2), (3), (3^1), (5) Cod penal, *(1) Amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. (2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. (3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. (3^1) în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, (5) în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale*.

Mai mult, instanța atestă că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, fără să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, respectarea cu strictețe a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor – ***„nici o pedepasă fără lege”***, este esențial pentru o instanță de judecată în cursul examinării cauzei, încât, la aplicarea legii penale, se va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La caz, instanța ținând cont de faptul că, inculpata anterior nu a fost certată cu legea penală, se caracterizează pozitiv, nu poate aplica o pedeapsă mai aspră acesteia, or, aplicarea unei astfel de pedepse ar denatura semnificativ scopul legii penale, care în nici un caz nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și să lezeze demnitatea omului.

De asemenea instanța de judecată consideră, că stabilirea pedepsei complimentare și anume, anularea dreptului de a conduce vehicule, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

De altfel, instanța nu constată careva temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare. În acest sens se reține că, înlăturarea pedepsei complementare, în circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, nu-şi va atinge scopul prevăzut de art.61 Cod penal şi nu va duce la corectarea şi reeducarea lui *Munteanu Irina*, precum şi nu va preveni săvârşirea de noi infracţiuni de către inculpat şi alte persoane.

La caz, instanța constată că, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport inculpatului *Munteanu Irina* este necesară și oportună, și remiterea prezentei sentințe în adresa Agenției Servicii Publice, pentru ulterioara anulare a permisului de conducere a lui Munteanu Irina, este marcată de obligativitatea instituției menționate a acționa conform împuternicirilor oferite de lege.

De asemenea, instanța atestă că, „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport" din articolul 264[1] alin. (1) Cod penal, conține suficiente repere obiective pentru a fi considerat clar și previzibil în definirea pedepsei.

Mai mult, în sensul practicii Curții Europene Pentru Drepturile Omului, retragerea licenței de taximetrist a constituit o consecință care putea fi prevăzută de către reclamant în urma încălcării prevederilor naționale relevante care reglementează exercitarea dreptului de a conduce asemenea vehicule (a se vedea, mutatis mutandis, Xintaras v. Suedia (dec.), 22 iunie 2004, § 4).

Prin urmare, Curtea a reținut că, persoana nu poate pretinde că are o speranță legitimă de a conduce autovehicule în circumstanțele în care încalcă prevederile legale care reglementează exercitarea acestui drept.

Referitor la încasarea de la inculpată a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă de 306 lei, adică, costul raportului de constatare nr.202506P0205 din 16.05.2025, acestea urmează a fi încasate de la *Munteanu Irina*, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

La caz corpuri delicte nu sunt.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Muntean Irina ***,** născută la *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalent a sumei de 75.000,00 (șaptezeci și cinci mii,00) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se remite prezenta sentință în adresa Agenției Servicii Publice, pentru ulterioara anulare a permisului de conducere a lui **Muntean Irina** *****, codul personal: *****.

Se explică lui **Muntean Irina** ***** că, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se încasează de la **Muntean Irina *****,** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare nr.202506P0205 din 16.05.2025, în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc