Dosarul nr. 2i-240-7/19 (2-19087095-12-2i-30092020-3)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

09 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Boclinca Gabriela

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cauza intentată la cererea lichidatorului ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru către terțul poprit SRL ”Basconslux” privind validarea popririi,

A CONSTATAT:

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22.04.2019, a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul debitorului ÎM ”Zeinab” SRL în proces de lichidare – Popa Lilian cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul ÎM ”Zeinab” SRL în proces de lichidare; s-a constatat insolvabilitatea ÎM ”Zeinab” SRL în proces de lichidare; s-a intentat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea ÎM ”Zeinab” SRL în proces de lichidare, cu sediul mun. Chișinău, str. Rabbi Țirlison nr. 8, MD-2005, c/f: 1004600057270; s-a ridicat dreptul lichidatorului Popa Lilian de la administrarea ÎM ”Zeinab” SRL în proces de lichidare; s-a desemnat în calitate de lichidator al ÎM ”Zeinab” SRL, administratorul autorizat – Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr. 8 din 14.01.2015.

La data de 30.09.2020, lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru a depus cerere față de terțul poprit SRL ”Basconslux” privind validarea popririi şi încasarea datoriei în sumă de 3 817 220,14 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi, invocă că, în cadrul procedurii de insolvabilitate și faliment, ca urmare a restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constat că în perioada anului 2013, între ÎM ”Zeinab” SRL și SRL ”Basconslux”, au fost stabilite relații comerciale, în baza cărora ÎM ”Zeinab” SRL a livrat companiei SRL ”Basconslux”, bunuri în sumă totală de 3 817 220,14 lei, în rezultat SRL ”Basconslux” a acumulat față de ÎM ”Zeinab” SRL o datorie în mărime de 3 817 220,14 lei.

Susține că acest fapt este confirmat prin facturile fiscale nr. AW0646936 din 03.10.2013 în sumă de 110 160 lei, nr. AW0646937 din 04.10.2013 în sumă de 107 565 lei, nr. AW0646938 din 05.10.2013 în sumă de 107 565 lei, nr. AW0646939 din 07.10.2013 în sumă de 90 830 lei, nr. AW0646940 din 08.10.2013 în sumă de 117 000 lei, nr. AW0646941 din 09.10.2013, în sumă de 117 000 lei, nr. AW0646942 din

10.10.2013 în sumă de 117 000 lei, nr. AW0646943 din 11.10.2013 în sumă de 117 000 lei, nr. AW0646944 din 12.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646945 din 12.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646946 din 14.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646947 din 14.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646977 din 15.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646978 din 15.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646948 din 15.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646949 din 15.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646950 din 15.10.2013 în sumă de 117333,34 lei, nr. AW0646951 din 15.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646952 din 15.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646953 din 16.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646954 din 16.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646955 din 16.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646956 din 16.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646957 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr.AW0646958 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646959 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646960 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646916 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646917 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646918 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646919 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr.AW0646801 din 18.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei și nr. AW0646802 din 18.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, reflectate în actul de verificare a de contărilor reciproce.

Susține că SRL ”Basconslux” dispune de o datorie față de ÎM ”Zeinab” SRL în mărime totală de 3 817 220,14 lei.

Indică că, la data de 19.06.2020, lichidatorul a expediat în adresa SRL ”Basconslux” o notificare, prin care s-a solicitat achitarea datoriei nominalizate sau prezentarea documentelor justificative, care ar confirma stingerea obligației pecuniare în cauză, care a fost recepționată la data de 25.06.2020.

Prin scrisoarea nr. 113-02 din 29.06.2020, SRL ”Basconslux” informează că compania nu înregistrează nici o datorie față de ÎM ”Zeinab” SRL, anexând actul de verificare a decontărilor la data de 30.06.2020.

La solicitarea lichidatorului, Serviciul Fiscal de Stat, prin scrisoarea nr. 26/2-07/3-27-1826 din 12.06.2020, a remis lichidatorului lista livrărilor fiscale impozabile cu TVA, efectuate de ÎM ”Zeinab” SRL către terțul poprit SRL ”Basconslux”, în mărime de 3 817 220,14 lei.

Afirmă că, potrivit extrasului din Registrul livrărilor fiscale impozabile cu TVA, transmis de către Serviciul Fiscal de Stat, se confirmă că ÎM ”Zeinab” SRL a efectuat livrări către SRL ”Basconslux”, mai mult ca atât, a prezentat organului fiscal dare de seamă pentru ca livrările să fie incluse în Registrul livrărilor și a efectuat deducerea TVA conform prevederilor Codului fiscal.

Mai susține că, extrasul/informația din registrul livrărilor prezentat de către Serviciul Fiscal de Stat, demonstrează efectuarea livrărilor de către ÎM ”Zeinab” SRL către terțul poprit SRL ”Basconslux”, fiecare livrare fiind indicată în extras/informație.

Conform extrasului/informației din registrul livrărilor și a actului de verificare, ÎM ”Zeinab” SRL a efectuat livrări către SRL ”Basconslux”, iar ultimul nu a achitat datoria, astfel încât terțul poprit a acumulat o datorie în sumă de 3 817 220,14 lei.

Indică că, extrasul/informația privind livrările impuse cu TVA este o probă scrisă, care reprezintă o dovadă oficială a existenței raporturilor juridice dintre ÎM ”Zeinab” SRL și SRL ”Basconslux” și al livrărilor realizate de către ÎM ”Zeinab” SRL către terțul poprit SRL ”Basconslux” în baza facturilor fiscale.

De asemenea, a menționat că orice livrare de mărfuri sau prestare de serviciu efectuată în baza unei facturi fiscale este în mod obligatoriu reflectată în Registrul livrărilor. Iar informația din Registrul livrărilor constituie o probă a faptului că între doi agenți economici au fost efectuate livrări.

A mai indicat că, cele indicate de către reclamant dovedesc caracterul probatoriu a extrasului/informației din Registrul livrărilor, adică dovedesc că ÎM ”Zeinab” SRL a efectuat livrări către SRL ”Basconslux”, sau altfel spus între ei au avut loc raporturi juridice care au generat obligații.

Extrasul/informația din Registrul livrărilor demonstrează livrările efectuate de ÎM ”Zeinab” SRL față de terțul poprit SRL ”Basconslux”.

Totodată, deoarece terțul poprit nu și-a executat obligațiile de achitare, suma datoriei SRL ”Basconslux” față de ÎM ”Zeinab” SRL, la moment constituie 3 817 220,14 lei.

Afirmă că, la data de 07.09.2020, lichidatorul a înaintat debitorului SRL ”Basconslux” o somație prin care a instituit poprirea asupra sumei de 3 817 220,14 lei, care urma a fi transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare a administratorului insolvabilității/lichidatorului Buga Alexandru, somația fiind recepționată la 10.09.2020.

Solicită validarea popririi instituite asupra mijloacelor bănești în mărime de 3 817 220,14 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit SRL ”Basconslux”, cu încasarea de la terțul poprit SRL ”Basconslux” în beneficiul ÎM ”Zeinab” SRL în proces de insolvabilitate, datoria în sumă totală de 3 817 220,14 lei și dobânda de întârziere calculată în conformitate cu art. 942 din Codul civil, până la pronunțarea hotărârii de validare a popririi.

La 13.11.2020, terțul poprit SRL ”Basconslux” a prezentat referință la cererea de validare a popririi, prin care solicită respingerea cererii lichidatorului ÎM ”Zeinab” SRL în proces de insolvabilitate către terțul poprit SRL ”Basconslux” cu privire la validarea popririi în mărime de 3 817 220,14 lei cu încasarea de la terțul poprit SRL ”Basconslux” în beneficiul ÎM ”Zeinab” SRL a datoriei în mărime de 3 817 220,14 lei, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea solicitării din referință, terțul poprit a invocat următoarele argumente.

1. Motivele invocate în cererea de validare a popririi sunt abuzive, și depuse peste termenul general de prescripție, cu atât mai mult că presupusa creanță datează din anul 2013, făcând un calcul simplu 2020-2013, sunt 7 ani, astfel depus peste termenul stabilit în art. 391 alin (1) Codul civil.
2. La data de 23.06.2020 a primit notificare de creditorul ÎM ”Zeinab” SRL în proces de insolvabilitate, lichidator Buga Alexandru, prin care i s-a solicitat

achitarea în termen de 7 zile presupusa datoriei. La data de 29.06.2020 i-a expediat răspuns privind inexistența datoriei. Ulterior, la data de 10.09.2020, a recepționat deja somație de înființare a popririi, motivând acțiunile că nu a prezentat acte confirmative care confirmă stingerea datoriilor. Totuși, a expediat un nou răspuns în adresa lichidatorului cu anexarea actelor confirmative. Ulterior, a aflat la data de 21.10.2020 că lichidatorul totuși a depus cerere de validare a creanței, chiar dacă a cunoscut toate circumstanțele.

3. În fapt, în perioada 03.10.2013 - 18.10.2013 de către ÎM ”Zeinab” SRL le-au fost livrate mărfuri în valoare de 3 817 220 lei. Ulterior, la data de 01.11.2013, între ÎM ”Zeinab” SRL, SRL ”Geomod Grup” și SRL ”Basconslux”, a fost încheiat Contractul nr 01/11/13 privind preluarea și compensarea datoriei și actul de compensare a datoriilor reciproce în temeiul cărora ÎM ”Zeinab” SRL micșorează datoria SRL ”Basconslux” față de ÎM ”Zeinab” SRL și mărește datoria SRL ”Geomod Grup”. Astfel, prin încheierea acestui contract, s-a stins datoria SRL ”Basconslux” față de ÎM ”Zeinab” SRL și s-a format datoria SRL ”Geomod Grup” față de ÎM ”Zeinab” SRL.
4. Ulterior, după depunerea cererii de validare a popririi, la data de 12.11.2020, în adresa companiei a recepționat Declarația de rezoluțiune a contractului nr. 01/10/13 din 01.11.2013, prin care lichidatorul recunoaște existența acestui contract fără anexarea altor acte. Motiv pentru declararea rezoluțiunii contractului privind preluarea și compensarea datoriei indică despre neexecutarea obligației de achitare a SRL ”Geomod Grup”. Mai indică despre faptul expedieri în adresa SRL ”Geomod Grup” doar a notificării prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 3 817 220,14 lei și citează ”în termenul preconizat SRL ”Geomod Grup” nu și-a executat obligațiile contractuale asumate.” fără a anexa copiile de pe cererile adresate SRL ”Geomod Grup”. Atrage atenția că SRL ”Geomod Grup” este în proces de insolvabilitate, iar lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL urma să respecte cel puțin procedura de validare a creanței. Totuși ne cătând la ceste circumstanțe, lichidatorul în mod abuziv, cu intenția de a-i intimida, solicită ca rezultat ai simplei declarații de reziliere din partea acestuia fără probarea acesteia, să ramburseze ”în cel mai scurt timp dar nu mai puțin de trei zile să dispunem retrocedarea benevolă a bunurilor primite sau să se restituie contravaloarea acestora”.
5. Analizând aceste circumstanțe, constată cu regret, că lichidatorul se contrazice în cerințe în adresa companiei poprite, iar acțiunile lui poartă un caracter abuziv.

În ședința de judecată lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru a solicita admiterea cererii de validare a popririi pe motivele de fapt și de drept indicate în acțiune. Suplimentar a menționat că contractul prezentat de terțul poprit nu are relevanță la cauza dată, ci se referă la alte bunuri.

Reprezentantul terțului poprit SRL ”Basconslux”, avocatul Ciofu Vitalie în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat.

În temeiul art. 205 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea lichidatorului ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru către terțul poprit SRL ”Basconslux” privind validarea popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de

validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

La caz, instanța constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22.04.2019, a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul debitorului ÎM ”Zeinab” SRL în proces de lichidare – Popa Lilian cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul ÎM ”Zeinab” SRL în proces de lichidare; s-a constatat insolvabilitatea ÎM ”Zeinab” SRL în proces de lichidare; s-a intentat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea ÎM ”Zeinab” SRL în proces de lichidare, cu sediul mun. Chișinău, str. Rabbi Țirlison nr. 8, MD-2005, c/f: 1004600057270; s-a ridicat dreptul lichidatorului Popa Lilian de la administrarea ÎM ”Zeinab” SRL în proces de lichidare; s-a desemnat în calitate de lichidator al ÎM ”Zeinab” SRL, administratorul autorizat – Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr. 8 din 14.01.2015 (f.d. 7, vol. I).

În ședința instanței de insolvabilitate s-a stabilit, că poprirea înaintată spre validare de lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru față de terțul poprit SRL ”Basconslux” a fost înființată prin somația nr. 01/09-28 din 07.09.2020 (f.d. 11, vol. I), care a fost recepționată la 10.09.2020 (f.d. 11 verso, vol. I). Prin somaţia expediată, terțul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat, în mărime de 3 817 220,14 lei.

Iar la 30.09.2020, din motivul neachitării sumei poprite, lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei (f.d. 3-5, vol. I).

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 10.09.2020, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 30.09.2020, instanța constată că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire *mijloacele băneşti* în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sunt datorate debitorului*, iar alin. (10) al aceluiași

articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru urmează să probeze că terțul poprit SRL ”Basconslux” datorează debitorului suma în mărime de 3 817 220,14 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

Așa cum s-a constatat în ședința de judecată, la 01.10.2013, între ÎM ”Zeinab” SRL în calitate de vânzător și SRL ”Basconslux” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/10/2013 (f.d. 143-144, vol. I).

Potrivit pct. 1.1. din acel contract, vânzătorul se obliga pe întreaga durată de valabilitate a prezentului contract, să transmită în proprietatea cumpărătorului fitinguri în asortiment conform bonurilor de consum și facturilor fiscale materiale de construcții în valoare de 10 milioane lei, inclusiv TVA, denumită în continuare ”marfă”, iar cumpărătorul se obligă să primească marfa și să achite prețul convenit, pe parcursul la 90 zile din data livrării mărfii.

După cum rezultă atât din cererea de validare a popririi, din referință, cât și din materialele cauzei, în perioada 03.10.2013 – 18.10.2013, ÎM ”Zeinab” SRL a livrat către SRL ”Basconslux” bunuri în valoare de 3 817 220,14 lei.

Iar la 01.11.2023, între SRL ”Basconslux”, ÎM ”Zeinab” SRL și SRL ”Geomod Grup”, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 01/11/2013, prin care SRL ”Basconslux” a cedat dreptul său de creanță în mărime de 3 817 220,14 lei deținut față de SRL ”Geomod Grup” către ÎM ”Zeinab” SRL, astfel ultimul (ÎM ”Zeinab” SRL) devenind noul creditor al SRL ”Geomod Grup” cu suma creanței de 3 817 220,14 lei (f.d. 22-23 și 128, vol. I).

Prin Actul de transmitere a obligațiilor contractuale, SRL ”Basconslux” și-a micșorat dreptul de creanță față de SRL ”Geomod Grup” cu suma de 3 817 220,14 lei și în același timp și-a micșorat obligația de plată față de ÎM ”Zeinab” SRL cu aceeași sumă de 3 817 220,14 lei (f.d. 24 și 129).

Deci, **într-un prim aspect**, se atestă că SRL ”Basconslux” a achitat bunurile livrate de ÎM ”Zeinab” SRL în valoare de 3 817 220,14 lei prin cedarea creanței sale în aceeași mărime deținută față de SRL ”Geomod Grup” către vânzător (ÎM ”Zeinab” SRL).

În acest sens, instanța constată cu certitudine că, contractul de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013 este semnat de toate cele trei părți: SRL ”Basconslux”, ÎM ”Zeinab” SRL și SRL ”Geomod Grup”.

Potrivit pct. 6.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/10/2013 din 01.10.2013, nici una dintre părți nu este în drept de a transmite drepturile și obligațiunile pentru prezentul contract persoanei terțe, fără acordul celeilalte părți.

Prin urmare, prin contractul de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013, ÎM ”Zeinab” SRL a oferit expres acordul său de a cesiona obligația de plată a SRL ”Basconslux” în mărime de 3 817 220,14 lei către noul debitor SRL ”Geomod Grup”.

Referitor la afirmația lichidatorului ÎM ”Zeinab” SRL în procedura simplificată a falimentului, Buga Alexandru cum că bunurile indicate în actul de verificare a SRL ”Basconslux” la situația din 31.12.2014, sunt diferite de cele indicate în contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/10/2013 din 01.10.2013, instanța reține următoarele.

Așa cum s-a menționat și mai sus, potrivit pct. 1.1. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/10/2013 din 01.10.2013, vânzătorul se obliga pe întreaga durată de valabilitate a prezentului contract, să transmită în proprietatea cumpărătorului *fitinguri în asortiment conform bonurilor de consum și facturilor fiscale materiale de construcții* în valoare de 10 milioane lei, inclusiv TVA, denumită în continuare ”marfă”, iar cumpărătorul se obligă să primească marfa și să achite prețul convenit, pe parcursul la 90 zile din data livrării mărfii (f.d. 143, vol. I).

În cererea de validare a popririi, lichidatorul Buga Alexandru invocă doar livrarea bunurilor în valoare de 3 817 220,14 lei, fără a menționa care anume bunuri au fost livrate, însă indică că acestea au fost livrate în temeiul facturilor fiscale nr. AW0646936 din 03.10.2013 în sumă de 110 160 lei, nr. AW0646937 din 04.10.2013 în sumă de 107 565 lei, nr. AW0646938 din 05.10.2013 în sumă de 107 565 lei, nr. AW0646939 din 07.10.2013 în sumă de 90 830 lei, nr. AW0646940 din 08.10.2013 în sumă de 117 000 lei, nr. AW0646941 din 09.10.2013, în sumă de 117 000 lei, nr. AW0646942 din 10.10.2013 în sumă de 117 000 lei, nr. AW0646943 din 11.10.2013 în sumă de 117 000 lei, nr. AW0646944 din 12.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646945 din 12.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646946 din 14.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646947 din 14.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646977 din 15.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646978 din 15.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646948 din 15.10.2013 în sumă de 117 300 lei, nr. AW0646949 din 15.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646950 din 15.10.2013 în sumă de 117333,34 lei, nr. AW0646951 din 15.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646952 din 15.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646953 din 16.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646954 din 16.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646955 din 16.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646956 din 16.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646957 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr.AW0646958 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646959 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646960 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646916 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646917 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646918 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr. AW0646919 din 17.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, nr.AW0646801 din 18.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei și nr. AW0646802 din 18.10.2013 în sumă de 117 333,34 lei, reflectate în actul de verificare a de contărilor reciproce (f.d. 3-4 și 12, vol. I).

Mai susține că aceste facturi fiscale au fost reflectate și la organul fiscal și anexează în acest sens răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/2-07/3-27-1826 din 12.06.2020 și extrasul din Registrul livrărilor pe facturi fiscale efectuate de toate tipurile de întreprinderi TVA12 pentru perioada 20.09.2004 – 05.06.2020 (f.d. 14-17, vol. I).

Însă, deși invocă livrările de bunuri în baza acestor facturi fiscale, nu anexează o copie a acestora și nici nu descrie care anume bunuri au fost livrate, însă insistă că sunt altele decât acele bunuri care au fost reflectate în actul de verificare prezentat de terțul poprit SRL ”Basconslux” la situația din 31.12.2014 și pentru care s-a achitat prin cesiunea creanței (f.d. 130, vol. I).

Astfel, instanța constată că, *în primul rând*, lichidatorul Buga Alexandru nu a probat livrarea/vinderea altor bunuri de ÎM ”Zeinab” SRL către SRL ”Basconslux”, acest fapt nefiind reflectat nici în actul de verificare la situația din 17.06.2020, semnat doar de lichidatorul Buga Alexandru (f.d. 12, vol. I).

Într-al doilea rând, bunurile indicare în actul de verificare prezentat de terțul poprit SRL ”Basconslux” la situația din 31.12.2014 ca fiind recepționate de la ÎM ”Zeinab” SRL, sunt exact în baza acelorași facturi fiscale indicate și de lichidatorul Buga Alexandru.

Iar *într-al treilea rând*, valoarea bunurilor în actele de verificare ale ambelor părți, este exact aceeași - 3 817 220,14 lei.

Mai mult, în contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/10/2013 din 01.10.2013, este indicat ca obiect al contractului: *fitinguri în asortiment conform bonurilor de consum și facturilor fiscale materiale de construcții* în valoare de 10 milioane lei, iar în actul de verificare prezentat de terțul poprit SRL ”Basconslux” la situația din 31.12.2014, sunt indicare ca bunuri recepționate: beton M-250, beton M-200, ecoflex start de sus, burghiu, pietriș 5x20 și armatură în asortiment, ceea ce corespunde obiectului contractului (*materiale de construcții*).

În același timp, fiind anexat de la organul fiscal Registrul livrărilor pe facturi fiscale efectuate de toate tipurile de întreprinderi TVA12 pentru perioada 20.09.2004 – 05.06.2020, nu au fost identificate alte facturi fiscale declarate de ÎM ”Zeinab” SRL prin care ar fi livrat către SRL ”Basconslux” și alte bunuri.

La fel, terțul poprit SRL ”Basconslux” nu a negat recepționarea acestor bunuri, doar că a afirmat și a probat că a achitat aceste bunuri prin transmiterea dreptului de creanță deținut de ea față de SRL ”Geomod Grup” către ÎM ”Zeinab” SRL.

Astfel, urmare a circumstanțelor descrise, instanța de judecată conchide că de către ÎM ”Zeinab” SRL au fost livrate către SRL ”Basconslux” anume beton M-250, beton M-200, ecoflex start de sus, burghiu, pietriș 5x20 și armatură în asortiment în valoare totală de 3 817 220,14 lei, care au fost achitate prin transmiterea creanței deținute de SRL ”Basconslux” față de SRL ”Geomod Grup” în aceeași valoare.

Într-al doilea aspect, referitor la rezoluțiunea contractului contractul de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013 invocată de lichidatorul Buga Alexandru, instanța reține următoarele.

La 19.06.2020, lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru a notificat SRL ”Basconslux” despre existența datoriei și a solicitat achitarea acesteia în termen de 7 zile (f.d. 8, vol. I).

SRL ”Basconslux” a răspuns la 29.06.2020 la notificarea ÎM ”Zeinab” SRL despre lipsa datoriei pretinse față de aceasta și a anexat actul de verificare a decontărilor la data de 30.06.2020 (f.d. 9-10, vol. I).

La 07.09.2020, lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru a înființat poprirea față de SRL ”Basconslux” prin somația nr. 01/09-28 (f.d. 11, vol. I).

La 01.10.2020, SRL ”Basconslux” a răspuns la somația de înființare a popririi, prin care afirmă repetat despre lipsa oricărei datorii față de ÎM ”Zeinab” SRL și anexează actul de verificare la situația din 31.12.2014 și copia contractului de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013 (f.d. 127-130, vol. I).

La 20.10.2020, lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru notifică deja SRL ”Geomod Grup” despre datoria acesteia față de ÎM ”Zeinab” SRL în mărime de 3 817 220,14 lei și-i acordă termen de 7 zile pentru stingerea ei (f.d. 132, vol. I).

Iar la 10.11.2020, lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru înaintează către SRL ”Geomod Grup” și SRL ”Basconslux” declarația de rezoluțiune a contractului de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013 în temeiul art. 915-916 și 921 Cod civil și în legătură cu încălcarea esențială a obligațiunilor contractuale (f.d. 133, vol. I).

Având în vedere că rezoluțiunea contractului a fost invocată la 10.11.2020, instanța v-a supune aprecierii această instituție prin prisma cadrului legal incident la acea perioadă.

Astfel, în notificare, lichidatorul Buga Alexandru a invocat că, examinând clauzele contractului de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013, a constatat că acesta nu prevede un termen determinat de executare a obligației de plată între părți.

Potrivit prevederilor art. 861 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la 10.11.2020), în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând.

(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

(3) Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.

(4) Acceptarea de către creditor a executării obligaţiei înainte de termen nu afectează termenul de plată a obligaţiei corelative.

În același timp, potrivit prevederilor art. 556 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la 01.11.2013), o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, *cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă*.

(2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

(3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

(5) Cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.

Potrivit art. 558 alin. (1) Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii.

(2) Odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Iar potrivit prevederilor art. 559 alin. (1) Cod civil, cedentul este responsabil în faţa cesionarului de valabilitatea creanţei şi a mijloacelor de garantare a acesteia, *dar nu răspunde pentru neexecutarea acestei creanţe de către debitor*, cu excepţia cazurilor când cedentul a garantat pentru debitor faţă de cesionar.

Deci, potrivit pct. 1.4 a contractului de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013, de la o parte la alta trec *toate drepturile* acordate de legea în vigoare pentru posibilitatea încasării datoriei, precum și alte drepturi care asigură executarea obligațiilor.

Prin urmare, de la SRL ”Basconslux” către SRL ”Geomod Grup” au trecut toate obligațiile de plată, respectiv către ÎM ”Zeinab” SRL au trecut toate drepturile de creanță deținute față de SRL ”Basconslux” către SRL ”Geomod Grup”, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/10/2013 din 01.10.2013.

Iar potrivit clauzei 1.1., cât și 1.2. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/10/2013, termenul de plată a fost stabilit de 90 zile din data livrării mărfii (f.d. 143, vol. I).

Respectiv, afirmația lichidatorului Buga Alexandru cum că contractul de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013, nu prevede un termen determinat de executare a obligației de plată între părți, instanța o apreciază critic, deoarece, însăși normele legale prevăd expres că odată cu cesiunea creanței, trec și toate drepturile aferente acestei creanțe, ceea ce în speță presupune și termenul 90 zile de achitare a prețului bunurilor din momentul livrării mărfii.

În același timp, având în vedere declarația de rezoluțiune a contractului de cesiune a creanței nr. 01/11/2013, instanța de judecată va aprecia dacă declarația de rezoluțiune constituie mijloc de apărare.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) cod civil (în redacția în vigoare la 10.11.2020), apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin:

a) recunoaşterea dreptului;

b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic;

d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligaţiei în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii;

i) rezoluţiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

(2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Potrivit prevederilor art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

(7) Declaraţia creditorului *nu produce efectul rezoluţiunii* sau al reducerii obligaţiei corelative *dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv*, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie.

Deci, *rezoluțiunea* este mijloc de apărare a drepturilor civile.

Astfel, lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru a recurs la acest mijloc de apărare (prin rezoluțiune) față de SRL ”Basconslux”.

La caz, instanța constată că, inițial, lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru a notificat SRL ”Basconslux” despre achitarea datoriei (la 19.06.2020), iar după ce a aflat despre existența contractului de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013, a notificat deja SRL ”Geomod Grup” despre achitarea aceleași datorii (la 20.10.2020).

Și în consecință, prin declarația din 10.11.2020 față de SRL ”Basconslux” și SRL ”Geomod Grup”, a invocat rezoluțiunea contractului de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013, din motiv că SRL ”Geomod Grup” nu și-a executat obligațiile contractuale asumate.

Prin urmare, în speță se atestă o situație contradictorie.

Pe de o parte, cererea de validare a popririi este înaintată față de terțul poprit SRL ”Basconslux”, iar pe de altă parte, ca mijloc de apărare, lichidatorul Buga Alexandru declară rezoluțiunea contractului de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013, din motiv că SRL ”Geomod Grup” nu și-a executat obligațiile contractuale asumate.

În această ordine de idei, instanța constată că lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru însuși recunoaște că, de fapt, SRL ”Geomod Grup” este ținută să achite prețul bunurilor livrate către SRL ”Basconslux” în valoare de 3 817 220,14 lei, însă, prin declarația de rezoluțiune a contractul de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 (din motivul neonorării obligațiilor de către noul debitor), insistă în continuare că SRL ”Basconslux” este obligată să achite această datorie.

Potrivit prevederilor art. 915 Cod civil, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispoziţiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi când se întemeiază pe

un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

Potrivit prevederilor art. 916 alin.(1) Cod civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială.

(2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Potrivit prevederilor art. 921 alin. (1) Cod civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

Iar potrivit prevederilor art. 922 alin.(1) Cod civil, dacă executarea s-a oferit cu întârziere sau executarea efectuată nu corespunde în alt mod contractului, creditorul este decăzut din dreptul la rezoluţiune pentru acea neexecutare în cazul în care declaraţia de rezoluţiune *nu este notificată într-o perioadă rezonabilă*.

Deci, după cum s-a menționat supra, prin contractul de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013, dreptul ÎM ”Zeinab” SRL de a pretinde de la SRL ”Basconslux” plata bunurilor în termen de 90 zile din momentul livrării, a trecut la SRL ”Geomod Grup”.

Iar art. 901 alin. (7) Cod civil, stipulează expres că declaraţia creditorului *nu produce efectul rezoluţiunii* sau al reducerii obligaţiei corelative *dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv*, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie.

La caz, bunurile au fost livrate în perioada 03.10.2013-18.10.2013, respectiv termenul de achitare pentru fiecare factură a expirat corespunzător în perioada 03.01.2014-18.01.2014.

Chiar și în situația în care termenul de achitare a sumei integrale de 3 817 220,14 lei este la 18.01.2014, trei ani pentru termenul de prescripție în interiorul căruia ÎM ”Zeinab” SRL putea să-și apere drepturile prin intermediul instanței de judecat, a fost până la data de 18.01.2017.

Declarația de rezoluțiune a fost înaintată abia la 10.11.2020.

În acest sens, instanța ține să menționeze lipsa incidenței efectelor deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.07.2021, prin care a fost respinsă excepția de tardivitate a terțului poprit SRL ”Basconslux”.

Or, în acel caz, a fost apreciat termenul de prescripție a dreptului la acțiune a lichidatorului ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru față de SRL ”Basconslux” privind încasarea datoriei, iar la moment se supune aprecierii efectele declarației de rezoluțiune a contractului de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 din 01.11.2013.

Însă, cel mai determinant este faptul că, în însăși decizia Curții de Apel Chișinău din 06.07.2021, se menționează că *”lipsește un contract sau alt act din care ar rezulta data scadenței obligației, și ca efect determinarea începerii curgerii termenului de prescripție stipulat la art. 267 Cod civil”* (f.d. 68, vol. I), iar la 22.02.2024, menționând că după o amplă verificare a actelor juridice din arhiva sa, terțul poprit SRL ”Basconslux” a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/10/2013 din 01.10.2013, care clarifică această circumstanță (f.d. 142-144, vol. I).

Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă și incidența prevederilor art. 922 alin. (1) Cod civil, deoarece declaraţia de rezoluţiune *nu este notificată într-o perioadă rezonabilă*, având în vedere că contractul de cesiune a creanței nr. 01/11/2013 este din 01.11.2013, iar declarația de rezoluțiune este efectuată la 10.11.2020, adică peste 7 ani.

Urmare a celor constatate, instanța conchide că lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru nu a probat existența obligației de plată a SRL ”Basconslux” în mărimea pretinsă de 3 817 220,14 lei.

În acest sens, instanța reține că norma legală (art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității) imperativ indică că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sunt datorate debitorului* ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Prin urmare, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art. 130 alin (1) CPC, prin care, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, precum și conducându-se de prevederile art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL, Buga Alexandru către terțul poprit SRL ”Basconslux” privind validarea popririi și va desființa poprirea înființată.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

În conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 94 și 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru către terțul poprit SRL ”Basconslux” privind validarea popririi.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru față de terțul poprit SRL ”Basconslux” în mărime de 3 817 220,14 lei.

Se încasează de la ÎM ”Zeinab” SRL în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie