Dosarul nr. 4-240/2025
4-25127565-48-4-05092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Andriana Baiuș

examinând, în ședință publică, studiind cauza contravențională de învinuire a lui Sofroni Mariana, născută la *****, domiciliată ***** str. *****, IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional,-

a constatat :

La 04 septembrie 2025 în adresa Judecătoriei Strășeni (sediul central), a parvenit conform prevederilor art.395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Strășeni, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție, în privința cet. Sofroni Mariana, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 *****din 03 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni Sîli Valentina i-a fost incriminat cet. Sofroni Mariana săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional, pentru faptul că fiind mama minorei Gori Ecaterina, în urma convocării Comisiei cu privire la protecția drepturilor copilului, s-a decis plasarea de urgență a minorei ***** în familia Asistentului Parental Profesionist Gaiș Nina din ***** cu posibilitatea plasamentului până la 45 de zile, din motivul condițiilor de trai dezastruoase, mama minorei nu a asigurat condițiile de bază pentru siguranța, sănătatea și dezvoltarea acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Sîli Valentina – a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional - Sofroni Mariana a comunicat instanței că are 4 copii, *****, Ion *****, ***** și *****. De mult nu mai servește băuturi alcoolice. La moment acasă nu este nici un copil, fiind doar ea împreună cu soțul. A mai făcut curat dar trebuie să primească soţul banii şi să mai cumpere nişte vopsea. A solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cercetând materialele cauzei, audiind poziția participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe Sofroni Mariana de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 64[1] din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravenţional.

În speţă, instanța de judecată reține procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI *****din03 septembrie 2025, prin care s-a constatat săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 din Codul contravenţional de către Sofroni Mariana.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional, şi anume:

f.d.3 Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 501234, întocmit la data de 03 septembrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional,

f.d.4 Încheiere 03.09.2025,

f.d. 5 Extras din procesul verbal nr. 10 din 13.08.2025 al Echipei multidisciplinare de pe lângă primăria comunei Lozova, raionul Strășeni,

f.d. 6-7 planşe fotografice,

f.d. 10 Dispoziţie nr. 89 din 18.08.2025 cu privire la luarea copilului și plasament de urgență,

f.d. 12-14 planşe fotografice,

f.d. 15 proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional.

Instanța constată că materialele anexate la dosarul contravențional, respectiv raportul, informațiile, demersul informativ, dispozițiile emise, procesul-verbal de audiere și procesul-verbal cu privire la contravenție, sunt legal administrate, coerente și concordante între ele, fiind de natură să confirme situația de fapt reținută de agentul constatator. Aceste probe sunt suficiente pentru a demonstra în mod obiectiv existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei vizate, respectând cerințele de legalitate, pertinență și concludență, precum și garanțiile procesuale ale dreptului la apărare.

Instanța, analizând faptele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 64¹ Cod contravențional, constată că norma juridică sancționează eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, atunci când aceasta a determinat plasarea copilului într-o instituție rezidențială sau într-un serviciu social de plasament. Prin urmare, obiectul protecției juridice îl constituie relațiile sociale care asigură creșterea, educația și dezvoltarea normală a copilului, statul urmărind prin această normă garantarea dreptului fundamental al copilului la un mediu familial sigur și stabil, conform principiului interesului superior al copilului.

Subiect al acestei contravenții poate fi doar părintele sau reprezentantul legal al copilului, persoana care are recunoscută prin lege obligația de a-i asigura îngrijirea și condițiile necesare pentru dezvoltarea sa fizică și morală. Răspunderea contravențională intervine atunci când acest subiect, deși cunoaște îndatoririle sale legale, se eschivează în mod vădit și culpabil de la îndeplinirea lor.

Latura obiectivă a contravenției constă în inacțiunea părinților manifestată prin neglijarea copilului, refuzul de a-i asigura hrana, igiena, supravegherea sau un mediu de trai minim decent, ori prin ignorarea repetată a recomandărilor autorităților tutelare. Elementul material este întrunit atunci când o asemenea conduită a condus efectiv la aplicarea măsurii de protecție – respectiv, plasarea copilului într-un serviciu de asistență parentală profesională sau într-o instituție de ocrotire, ca urmare a pericolului generat de comportamentul părinților. În aceste condiții, legătura de cauzalitate dintre fapta de eschivare și măsura de plasament trebuie să fie directă și evidentă.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, părintele acționând cu știință asupra consecințelor comportamentului său. Reaua-voință se exprimă prin indiferență, dezinteres și lipsă de cooperare cu autoritățile, în pofida faptului că a fost conștient de obligațiile sale și de riscul pierderii temporare a copilului.

Prin urmare, instanța reține că fapta prevăzută la art. 64¹ Cod contravențional are un grad sporit de pericol social, întrucât afectează valorile morale și juridice fundamentale legate de protecția copilului și responsabilitatea părintească. Conduita de eschivare culpabilă justifică angajarea răspunderii contravenționale și aplicarea sancțiunii prevăzute de lege, proporțional cu gravitatea faptelor și atitudinea contravenientului.

Raportând ansamblul circumstanțelor de fapt reținute în prezenta cauză la normele juridice aplicabile, instanța constată că Sofroni Mariana a fost în mod corect și temeinic calificată drept persoană care, în calitatea sa de părinte, nu și-a exercitat în mod corespunzător obligațiile legale de îngrijire, educare și protecție a copiilor minori, obligații ce îi revin potrivit legii. Conduita acesteia denotă o eschivare repetată și constantă de la responsabilitățile parentale, manifestată cu rea-credință și în pofida termenelor acordate și a sprijinului oferit de autoritățile competente pentru remedierea situației de la domiciliu.

Această atitudine a generat efecte directe asupra respectării principiului fundamental al interesului superior al copilului, consacrat de legislația națională și internațională, punând în

pericol dezvoltarea armonioasă, sănătatea și siguranța minorilor. În aceste condiții, plasarea copiilor în centre de tip rezidențial și în servicii sociale de protecție a fost nu doar justificată, ci imperativ necesară ca măsură temporară de protecție, menită să asigure satisfacerea nevoilor lor esențiale și garantarea unui mediu adecvat de creștere. Instanța apreciază că, în lipsa unei asemenea măsuri, ar fi fost grav periclitate drepturile fundamentale ale copiilor la viață, sănătate, dezvoltare și educație, ceea ce ar contraveni standardelor legale și principiilor care guvernează protecția copilului.

În acest sens, instanța constată că, prin dispoziția nr. 88 din 18 august 2025, minora *****, a fost plasată pe un termen de 45 de zile, în familia Asistentului Parental Profesionist Gaiș Nina din *****.

Coroborând ansamblul împrejurărilor de fapt cu materialele probatorii administrate în cauză, instanța reține că conduita Marianei Sofroni întrunește în mod deplin elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64[1] din Codul contravențional. Prin omisiunea de a-și exercita obligațiile legale de creștere, îngrijire și educare a copilului, manifestată printr-o eschivare persistentă și conștientă de la responsabilitățile parentale, aceasta a creat un pericol real și iminent pentru dezvoltarea fizică, psihică și morală a minorului, periclitând valorile sociale protejate de norma de incriminare. Gravitatea situației a impus intervenția autorităților tutelare și a organelor abilitate, care au fost nevoite să dispună plasamentul de urgență al copilului, ca măsură de protecție temporară menită să asigure respectarea interesului său superior și garantarea unui mediu de viață adecvat, conform standardelor legale.

Instanța, analizând în ansamblu materialele probatorii administrate în prezenta cauză contravențională, reține că acestea conduc, dincolo de orice dubiu rezonabil, la concluzia certă a vinovăției cetățenei Sofroni Mariana în raport cu fapta care i-a fost imputată. Prin urmare, aceasta urmează a fi recunoscută, în mod legal și temeinic, vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64[1] din Codul contravențional, soluția pronunțată reprezentând expresia respectării principiului legalității și a rolului instanței de a sancționa conduitele ce aduc atingere valorilor sociale ocrotite de lege.

Totodată, instanța subliniază că, pe parcursul examinării prezentei cauze, nu au fost relevate elemente care să atragă nulitatea absolută sau relativă a procesului-verbal de contravenție, în accepțiunea dispozițiilor art. 443 și art. 445 din Codul contravențional. Analiza actului constatator evidențiază că acesta a fost întocmit cu respectarea exigențelor de formă și fond prevăzute de lege, cuprinzând toate mențiunile obligatorii necesare pentru valabilitatea sa și fiind susținut de probe suficiente și concordante. În consecință, instanța reține că nu există motive de anulare a procesului-verbal seria/nr. MAI06 *****din 03.09.2025, acesta bucurându-se de prezumția de legalitate și temeinicie.

De asemenea, instanța reține că nu a fost constatată incidența vreuneia dintre circumstanțele care exclud procesul contravențional sau răspunderea contravențională, reglementate de art. 16, art. 19–27, art. 30–31 și art. 441 Cod contravențional, iar situația personală a contravenientei nu relevă existența unor impedimente care să facă imposibilă aplicarea sancțiunii contravenționale.

În consecință, instanța apreciază că fapta reținută întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional, care se sancționează, potrivit textului de lege, cu amendă în mărime de la 15 la 30 unități convenționale, sau, alternativ, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe

atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Careva circumstanțe atenuante și agravante în privința lui Sofroni Mariana, de către instanță nu au fost stabilite.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator a solicitat de a aplica față de Sofroni Mariana a sancțiunii sub formă de amendă.

Sofroni Mariana în cadrul ședinței de judecată, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, ținând cont de datele ce caracterizează personalitatea contravenientei, de lipsa antecedentelor contravenționale și penale, precum și de împrejurările concrete ale cauzei, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității minim prevăzut de lege, respectiv 40 (patruzeci) ore, reprezintă o măsură adecvată și proporțională.

Instanța relevă că aplicarea sancțiunii contravenționale în prezenta cauză nu reprezintă doar o reacție punitivă la conduita ilicită a contravenientei, ci urmărește realizarea funcției complexe a răspunderii contravenționale, îmbinând componenta preventiv-educativă cu cea coercitivă. Prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se tinde la formarea unei atitudini responsabile față de obligațiile parentale, la conștientizarea de către Sofroni Mariana a gravității și pericolului social pe care îl prezintă fapta săvârșită, precum și la descurajarea oricăror comportamente similare în viitor.

Sancțiunea este individualizată în mod echilibrat și proporțional cu gravitatea faptei și circumstanțele personale ale contravenientei, respectând cerințele principiului proporționalității și ale echității sancționatorii. Prin această măsură, instanța urmărește nu doar reprimarea conduitei antisociale, ci și reintegrarea contravenientei într-o conduită conformă normelor de drept, în interesul propriu al acesteia și, mai ales, al protecției și dezvoltării armonioase a copiilor minori, reafirmând astfel rolul justiției contravenționale de garant al ordinii de drept și al valorilor sociale ocrotite de lege.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată Sofroni Mariana, IDNP *****, născută la *****, domiciliată ***** str. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] al Codului contravenţional al RM și în baza acestei legi ai stabili sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Sofroni Mariana ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Sofroni Mariana, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu

arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***