Dosarul nr. 2c-708/2024
(nr. electronic a cererii: 2-24030052-12-2e-18032024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 15.04.2024.
Hotărârea integrală întocmită la 30.05.2024 în baza cererii de apel remisă în adresa judecătorului la 20.05.24.

15 aprilie 2024
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul — Țurcanu Radu
Grefier — Popușoi Vera

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei
Primăria or. Cimișlia — Secară Ion, în bază de procură

În lipsa:
Pârâtului — SC ”Capital”,
Intervenienților accesorii — SC ”Alternativa Construct”
AO ”Irex” Comunitatea Mea

procedura de citare față de participanți a fost respectată,

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Cimișlia către SC ”Capital”, intervenienți principali SC ”Alternativa Construct”, AO ”Irex” Comunitatea Mea, privind încasarea datoriei,

constată:

La 15 martie 2024, reprezentantul reclamantului Primăria or. Cimișlia, primarul Andronachi Sergiu a înaintat în instanța de judecată o cerere către FCI „Capital” SRL, intervenienți principali SC „Alternativa Construct” și AO „Irex” Comunitatea Mea, cu privire la încasarea datoriei.

Prin cererea înaintată reclamantul a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul FCI „Capital” SRL în beneficiul Primăriei or. Cimișlia, datoria pentru lucrări de reamenajare a bordurilor pe str. Mihai Viteazul în sumă de 154 067,02 lei și încasarea pierderilor suportate conform încercărilor probelor de sol în sumă de 4 194 lei. Totodată, a mai solicitat reclamantul și încasarea, din contul pârâtului în beneficiul statului a taxei de stat și taxei de timbru, de care reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, primarul or. Cimișlia a relatat că la 09.08.2021 între AO „Irex” Comunitatea Mea şi FCI „Capital” SRL a fost încheiat contractul nr. FY22-CM-FCI privind efectuarea lucrărilor de reabilitare a rețelelor de canalizare gravitațională a cartierului „Cogâlnic” din or. Cimișlia.

Ulterior, la 26.01.2022 între Primăria or. Cimișlia şi FCI „Capital” SRL a fost încheiat contractul privind achiziții de valoare mică nr. 24/22, potrivit căruia poziția 4 şi 5 din devizul local nr. 1 care prevede că „*umpluturi în șanțuri la conductele de alimentare cu apă sau canalizare, ca substrat, strat de protecție, strat de izolare, sau strat filtrant la tuburile de drenaj, executate cu nisip”* și, respectiv *„compactarea cu maiul mecanic de 150-200 KG a umpluturilor în straturi succesive de 20-30 cm grosime, exclusiv udarea fiecărui strat în parte”*.

Precizează reclamantul că, deși conform contractelor sus-menționate perioada de garanție a lucrărilor constituie 2 şi respectiv 8 ani, lucrările au fost recepționate la 23.03.2022, iar după finisarea lucrărilor obiectului sus descris Primăria or. Cimișlia a desfășurat procedura de licitație privind executarea lucrărilor de „Reparație capitală a străzii Mihai Viteazul din or. Cimișlia” pe un segment de 600 m. (contract nr. 218/22 din 31.10.2022).

Menționează reclamantul că, după finisarea lucrărilor de reparație a drumului, a început surparea bordurilor şi prăbușirea acestora ca consecință a necompactării solului din lucrarea executată de FCI „Capital” SRL, iar pentru probarea argumentelor a fost executat de către CCÎL ICŞC „Incercom” ÎS raportul de expertiză prin care s-a confirmat densitatea solului, raport de încercări nr. 565 din 26.07.2023.

Mai subliniază deponentul cererii că, la 26.10.2023, prin scrisoare recomandată, Primăria or. Cimișlia a expediat la adresa FCI „Capital” SRL reclamația nr. 02/li-1040, prin care a solicitat achitarea prejudiciului suportat. Reclamația fiind recepționată la 03.11.2023, însă lăsată fără executare.

Reclamantul în cererea sa mai accentuează că, prin inacțiunile FCI „Capital” SRL de a executa lucrările calitativ și, anume nu a fost compactat solul în urma lucrărilor de reabilitare a rețelelor de canalizare, Primăria or. Cimișlia a fost nevoită să suporte cheltuieli suplimentare în executarea lucrărilor de reamenajare a bordurilor pe str. M. Viteazu în sumă de 154 067,02 lei.

Totodată, deponentul cererii ține să menționeze faptul că prestatorul nu şi-a îndeplinit corespunzător cerințele or, potrivit art. 909 din Codul civil, în cazul în care executarea nu corespunde cerințelor obligației, debitorul poate oferi o executare nouă şi conformă dacă aceasta se poate face în interiorul termenului prevăzut pentru executare. Cu toate acestea creditorul nu este obligat să acorde debitorului un termen pentru remediere dacă acesta suportă cheltuieli de remediere, transport, executarea lucrărilor procurarea materialelor.

Mai menționează primarul or. Cimișlia că, FCI „Capital” SRL cunoaște despre restituirea sumei de 158 261,02 lei, fapt ce reiese şi din actele expediate la adresa ultimului.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe dispozițiile art. art. 9, 10, 19, 776, 909, 934, 936, 1998 din Cod Civil și art. 5, 6, 22, 26, 55, 56, 94, 121, 122, 166, 167 din Codul de procedură civilă.

Conform fișei de repartizare a cererii, cauza nominalizată a fost distribuită în mod automat aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 18.03.2024, ora 15:24, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Radu Țurcanu.

Prin încheierea nr. 2c-708/2024 din 20.03.2024, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Cimișlia către FCI „Capital” SRL, intervenienți accesoriu SC ”Alternativa Construct” și AO ”Irex” Comunitatea Mea, privind încasarea datoriei, a fost primită spre examinare. Totodată, s-a fixat ședința de judecată pentru 15 aprilie 2024, ora 11:00 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski, nr. 13, bir. 27.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Secară Ion (în bază de procură) a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a prezentat susținerile verbale în formă scrisă.

Pârâtul, FCI „Capital” SRL nu s-a prezentat în ședința de judecată în pofida citării legale (f.d. 55).

Nici intervenienții principali SC „Alternativa Construct” și AO „Irex” Comunitatea Mea nu s-au prezentat la ședința de judecată, însă au fost citați legal (f.d. 52-53).

Audiind participantul la proces și examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, cadrul legal ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea înaintată de Primăria or. Cimișlia în persoana primarului Andronachi Sergiu, către FCI „Capital" SRL, intervenienți principali SC „Alternativa Construct" și AO „Irex" Comunitatea Mea cu privire la încasarea sumelor achitate pentru lucrările de reamenajare a bordurilor din următoarele considerente.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Totodată, art. 776 CC RM prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

La caz instanța reține că, conform cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate se denotă faptul că la 26 ianuarie 2022, între Primăria or. Cimișlia (beneficiar) și FCI „Capital" SRL (administrator) a fost încheiat potrivit achiziție publice, contractul de antrepriză nr. 24/22 (f.d. 34-43).

Pct. 1.1 din contractul menționat stabilește „*Antreprenorul general se obligă să execute Reabilitarea sistemului de canalizare în orașul Cimișlia (sector „Cogâlnic"), în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare".*

La poziția 4 și 5 devizul local nr. 1 din contractul de antrepriză s-a stabilit: *„umpluturi în șanțuri la conductele de alimentare cu apă sau canalizare, ca substrat, strat de protecție, strat de izolare sau strat filtrant la tuburile de drenaj, executate cu nisip"* și *„compactarea cu maiul mecanic de 150-200 KG a umpluturilor în straturi succesive de 20-30 cm grosime, exclusiv udarea fiecărui strat în parte"*.

Instanța reține că, art. 42 Cod funciar prevede: terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii – în proprietate municipală.

Iar art. 47 statuează că, terenuri de uz public din oraşe şi sate (comune) sunt terenurile folosite pentru căile de comunicaţii (pieţe, străzi, pasaje, drumuri şi altele asemenea), pentru necesităţile social-culturale ale populaţiei (grădini publice, parcuri, lacuri, plaje, bulevarde, scuaruri, terenuri de sport, stadioane, precum și terenurile de joacă pentru copii delimitate și înregistrate conform legislației în vigoare), pentru cimitire şi alte necesităţi ale gospodăriei comunale.

Respectiv, instanța constată că FCI „Capital" SRL a efectuat lucrări în or. Cimișlia, sectorul Cogâlnic, care constituie proprietatea administrației publice locale, adică Primăria or. Cimișlia.

Totodată, în conformitate cu alin. (1) şi (2) al art. 858 CC, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 909 CC, în cazul în care executarea nu corespunde condițiilor obligației, debitorul poate oferi o executare nouă și conformă dacă aceasta se poate face în interiorul termenului prevăzut pentru executare.

Așadar, în cererea de chemare în judecată deponentul cererii a menționat faptul că după finisarea lucrărilor de reabilitare a sistemului de canalizare, Primăria or. Cimișlia a desfășurat procedura de licitație privind executarea lucrărilor de reparație capitală a str. Mihai Viteazul din or. Cimișlia pe un segment de 600 m (contractul nr. 218/22 din 31.10.2022).

Ulterior, după finisarea lucrărilor menționate a început surparea bordurilor și prăbușirea acestora în consecința necompactării solului din lucrările efectuate de către FCI „Capital" SRL.

Astfel, în urma acestui incident, reclamantul în persoana Primăriei or. Cimișlia a fost nevoită să suporte cheltuieli suplimentare în executarea repetată a lucrărilor de reparație a str. Mihai Viteazul în sumă totală de 154 067,02 lei.

În susținerea poziției reclamantului, precum că anume FCI „Capital" SRL se face vinovat de surparea bordurilor și prăbușirea acestora, dar și referitor la calitatea serviciului oferit de către pârât, este și Raportul de încercări nr. 565 din 26.07.2023 efectuat de CCÎL ICȘC „Incercom" ÎS (f.d. 19-20). Or, Raportul dat confirmă argumentele reclamantului referitor la densitatea solului.

Astfel, pentru efectuarea raportului menționat reclamantul a suportat cheltuieli suplimentare în sumă de 4 194 lei achitate în baza facturii Fiscale EAJ000645450 din 29.09.23 "Incercom" IS. (f.d. 21).

La acest capitol instanța mai reține să sublinieze prevederile contractului de antrepriză semnat între părți, și anume pct. 11.1 care stipulează că: *„În cazul litigiilor privind calitatea şi proprietăţile materialelor de construcţie, procedurile de verificare, corectitudinea efectuării probelor, a utilajelor de construcţie folosite, fiecare parte poate, după o înştiinţare prealabilă a celeilalte părţi, să ceară efectuarea unor cercetări de către o instituţie publică de cercetare. Costurile cercetărilor efectuate se suportă de partea a cărei culpă a fost dovedită".*

Respectiv, în temeiul art. 1998 alin. (1) CC, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată și norma de la art. 934 alin. (1) CC statuează că, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Mai mult, în temeiul art. 936 alin. (1) din Codul civil, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cât este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor.

De asemenea, instanța va aprecia drept întemeiată și argumentată poziția primarului or. Cimișlia, or, potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) CPC, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Instanța conchide că potrivit Anexei C: Scrisoare de Garanție, antreprenor FCI „Capital" SRL și creditor Primăria or. Cimișlia, antreprenorul garantează că *a. „lucrarea este efectuată în baza contractului cu preț fix nr. FY22-CM-FCI (02) din data 07 august 2021 este calitativă" b. „la*

efectuarea lucrării în baza contractului cu preț fix nr. FY22-CM-FCI (02) din data 07 august 2021 au fost utilizate materiale calitative" c. „echipamentele și utilajele instalate în cadrul executării lucrării conform contractului cu preț fix nr. FY22-CM-FCI (02) din data 07 august 2021 sunt calitative" și d. „lucrarea, materialele și echipamentul sunt libere de orice vicii".

Totodată, mai prevede *„În perioada de garanție, Antreprenorul se obligă să înlăture toate defectele ce țin de nerespectarea clauzelor contractuale (care rezultă din neglijența sau omisiunile comise de Antreprenor), pe cheltuială proprie, în urma unei notificări transmise de către creditorul obligației de garanție (în continuare Creditor)".*

Referitor la Anexa C: Scrisoare de Garanție, judecătorul reține că, *„În perioada de garanție, Antreprenorul va înlătura prompt orice defecțiune a acestor bunuri, în mod de urgență. Toate piesele de schimb vor fi livrate în cel mult 48 ore, în timpul zilelor de lucru și nu se va depăși termenul de 72 ore pentru alte cazuri"*, fapt care, potrivit poziției reclamantului, a fost încălcat de către FCI „Capital" SRL.

Așadar, pârâtul FCI „Capital" SRL a neglijat în totalitate obligațiile sale contractuale, fapt pentru care urmează să repare prejudiciul cauzat părții reclamante în conformitate cu normele legale citate.

În contextul celor relatate, instanța ține a menționa faptul că deși Primăria or. Cimișlia a expediat către AO "Irex" Comunitatea Mea o notificare prin care ultimul a fost înștiințat despre neconformitățile la obiectul „Lucrări de reabilitare a rețelei de canalizare gravitațională a cartierului Cogâlnic din or. Cimișlia", și anume: 1) La căminul cu nr. 55, la intersecția str. Mihai Viteazul cu str. Decebal capacul nu este fixat în dibluri, din care cauză s-a deteriorat betonul de fixare și capacul poate fi ușor strămutat; 2) Între căminele 55 și 56 s-a prăbușit stratul de sol din cauza compactării necalitative și 3) Căminele 56 și 57 au fost betonate parțial, ce necesită betonarea completă a capacelor, totuși notificarea a rămas fără răspuns.

Potrivit înscrisurilor anexate se mai atestă că la 08.06.2023 reclamantul a expediat la adresa pârâtului o nouă notificare prin care a informat FCI „Capital" SRL despre faptul că în urma recepționării lucrărilor de reparație, în primăvara anului 2023, pe o porțiune de traseu s-au depistat surpări ale solului pe o anumită porțiune, nemijlocit pe rețeaua de canalizare construită și s-a solicitat ieșirea la fața locului în teritoriu pentru a se expune în scris asupra cauzelor surpărilor și soluțiile de înlăturare a acestora (d.d.33).

Mai mult de atât, la 26.10.2023 pârâtului i-a fost expediată reclamația nr. 02/1i-1040, prin care s-a solicitat achitarea prejudiciului material suportat în sumă de 158 261,02 lei, ca rezultat al lucrării necalitative la obiectul „Lucrări de reabilitare a rețelei de canalizare gravitațională a cartierului Cogâlnic din or. Cimișlia". Reclamația fiind recepționată la 03.11.2023 a fost lăsată fără răspuns (f.d.6).

Ținând cont de cele expuse, instanța reține faptul că pârâtul nu s-a prezentat la ședința de judecată în vederea respingerii pretențiilor reclamantului, și nu a înaintat în instanța de judecată referința asupra cererii de chemare în judecată sau alte careva probe care să confirme contrariul primarului or. Cimișlia.

Or, alineatul (2) al art. 103 CPC prevede faptul că, în citaţie şi înştiinţare, participanţilor la proces li se propune să prezinte probele de care dispun referitor la cauză, se face somaţia despre consecinţele neprezentării unor astfel de probe şi ale neprezentării în instanţă, despre obligativitatea de a comunica instanţei motivele neprezentării, precum şi despre obligativitatea persoanei care a primit citaţia sau înştiinţarea în locul destinatarului absent de a o înmâna acestuia de îndată ce va fi posibil.

Așadar, în pofida faptului că prin încheierea din 20.03.2024, pârâtul a fost informat despre posibilitatea prezentării referinței asupra cererii de chemare în judecată, ultimul nu s-a folosit de drepturile sale legale, or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art. 121 din norma precitată, (CPC) instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanța de judecată mai amintește art. 130 alin. (1)-(3) CPC care statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Sintetizând cele expuse instanța conchide că, cererea depusă de Primăria or. Cimișlia către FCI „Capital" SRL, intervenienți accesorii SC „Alternativa Construct" SRL și AO „Irex" Comunitatea Mea, privind încasarea datoriei este întemeiată, argumentată și urmează a fi admisă.

Cu referire la încasarea din contul pârâtului a taxei de stat, instanța menționează că potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Iar conform alineatului (1) art. 83 din norma precitată, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Totodată, art. 83 alin. (1) și (4) prevede că, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

Art. 86 alin. (1) CPC indică că, judecătorul, până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situaţia lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Așadar, conform lit. a) art. 3 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Respectiv, cuantumul taxei de stat urmează a fi achitată de către pârâtul FCI „Capital" SRL și se va calcula conform Anexei nr. 1 a Legii taxei de stat și anume pct. 1.1.3.: dacă valoarea acțiunii este de 50 001–1 500 000 lei, taxa de stat se va calcula conform formulei 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50 001 lei adică după cum urmează (158 261,02 - 50 001 = 108 260,02) x 3% = 3 247,80 + 2 050 = 5 297,80 lei.

În partea ce ține de solicitarea reclamantului privind încasarea din contul pârâtului taxa de timbru, instanța de judecată amintește prevederile art. 84 alin. (4) CPC RM: taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Concluzionând cele spuse, în conformitate cu prevederile art. 9,10,19,776,909,934,936,1998 CC, art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Cimișlia către SC ”Capital”, intervenienți accesoriu SC ”Alternativa Construct”, AO ”Irex” Comunitatea Mea, privind încasarea datoriei.

Se încasează de la SRL ”CAPITAL”, c/f 1003605002810 în beneficiul Primăriei or. Cimișlia, suma de 154 067,02 lei, ca lucrări de reamenajare a bordurilor pe str. M. Viteazul, or. Cimișlia și pierderile suportate conform încercărilor probelor de sol în sumă de 4194 lei, iar în total suma de 158 261,02 (o sută cinzeci și opt mii două sute șaizeci și unu,02 lei MD.

Se încasează de la SRL ”CAPITAL”, c/f 1003605002810 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5 297,80 (cinci mii două sute nouăzeci și șapte, 80) lei MD.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul
Țurcanu Radu