C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-141/25 Judecătoria Bălți sediul Fălești
1-25013628-03-16r-20062025 Judecător L.Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii
25 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Lilian Gonța
Avocatului Veaceslav Cebanu

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Doroftei Roman, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 10.06.2025, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, pentru un termen de 30 zile, începând cu 18.06.2025 până la 18.07.2025, ora 23:45, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui:

> **Sinițchi Daniel** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, necăsătorit, în relație de concubinaj, un copil minor la întreținere, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat, pe cazul dat acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(4) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Sinițchi Daniel a fost dedus judecății, fiind acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(4) CP, imputându-i-se că el, la 20.06.2016, în jurul orei 02:00, prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu Boluţa Serghei și Bordian Andrei și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, după un plan bine chibzuit, împărțind rolurile între ei, intenționat urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, conform căruia sus numiții fiind mascați cu cagule pe cap au pătruns prin forțarea ușii de la intrare în casa de locuit a Svetlanei Ciurca şi Grigore Ciurca amplasată în *****, unde intenţionat cu ajutorul unei arme pneumatice, ca metodă de constrângere a victimelor de a le transmite bunurile materiale şi anume a banilor si altor bunuri aflate în domiciliul lor, i-au amenințat cu aplicarea unei violențe periculoase pentru viața persoanelor sus numite, după care i-au atacat aplicând forța fizică asupra acestora și anume aplicându-le lovituri, inclusiv şi cu arma menționată, ca rezultat cauzându-i părții vătămate Ciurca Svetlana leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză în regiunea suboculară stânga şi tumefiere în regiunea occipitală, iar părții vătămate Ciurca Grigore leziuni corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de fractură închisă a mandibulei, după care le-au legat mâinile la spate cu unele fragmente a portierelor, le-au acoperit gura cu scoci, creând astfel un pericol real al vieții părților vătămate, după care au sustras în mod deschis suma de 1900 lei MD ce aparțin părților vătămate Ciurca Grigore şi Ciurca Svetlana, iar din garajul gospodăriei ce aparține părților vătămate Ciurca Grigore şi Ciurca Svetlana au sustras în mod deschis automobilul de model ”BMW-X5” cu numărul de înmatriculare ***** în valoare de 401220 lei MD ce aparține fiului părților vătămate Ciurca Grigore, astfel cauzând părților vătămate Ciurca Grigore şi Ciurca Svetlana un prejudiciu material în valoare totală de 1900 lei, iar părții vătămate Ciurca Grigore un prejudiciu material în proporții mari în valoare de 401220 lei MD, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzând părților vătămate un prejudiciu material in valoare totală de 403120 lei MD, prejudiciu ce depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Așadar, se pretinde că prin acțiunile sale intenționate Sinițchi Daniel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(4) CP – tâlhărie – adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de mai multe persoane, mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea armei, acțiuni ce au cauzat un prejudiciu ce depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Încă la etapa urmăririi penale prin ordonanța procurorului din 28.09.2016 s-a dispus inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului Sinițchi Daniel și prin încheierea Judecătoriei Fălești și a mandatatului de aplicare a arestării preventive din 03.10.2016, în lipsa lui Sinițchi Daniel s-a dispus aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive - arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data reținerii.

Sinițchi Daniel a fost reținut în Aeroportul Internațional din mun.Chișinău la data de 21.09.2024, ora 23:45 și la data de 22.09.2024 ora 04:20 în privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal de reținere în conformitate cu prevederile art.166 CPP.

Încheierea Judecătoriei Fălești din 03.10.2016, prin care în privința lui Sinițchi Daniel a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 zile, a fost contestată, însă prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.10.2024 s-a dispus respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 18.11.2024 și mandatul judecătoresc din aceiași dată (menținute prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.11.2024), s-a dispus prelungirea măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 zile în privința lui Sinițchi Daniel, până la data de 20.12.2024, ora 23:45 inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 18.12.2024 (menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 03.01.2025) s-a dispus prelungirea în privința lui Sinițchi Daniel a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea în acest sens a mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 20.12.2024 până la 19.01.2025, ora 23:45.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 15.01.2025 (menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 24.01.2025) s-a dispus prelungirea în privința lui Sinițchi Daniel a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea în acest sens a mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 19.01.2025 până la 18.02.2025, ora 23:45.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 14.02.2025 (menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 03.03.2025) s-a dispus prelungirea în privința lui Sinițchi Daniel a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea în acest sens a mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 18.02.2025 până la 20.03.2025, ora 23:45.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 12.03.2025 (menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 31.03.2025) s-a dispus prelungirea în privința lui Sinițchi Daniel a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea în acest sens a mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 20.03.2025 până la 19.04.2025, ora 23:45.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 14.04.2025 (menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 06.05.2025) s-a dispus prelungirea în privința lui Sinițchi Daniel a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea în acest sens a mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 19.04.2025 până la 19.05.2025, ora 23:45.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.05.2025 (menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 06.06.2025), s-a dispus prelungirea în privința lui Sinițchi Daniel a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, pentru un termen de 30 zile, începând cu 19.05.2025 până la 18.06.2025, ora 23:45, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc,

La 04.06.2025 procurorul în Procuratura Bălți oficiul Fălești, Lilian Gonța, a înaintat în instanța de judecată demers (încuviințat de adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai), solicitând prelungirea față de inculpatul Sinițchi Daniel a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă încă cu 30 zile, invocând că ultimul ar putea să se eschiveze de la judecată, va putea influența negativ mersul cercetării judecătorești prin determinarea părților vătămate și a martorilor să renunțe sau să-și modifice declarațiile deja documentate, precum va putea să comită și alte infracțiuni, riscurile în cauză persistând și nediminuându-se.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 10.06.2025 s-a admis demersul procurorului și s-a dispus prelungirea în privința lui Sinițchi Daniel a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea în acest sens a mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 18.06.2025 până la 18.07.2025, ora 23:45, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Doroftei Roman, care în interesele lui Sinițchi Daniel a solicitat casarea actelor judecătorești contestate, cu aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive – sub forma arestării la domiciliu sau liberarea provizorie sub control judiciar.

În acest sens, referindu-se la normele naționale și internaționale care reglementează temeiurile ținerii persoanei sub arest și procedura aplicării măsurilor preventive, precum făcând referire și la jurisprudența Curții Europene în domeniu, apărătorul-recurent a invocat, că în cazul dedus judecăţii, Sinițchi Daniel se caracterizează ca o persoană pozitivă, este grav bolnavă, fără antecedente penale, are studii, este căsătorit, are la întreţinere un copil minor, are venituri, deține loc permanent de trai, nu se află la evidenţa medic narcolog sau psihiatru. Respectiv, apărătorul susține, că toate raţionamentele consemnate supra au conturat opinia, că măsura preventivă arestul este inoportună şi neadecvată în raport cu personalitatea inculpatului.

Notează apărătorul, că procurorul în cadrul examinării demersului s-a limitat doar la citarea prevederilor legale fără a argumenta prin probe pertinente că inculpatul ar putea să împiedice la desfăşurarea normală al procesului penal.

Sub un alt aspect, a remarcat apărătorul faptul, că instanţa de judecată n-a indicat nici un motiv plauzibil care ar impune plasarea inculpatului în arest preventiv, or, din încheierea contestată nu se poate deduce careva temeiuri rezonabile de a presupune că inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să împiedice la stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârşească alte infracţiuni.

Mai reține apărătorul-recurent, că instanţa a lăsat fără nici o analiză argumentele expuse de partea apărării privind aplicarea unei alte măsuri preventive, ceea ce demonstrează, că aceasta nu a soluţionat multiaspectual toate circumstanţele demersului, or, instanţa s-a limitat în încheierea sa doar la repetarea, într-o manieră abstractă, stereotipică şi declarativă a temeiurilor formale ale detenţiei prevăzute de lege, fără a se încerca demonstrarea pertinenţei acestora, a ignorat starea medicală a inculpatului, care a suportat o intervenţie chirurgicală.

Având în vedere alegaţiile înserate şi argumentele indicate supra, apărătorul-recurent consideră, că nu se impune necesitatea absolută a izolării de societate a inculpatului Siniţchi Daniel, iar faţă de acesta este posibilă aplicarea unei alte măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv.

Inculpatul Sinițchi Daniel a refuzat de a fi escortat în Curtea de Apel Nord în vederea examinării recursului, dreptul acestuia la apărare în proces fiind asigurat de apărătorul desemnat în acest sens, avocatul Veaceslav Cebanu.

Avocatul Veaceslav Cebanu în apărarea lui Sinițchi Daniel, a susținut recursul și a solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul în Procuratura Bălți oficiul Fălești, Lilian Gonța, a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea în vigoare a actelor contestate.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Analizând solicitările recursului în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

În continuare Colegiul notează, că potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condițiile prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) CPP, *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condițiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că *orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia*.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul examinării demersului corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Sinițchi Daniel în continuare în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție a infracțiunii ce face parte din categoria de infracțiuni deosebit de grave, pentru care, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, riscă să primească pedeapsa închisorii pe un termen de până la 14 ani, ceea ce ar putea duce la eschivarea acestuia, la ingerința lui în mersul normal al procesului judiciar, exprimată prin comunicarea și influențarea persoanelor ce au atribuție la cauza dată.

Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existenţa bănuielii rezonabile de comitere de către inculpat a infracţiunii lui imputate. Această bănuială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte şi/sau informaţii care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregăteşte comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informaţii care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei*. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Cu referire la semnificația în fapt a ”bănuielii rezonabile” ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ”bănuiala rezonabilă” că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind ”rezonabil” va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c.Turciei, Fox, Campbell şi Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan şi alţii c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit* a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanţa întemeiat a statuat asupra faptului, că există motive rezonabile de a presupune, că inculpatul se va eschiva de la judecată, prin ce va împiedica mersul normal al procesul judiciar.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatului Sinițchi Daniel, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, reiese inclusiv din faptul, că la momentul

soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că la momentul soluționării demersului a fost actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal.

Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului a fost confirmat riscul eschivării inculpatului de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să-l incite pe Sinițchi Daniel să se ascundă. În acest sens, luând în considerație caracterul premeditat şi pericolul social al faptei aduse în învinuire lui Sinițchi Daniel, având în vedere că se pretinde că tâlhăria a fost comisă în complicitate cu alte persoane, Colegiul conchide că este oportună ținerea inculpatului în continuare în detenție provizorie, în vederea excluderii riscului eschivării acestuia sub pretextul primirii unei pedepse sub formă de închisoare. În sensul dat e relevantă jurisprudența CtEDO, în cauza *Wemhoff vs Germania* Curtea a statuat, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

Colegiul penal va menționa, că Sinițchi Daniel la o durată scurtă de timp de la data comiterii infracțiunii ce i-a fost imputată - 20.06.2016, și anume, la data de 03.07.2016 a părăsit hotarele Republicii Moldova plecând în Federația Rusă. Sinițchi Daniel a fost anunțat în căutare și cunoscând cu certitudine că este căutat de organul de urmărire penală, s-a eschivat o perioadă mai mare de 8 ani, fiind reținut pe teritoriul Federației Ruse.

Mai mult ca atât, datele din revendicare eliberată pe numele lui Sinițchi Daniel, denotă că acesta anterior a fost anunțat în căutare și pe alte cauze penale ca fiind persoana care se ascunde de organele de urmărire penală/judecată.

De asemenea Colegiul penal consideră, că la caz este actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul Sinițchi Daniel va comunica cu complicii săi, cu partea vătămată și cu martorii care deși au fost chestionați la urmărirea penală, însă totuși care pot fi influențați în vederea schimbării declarațiilor. Este prezentă suspiciunea, că Sinițchi Daniel va întreprinde și alte acțiuni ilegale în vederea formării unei poziții de dezvinovățire, prin ce va induce în eroare procurorul și instanța de judecată.

Cu toate că părțile vătămate au fost audiate în ședința de judecată a instanței de fond din 11.03.2025, totuși la caz mai este actuală suspiciunea punerii în pericol a bunei desfășurări a procesului penal de către inculpat, fiind condiționată de eventuala comunicare a inculpatului cu părțile vătămate, complicii săi și cu martorii acuzării și care abia urmează a fi audiați în ședințele următoare.

Prezența riscului ingerinței în cursul normal al procesului judiciar denotă și prezența riscului comiterii altor infracțiuni, cum ar fi amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, constrângerea de a face declarații, determinarea la depunerea de declarații mincinoase.

De asemenea, Colegiul consideră că riscul comiterii altor infracțiuni este confirmat prin informațiile din revendicarea eliberată pe numele lui Sinițchi Daniel, din care rezultă că acesta nu este pentru prima dată în conflict cu legea. Aceste circumstanțe de asemenea denotă prezența unei bănuieli că fiind cercetat în libertate, Sinițchi Daniel va continua activitatea sa criminală, fiind evidentă tendința acestuia de a încălca ordinea de drept, or din materialele cauzei rezultă, că:

-la data de 16.05.2012 urmărirea penală pe cauza penală nr.2012030612 privind învinuirea lui Sinițchi Daniel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) CP a fost încetată în legătură cu împăcarea părților;

-prin sentința Judecătoriei Ungheni din 13.03.2013 procesul penal privind învinuirea lui Sinițchi Daniel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) CP a fost încetat în legătură cu eliberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională;

-la data de 24.06.2013 urmărirea penală pe cauza penală nr.2013360117 privind învinuirea lui Sinițchi Daniel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) CP a fost încetată în legătură împăcarea părților;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 18.05.2017 Sinițchi Daniel a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) CP fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea prevederilor art.90 CP s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

-la moment în gestiunea organului de urmărire penală a SUP a IP Ungheni se află cauza penală nr.2016360088 privind învinuirea lui Sinițchi Daniel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) CP.

În sensul enunțat, Colegiul penal menționează, că lăsarea inculpatului în libertate prezintă pericol concret pentru eschivarea acestuia și împiedicarea stabilirii adevărului, iar măsurile alternative la detenție ar fi insuficiente pentru a înlătura această stare de pericol, astfel motivele care au servit drept temei pentru stabilirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Sinițchi Daniel sunt actuale și la moment, fiind determinată prelungirea termenului arestării.

Astfel, Colegiul consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat au asigurat înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată la acel moment necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției. În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și

gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura prelungită în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive în acest sens fiind ineficiente.

Cât vizează invocarea apărării cu privire la starea sănătății inculpatului Sinițchi Daniel, care se pretinde a fi precară, Colegiul penal denotă lipsa la materialele prezentate spre examinare a unor înscrisuri medicale care ar indica că starea de sănătate a inculpatul pe parcursul detenției preventive s-a înrăutățit semnificativ, iar tratamentul în condiții de penitenciar nu este unul efectiv și nu este compatibil în condiții de detenție.

Colegiul reține, că potrivit art.195 alin.(3^1) CPP, *măsura preventivă sub formă de arestare preventivă se înlocuieşte sau, după caz, se revocă de procurorul care conduce sau care efectuează urmărirea penală ori, după caz, de instanţa de judecată pe al cărei rol se află cauza penală dacă, din concluzia Consiliului medical consultativ a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor sau din raportul de expertiză judiciară psihiatrică sau medico-legală, rezultă că persoana arestată este grav bolnavă. Înlocuirea sau, după caz, revocarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă se dispune în termen de cel mult 3 zile de la recepţionarea actelor indicate în prezentul alineat. Lista bolilor grave care împiedică aflarea persoanelor în stare de arest, procedura examinării medicale a acestora şi modelul concluziei medicale se aprobă de Guvern*.

Având în vedere prevederile legale menționate Colegiul penal ajunge la concluzia că invocările apărării privitor la starea gravă de sănătate a învinuitului nu sunt confirmate, și deci nu pot servi temei pentru eliberarea lui Sinițchi Daniel din arest, or, documentele medicale care atestă că persoana învinuită este grav bolnavă, în baza căruia poate fi revocat arestul, sunt: concluzia Consiliului medical consultativ a Administrației Naționale a Penitenciarelor sau raportul de expertiză judiciară psihiatrică sau medico-legală, la caz astfel de documente nu s-au prezentat.

În altă ordine de idei, potrivit art.187 pct.2) CPP, *administraţia instituţiei de deţinere a persoanelor reţinute sau arestate este obligată să asigure persoanelor deţinute accesul la asistenţă şi examinare medicală independentă*.

Totodată, potrivit art.295 alin.(1) Cod de executare, *prevenit se consideră persoana faţă de care este aplicată o măsură preventivă*, alin.(3) stipulând, că *persoana supusă unei măsuri preventive are drepturile, libertăţile şi obligaţiile cetăţenilor Republicii Moldova, cu excepţiile şi restricţiile stabilite de prezentul cod şi de Codul de procedură penală*.

Potrivit art.303 alin.(1) Cod de executare, *persoanele faţă de care a fost aplicată arestarea preventivă sânt deţinute în penitenciare*, iar potrivit alin.(2), *... în cazul necesităţii acordării unei asistenţe medicale de urgenţă, persoanele indicate în alin.(1) al prezentului articol pot fi internate în instituţiile curative ale sistemului administraţiei penitenciare, iar în cazuri excepţionale – în instituţiile curative ale Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, asigurându-li-se paza necesară*.

Din aceste prevederi se rezumă, că persoanelor aflate în arest preventiv li se asigură asistența medicală în cadrul instituțiilor penitenciare, iar în cazuri excepționale și în cadrul spitalelor republicane.

În sensul nominalizat, Colegiul menționează, că starea precară a sănătății nu constituie prin sine un motiv de refuz în arestare sau de eliberare din arest, atât timp cât persoana poate fi tratată în detenție. O soluție contrară se impune doar atunci când tratarea persoanei în detenție este imposibilă şi neacordarea asistenței medicale prezintă un pericol iminent pentru viața sau sănătatea acesteia (*cauza Alexanyan c. Rusiei*), fapt ce nu persistă la caz.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Sinițchi Daniel este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat de apărător, ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2) și art.329 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Doroftei Roman, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 10.06.2025, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, pentru un termen de 30 zile, începând cu 18.06.2025 până la 18.07.2025, ora 23:45, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui **Sinițchi Daniel *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.