Dosarul Nr. 1-47/2023
(2021871149)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 decembrie 2023 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Sim*****el *****
Cu participarea:
Procurorului Scutelnic Ovidiu
Inculpatul Bumbu Victor
Avocatului Badea Margareta

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Bumbu Victor ***** a.n. *****, IDNP ***** originar ***** şi domiciliat ***** locuitor ***** căsătorit, doi copii minori la întreţinere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cet.R.Moldova, anterior nejudecat

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art.art.42 alin.(2,5) 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 13.02.2023.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 07.12.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Bumbu Victor vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art.42 alin.(2,5), art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmînd a fi reţinută în calitate de circumstanţă atenuantă – recunoaşterea vinovăţiei, iar în calitate de cirumstanţă agravantă – săvîrşirea infracţiunii sub orice formă de participaţie, prin aplicarea art. 80/1 CP cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenț*****ale. Cheltuielile judiciare de încasat de contul inculpatului. Corpul delict a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Inculpatul Bumbu Victor și avocatul acestuia Badea Margareta, au solicitat aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității. Suplimentar a menț*****at apărarea, că inculpatul a recunoscut vina, are la întreținere doi copii minori și anterior nu a fost condamnat

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Bumbu Victor, acţ*****înd intenţ*****at şi premeditat împreună şi de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, cu care a convenit în prealabil cu aceştia de a

transporta şi transmite unor persoane terţe în oraşul Talin, Estonia documente oficiale false ce acordă drepturi, avînd scopul deţinerii unor asemenea documente oficiale false ce acordă persoanei dreptul de a circula liber şi a conduce mijloace de transport în traficul rutier internaţ*****al şi naţ*****al, pe parcursul unei perioade nestabilite, a transmis complicilor săi datele sale, necesare pentru a fi ulterior contactat cînd v-a ajunge în oraşul Talin, Republica Estonia, după care în circumstanţe nestabilite, a intrat nemijlocit în posesia unui permis de conducere/document oficial fals pretins a fi eliberat de autorităţile statului Republica Moldova pe numele lui Corja Dumitru, în conţinutul căruia era indicat fals ***** termenul de valabilitate de la 23.03.2021 pînă la 23.03.2031, şi categoria vehiculelor pe care cet.Corja Dumitru este în drept să le conducă fiind indicate categoriile *****, document pe care acesta ulterior ce la obţinut la deţinut ilegal asupra sa pînă la 01.10.2021 aproximativ la ora 20:10 min., cînd a fost depistat în cadrul controlului în linia a doua la travesarea frontierei de stat prin PTF Leuşeni din ***** deplasîndu-se pe direcţia *ieşire* în calitate de
pasager a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****de pe ruta Moldova-Estonia, iar documentul indicat imediat ce a fost depistat a fost ridicat deoarece prezenta suspiciuni că este falsificat, şi în continuare în rezultatul examinării tehnico ştiinţifice potrivit concluziilor Raportului de constatare tehnico- ştiinţifică 694 din 28.10.2021 - permisul de conducere al Republicii Moldova, ***** eliberat la 23.03.2021 pe numele Corja Dumitru *****în litigiu, este confecţ*****at din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părţi, cu text fluorescent în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală — la realizarea plasei de fond, fotografiei titularului, rubricilor, textelor şi nu corespunde metodei de confecţ*****are a blanchetei autentice a permisului de conducere al Republicii Moldova**,** iar potrivit corespondenţei nr. 03/02-9739 din 12.10.2021, de către Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, s-a stabilit că cet. Corja Dumitru *****IDNP *****, nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova, fiind în asemenea mod stabilit că permisul de conducere indicat reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Acțiunile lui Bumbu Victor au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.art. 42 alin. (2,5) 361 alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „ *deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de autor la deţinere ”*.

În cadrul ședinței preliminare din 09.11.2023, inculpatul Bumbu Victor , a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Badea Margareta în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Bumbu Victor instanţa prin încheierea protocolară din 09.11.2023 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana

inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Bumbu Victor potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că documentul l-a obţinut în ziua în care a plecat spre Estonia. În timp ce se deplasa cu rutiera din Moldova spre Estonia, la vama Leuşeni a înţeles că şi-a uitat paşaportul acasă. A coborît şi aştepta să-I aducă paşaportul. Permisul fals l-a primit în acceiaşi zi la Chişinău, la gara de sud. De el s-a apropiat o persoană , pe care nu o cunoaşte şi a fost rugat să transmită un permis de conducere în Estonia. Permisul de conducere l-a văzut şi l-a pus lîngă permisul său. Persoana dată a dorit să-I achite însă a refuzat. În vamă i-a fost găsit acel permis. Recunoaşte că a deţinut un permis de conducere fals. La acel moment, nu cunoştea că este fals. Cînd a luat actul dat a înţeles că este fals. Mai menţ*****ează, că nu recunoaşte declaraţiile lui Corja, nu a ştiut că permisul este fals. Pe Corja îl cunoştea, s-au întîlnit de cîteva ori, iar documentul depistat şi ridicat era destinat lui Corja.

Menț*****ează că regretă cele comise, iar în cazul în care va fi găsit vinovat solicită aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Bumbu Victor în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 04.11.2021, potrivit căruia, la 01.10.2021, ora 20.10 min., în cadrul controlului de frontieră în linia a doua, efectuat pe sensul de *ieşire* din Republica Moldova în PTF Leuşeni, la cet. Bumbu Victor, d.n. *****, a fost depistat şi ridicat permisul de conducere (MDA) numărul *****, pretinsă a fi emis la 23.03.2021 de autorităţile Moldovei, pe numele Corja Dumitru, document ce conţinea indici de falsificare (f.d. 6);
- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 01.10.2021, întocmit în cadrul PTF Leuşeni, obiectul cercetării fiind permisul de conducere (MDA) numărul *****, pretinsă a fi emis la 23.03.2021 de autorităţile Moldovei, pe numele Corja Dumitru, document ce conţinea indici de falsificare şi care a fost depistat asupra lui Bumbu Victor (f.d. 8-9);
- Procesul-verbal privind actele de constatare întocmit la data de 01.10.2021 în PTF Leuşeni, în baza cărora au fost consemnate declaraţiile cet. Bumbu Victor *****, a.n. *****, dom. ***** (f.d. 10);
- Proces-verbal privind controlul de frontieră din 01.10.2021, potivit căruia în timpul controlului în linia a doua, la Bumbu Victor s-a depistat permisul de conducere (MDA) numărul *****, pretinsă a fi emis la 23.03.2021 de autorităţile Moldovei, pe numele Corja Dumitru, document ce conţinea indici de falsificare (f.d. 11-12);
- Act de cercetare tehnică din 01.10.2021, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea tehnică a documentului cu nr. ***** cu denumirea permis de conducere eliberat pe numele Corja Dumitru, care în rezultat s-a constatat că nu corespunde originalului (f.d. 14);
- Scrisoarea nr. 03/02-9739 din 12.10.2021 parvenită de la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Direcţia documentare conducători auto, potrivit căreia s-a stabilit cet. Corja Dumitru *****IDNP *****, nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova, iar ce priveşte permisul de conducere cu ***** a fost eliberat la data de 04.08.2021 pe numele altei persoane, valabil pînă la 04.08.2031 (f.d. 17);

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.694 din 28.10.2021, prin concluzia căruia se indică, că permisul de conducere al Republicii Moldova, cu ***** pe numele Corja Dumitru a.n. *****, este confecţ*****at din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, imaginea titularului, rubricile, textele şi nu corespunde metodei de confecţ*****are a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova (f.d. 21-26);
- Ordonanţa din 10.11.2021 prin care s-a dispus a recunoaşte drept corp delict şi a anexa la cauza penală – Blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova, nr.***** eliberat la 23.03.2021 pe numele Corja Dumitru *****(f.d. 29).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Bumbu Victor pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluz*****ează, că acţiunile inculpatului Bumbu Victor întrunesc pe deplin semnele faptei infracţ*****ale încadrate în baza art. art. 42 alin.(2,5) 361alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „ *deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvîrșită de două şi mai multe persoane , în calitate de autor la deţinere ”*, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul avînd cunoștință că la cererea sa a fost perfectat un permis de conducere , inclusiv acesta a înţeles că actul dat este fals , totuși acesta în mod intenț*****at l-a deținut asupra sa. Or ,cum rezultă din declarațiile făcute de inculpat acesta l-a deținut asupra sa la traversarea frontierei de stat a R. Moldova, acțiune care nu a fost realizată în totalitate de inculpat pe motivul că permisul de conducere eliberat de autorităţile Republicii Moldova pe numele lui Corja Dumitru , ca urmare a verificărilor efectuate de către Poliția de Frontieră, a fost depistat și ridicat de la acesta, care se presupunea a fi fals.

Din materialitatea probatoriului administrat rezultă în mod clar că inculpatul a cunoscut încă din momentul când nu s-a prezentat la organele oficiale, că i se va elibera un document fals, ilegal, care nu emană de la autoritățile abilitate și care îi conferea alte drepturi.

Trebuie observat că această infracțiune este una de pericol pentru relațiile sociale relative la încrederea pe care autoritățile, instituțiile statului și persoanelor trebuie să o acorde înscrisurilor oficiale, astfel că pentru existența sa nu se impune realizarea unei urmări materiale, a unui rezultat concret.

Între acțiunea inculpatului care constituie elementul material al infracțiunii și urmarea imediată (starea de pericol abstract) există o legătură de cauzalitate ce reiese din materialitatea faptei.

În plan subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, deoarece inculpatul cunoscând caracterul fals al documentului, a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia prin prezentarea acestuia organelor abilitate.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Bumbu Victor a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra autorităților publice și a securității de stat;
- potrivit revendicării F-246 din 10.11.2021 se reține că inculpatul anterior nu a fost condamnat (f.d. 50-51);
- potrivit comunicărilor , la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.53, 55-56);
- conform cazierului contravenț*****al eliberat pe numele lui Bumbu Victor pentru perioada 01.01.2016-17.11.2021 se reţine că ultimul a săvîrşit contravenţii şi a fost atras la răspundere contravenţ*****ală, sancţiunile fiind executate (f.d.59);
- potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria Cimişlia nr. 1156 din 26.11.2021 cet. Bumbu Victor se caracterizează pozitiv (f.d. 61).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Bumbu Victor instanţa a stabilit comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Or, recunoașterea vinovăției de către inculpat – invocată în calitate de circumstamţă atenuantă atît de acuzare, cît şi de apărare, instanţa nu poate reţine deoarece atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Bumbu Victor nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Fapta săvârșită de către Bumbu Victor în baza art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, care conform art. 16 alin.(3) din Codul penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

Având în vedere, lipsa circumstanţelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Bumbu Victor este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care inculpatul este de acord și dorește să o execute.

În speță, instanța conchide că cererea de examinare în procedura simplificată a fost depusă după data de 02.08.2023 cînd a intrat în vigoare LEGEA Nr. 83 din 14-04-2023 pentru modificarea unor acte normative, prin care a fost abrogat alin.(8) din art.364^1 CPP.

Astfel, în circumstanțele expuse, intervin dispozițiile art.80^1 alin.(1) CP.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80/1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, aflîndu-se pentru prima data pe banca acuzaților, se caracterizează pozitiv, la întreţinere are doi copii minori, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea minimă este

aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţ*****ală, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremenurată în folosul counității ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţ*****area justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse minime.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului în mărime minimă, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţ*****alităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Se aduce la cunoştinţă inculpatului prevederile art. 67 alin.(3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cu referire la cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat şi anume suma de 390 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului în contul statului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale (f.d.20) ca urmare a efectuării raportului de constatare tehnico-științific nr. 694 din 28.10.2021, au fost suportate cheltuieli în mărime de 390 lei, sumă care este justificată și urmează a fi recuperată de la partea care se face vinovată de comiterea faptei imputate.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţ*****ală stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Referitor la corpurile delicte, instanţa constată următoarele:

Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţ*****ată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţ*****ării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate".

Corpul delict – Blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova, nr.***** eliberat la 23.03.2021 pe numele Corja Dumitru a.n. *****, recunoscut prin ordonanța din 10.11.2021, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****easă chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 384-385, 389, 364[1] Cod procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Bumbu Victor ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2,5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal şi cu aplicarea art. 80/1 alin.(1) Cod de procedură penală, se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de ***135 (una sută treizeci și cinci) ore.***

Se încasează din contul inculpatului Bumbu Victor ***** a.n. *****, IDNP ***** originar ***** şi domiciliat ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 390,00 (trei sute nouăzeci , 00) lei.

Corpul delict – Blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova, nr.***** eliberat la 23.03.2021 pe numele Corja Dumitru a.n. *****, recunoscut prin ordonanța din 10.11.2021, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia