Dosar nr. 1-166/2024
1-21186423-48-1-20032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 septembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Ion Moţpan
Apărătorului inculpatului Moisei Anatolie avocat Victor Zagaiciuc
Apărătorului inculpatului Macari Fiodor avocat Ion Gumeniuc

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judecătorească din 21.08.2024, cauza penală de învinuirea lui,-

Moisei Anatolie *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, divorțat, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2), lit. b) Cod Penal și art.155 Cod penal,-

și

Macari Fiodor *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2), lit. b) Cod penal,-

(Cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 20.03.2024– 10.09.2024)

a c o n s t a t a t:

Moisei Anatolie *****, la 20 iunie 2021, în jurul orelor 22.00, prin înțelegere prealabilă cu Morari Ion, Tăfune Vasile, Macari Tudor, Guțan Leonid *****, toți locuitori ai s. Rădeni, r-nul *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sau deplasat la iazul din extravilanul s. Rădeni r. ***** ce aparține cet. Bojoga Ion și cu două plase pentru pescuit cu dimensiunea de aproximativ 50 metri, au sustras pe ascund 34 kg de puiet de pește la prețul unui kg de 70 lei, însă din motive independente de voința lor nu și-a produs efectul, din motiv că au fost depistați de paznic Bojoga Ion și Bojoga Viorel.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Moisei Anatolie ***** a comis infracțiunea

prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane.

Tot el, Moisei Anatolie împreună cu Morari Ion, la aceiași dată și loc, avînd asupra lor arme de vînătoare deținute ilegal, după ce au fost depistați la pescuit ilegal de paznicii Bojoga Ion și Bojoga Viorel, au îndreptat armele de vînătoare în direcția paznicilor, amenințându-i cu moartea, amenințare care a fost percepută ca reală de către paznicii Bojoga Ion și Bojoga Viorel.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Moisei Anatolie *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal, amenințarea cu omorul, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

Macari Fiodor ***,** la 20 iunie 2021, în jurul orelor 22.00, prin înțelegere prealabilă cu Morari Ion, Tafuni Vasile, Moisei Anatolie, Guțan Leonid *****, toți locuitori ai s. Rădeni, r-nul *****, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sau deplasat la iazul din extravilanul. s. Rădeni r. ***** ce aparține cet. Bojoga Ion și cu două plase pentru pescuit cu dimensiunea de aproximativ 50 metri, au sustras pe ascund 34 kg de puiet de pește la prețul unui kg de 70 lei, însă din motive independente de voința lor nu și-a produs efectul, din motiv că au fost depistați de paznicii Bojoga Ion și Bojoga Viorel.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Macari Fiodor ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, tentativa de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de mai multe persoane.

În ședința de judecată, inculpatul **Moisei Anatolie *****, a menționat că, recunoaște vina și circumstanțele înaintate de către procuror. În ziua incidentului a plecat la pescuit, aproximativ trei ani în urmă, într-o zi de duminică. A plecat cu căruțele împreună cu Morari Ion, Macari Tudor, Guțan Leonid și Tăfune Vasile la iazul din satul Rădeni care la acel moment îi aparținea lui Scutaru Constantin. Indică că, a pus plasa și a furat pește, după care i-au prins paznicii, pentru el a fost o tragedie.

Suplimentar adaugă că, i-a fugărit paznicii cu pușca, ei au venit la deal la căruță unde avea o armă de vânătoare care o deținea ilegal. El i-a amenințat cu arma pe paznicii Ion și Viorel. După asta au fugit în sat. Menționează că, doar el a amenințat paznici cu arma. Îi pare rău de cele comise și susține cererea depusă cu privire la aplicarea legii cu privire la amnistie.

În ședința de judecată, inculpatul **Macari Fiodor *****, a declarat că, recunoaște vina integral. Indică că, a pus plasa și a furat pește după care a fost prins de paznici. Se căiește sincer de cele comise și susține integral cererea cu privire la amnistie.

Deși, inculpații **Moisei Anatolie ***** și Macari Fiodor *****,** au recunosc vina, totuși, vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește pe deplin prin declarațiile părții vătămate, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în ședința de judecată, şi anume:

Declarațiile **părții vătămate Boioșa Viorel ******* care a declarat că în perioada lunii martie 2021, împreună cu fratele Bojoga Ion a avut o înțelegere cu proprietarul unui iaz din s. Rădeni, r-nul ***** de a face parteneriat pentru gestionarea iazului său din s. Rădeni, r-nul *****. Conform înțelegerii avute între ei doi, atît el cu fratele cît și Vasile investesc în mod egal în iaz după care împart venitul. Atît el cât și fratele său au contribuit la reabilitarea bazinului acvatic, unde au investit circa 400000 lei, în reabilitarea drumului, infrastructura iazului, puietul pentru bazinul acvatic pe care l-a procurat la preț de circa 70 lei kilogramul și anume puiet de caras, crap, biban, șalău, crap oglindă, amur alb. Atât el cât și fratele său Ion sunt zilnic pe malul bazinului acvatic unde au grijă de acesta și asigură paza bazinului acvatic. Cu o săptămînă în urmă, exact data nu și-o aduce aminte în apropierea iazului din s. Rădeni, aul ***** unde asigura

paza a găsit o armă de foc de culoarea neagră cu țeavă lisă, cu o țeavă, nu știe modelul sau seria ei. Deoarece știe că persoanele care vin la braconaj ilegal au asupra lor arme consideră că această armă era lăsată de cineva din aceștia fară supraveghere, tot la fața locului găsise patru cartușe de culoarea albastră, nu știe calibrul lor. La data de 21 iunie 2021, în jurul orelor 01, împreună cu fratele său Ion a făcut o tură a lacului, cu ajutorul lanternei, pe malul bazinului acvatic nu văzuse nimic straniu. După o oră el cu fratele Ion s-au culcat în automobil, totul era calm și liniștit, a revenit în fața casei de pe malul iazului și s-au culcat în automobil. în jurul orelor 03 și 45 îinute s-a trezit și a văzut niște mișcări stranii în coada iazului, nu credea că e ceva serios, anterior găsise mai multe plase în iaz dar pe hoți nu i-a depistat. Fratele Ion a luat pușca de culoarea neagră și s-au pornit pe malul iazului cu lanterna. Totul era liniștit, ajunși în coada iazului și apropiindu-se de apă a auzit cel puțin patru împușcături în direcția lor, declară că în direcția lor deoarece auzea cum sfîrîie frunzele de la papură, tuf după care a auzit un sunet al unei ploițe pe apă, care erau de la halice. El cu fratele Ion au căzut jos la pământ, văzând că împușcă în direcția lor. După aceasta fratele Ion a făcut trei împușcături în aer, încărcând arma de trei ori. Parcă totul se liniștise, iar după vreo 10 minute, împreună cu fratele său considerând că hoții au plecat s-au deplasat în deal printr-un lan de grîu unde erau urme. Ajunși la vreo 500 metri în deal a văzut în niște tufușuri două caruțe, în una din căruțe fratele Ion i-a spus că a văzut un băiat, el de asemenea 1-a văzut, crede că avea vreo 16-18 ani. L-a lăsat pe acel băiat să doarmă și a luat dintr-o căruță o plasă cu pește cam vreo 17 kilograme de pește după care s-au pornit pe drum la vale. La o distanță de vreo cinci metri de căruță, în direcția lor iar s-au auzit focuri de armă deoarece prin frunzele de la copaci se auzeau sunete de străpungere, tot în timpul acestor focuri care au fost vreo 20 el a simțit o durere puternică în regiunea piciorului stîng, cu fratele s-a retras la căruță și i-a spus persoana care dormea să meargă cu ei, considerând că oamenii care împușcau se vor opri, împreună cu acel băiat pe care el îl ținea de haină s-a pornit spre iaz. La vreo 40 metri de locul unde se afla căruța, a văzut că din tufiș iese cineva cu o armă în mînă care era țintită în direcția lor și anume a sa, atunci a spus acelei persoane ”nu împușcați, lîngă noi este un băiat” și s-a întors cu fața la deal. Acel bărbat se apropia de ei țintind în direcția lor spunând ”dații drumul copilului că vă omor”, el i-a spus acelui bărbat să nu tragă să lase arma, iar el s-a apropiat de ei cu arma țintind. În acel timp fratele său care avea arma pe umăr a dat-o jos și a îndreptat-o și el în direcția acelui bărbat, era întuneric, abia se gemea de ziuă, bărbatul nu reacționa deloc la ceea ce spuneau ei și striga că îi omoară. Acel bărbat s-a apropiat de ei la o distanță de jumătate de metru de ei după care a întors arma invers și cu patul pe neprins de veste 1-a lovit puternic în regiunea mînii stîngi, el i-a dat drumul hainei băiatului, în rezultat el a căzut jos în grâu și încerca să apuce arma de foc deoarece acel bărbat încerca să o îndrepte în direcția sa ca să-1 împuște, spunând îl va omorî pe loc și folosindu-se de momentul că deja i-a dat drumul băiatului. La un moment dat în timp ce era în lanul de grâu jos a auzit o tragere, nu poate să spună de unde anume exact a venit, dar acel bărbat s-a dat într-o parte, el precis nu a atins trăgaciul. El din frică 1-a lovit cu pumnul de vreo trei ori în regiunea buții, după care acel bărbat s-a pus pe șezute zicând că este împușcat. El nu a văzut exact momentul tragerii deoarece era în altercație cu persoana care 1-a atacat și spunea că îl omoară în grâu. Fratele său apucase de pușca bărbatului după ce acesta îl lovise ca să o ia dar nu ne reușea și era cât pe ce să o ea înapoi, pentru că era jos și nu putea apuca iar fratele avea cealaltă armă a sa în mână. Nu crede ca copilul să fi văzut momentul tragerii. Nu poate să spună din care armă a fost făcută tragerea exact, dar nu exclude ca fratele să fi efectuat o tragere, dar nu a văzut exact pentru că era jos la pământ unde încerca să i-a arma din mîna persoanei care vroia să împuște și era și vegetație. El a luat arma persoanei care căzuse și o ținea la el, mai mult trageri nu au fost, dar la un moment dat

a văzut cum din tufișuri dinspre drum spre ei vine un bărbat cu arma orientată în direcția lor, acel bărbat se apropia cu arma țintind în ei, fără a spune ceva, fiind speriat și neavând încotro i-a spus acelui bărbat să lase arma în jos ultimul se apropia în direcția lor, i-a spus repetat să lase arma în jos iar acesta brusc a deschis pușca și a luat din ea cartușele, a aruncat pușca în jos și a fugit de la fața locului, el nu i-a văzut bine fața, deoarece era întuneric. Nu a întreprins nici o acțiune în privința acelui bărbat. Imediat după aceasta cu acel băiat și fratele au mers să întimpine ambulanța, la care a telefonat el. La venirea ambulanței acel bărbat decedase. Ulterior verificând pe malul iazului în regiunea unde în ei începuse să tragă a depistat o plasă în care se afla pește, anume puiet de pește în una din plase erau 17 kilograme de pește cu prețul unui kilogram de 70 lei, în cealaltă tot atît în total erau 34 kg de pește putea fi și mai mult dacă plasa mai rămânea în apă. Dauna cauzată este de cel puțin 2380 lei. Solicită să fie atrase la răspundere persoanele care au efectuat tragerea și furtul pentru intenția lor de a îl omorâ. Consideră că acel bărbat putea să-l omoare mai în momentul când era jos la pământ pentru că scăpase arma cu care era atacat din mînă iar fratele nu putea o ia din mîna bărbatului care se îndrepta spre tragaciul de la i să-l împuște. El nu a văzut și nu a vorbit cu fratele privitor la faptul dacă el a efectuat ori nu careva trageri. Este absolut convins că putea fi omorât de acele persoane deoarece ei efectuau trageri pe întuneric fiind și beți, pentru că în căruțe a găsit sticle de coneac. /f.d. 24-26/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 21 iunie 2021, în cadrul căruia au fost ridicate două plase din nailon cu dimensiunea de 50 metri fiecare, o barcă gonflabilă confecționată artizanal. /f.d. 15-16/

Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 20.09.2021 - a 2 plase pentru pescuit, o barcă gonflabilă o armă de foc cu nr. H45937. /f.d.97/

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră dovedită integral vinovăția lui **Moisei Anatolie *******, iar acțiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 27,186 alin. (2), lit. b) și art.155 Cod Penal – tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și amenințarea cu omor ori cu amenințarea gravă a integrității corporale sau a sănătății. Totodată, a fost dovedită pe deplin și vinovăția lui **Macari Fiodor ******* iar acțiunile acestuia corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 27,186 alin. (2), lit. b) Cod Penal – tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată ca și nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii nominalizate îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Infracțiunea nominalizată este o infracţiune materială, care se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 186 Cod penal, se manifestă în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezența scopului de a avea profit.

Subiectul infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Potrivit prevederilor art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Potrivit doctrinei penale se atestă că tentativa de infracțiune este posibilă doar în cazul infracțiunilor comise cu intenție directă, întrucât anume în cazul intenției directe subiectul își dă seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, ea fiind nemijlocit orientată spre săvârșirea unei infracțiuni concrete; prevede urmările prejudiciabile ale faptei sale și dorește survenirea lor.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.155 din Cod penal, *obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existenţă şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.155 din Cod penal, se realizează prin amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări.

În acest sens instanța reține că sub ameninţare se înţelege o acţiune de influenţă psihică prin care făptuitorul insuflă victimei temerea de a i se produce o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătăţii sau a lipsirii de viaţă. Metodele amenințării pot fi diferite: orale, în scris, prin gesturi, prin telefon, prin alte persoane, prin semne simbolice etc.

De asemenea, acțiunea de amenințare trebuie să fie de natură să alarmeze pe cel amenințat, să fie percepută de el ca reală, serioasă, prezentând suficiente temeiuri că se va realiza într-un viitor nu prea îndepărtat. Dacă din acțiunea făptuitorului nu rezultă că acesta va trece la

înfăptuirea amenințării sau dacă amenințarea în mod obiectiv nu poate fi realizată, fapta nu constituie infracțiunea în cauză.

Infracțiunea se consumă în momentul în care victimei conștiente de amenințare îi apare starea de temere care îi răpește libertatea morală.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă.

Subiect al infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani.

Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată că a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit **Moisei Anatolie ******* și care întrunește elementele infracţiunii prevăzute la art. 27,186 alin. (2), lit. b) și art.155 Cod Penal și fapta de săvârşirea căreia este învinuit **Macari Fiodor ******* care la fel întrunește elementele infracţiunii prevăzute la art. 27,186 alin. (2), lit. b) Cod Penal şi care în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția acestora.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că, **Moisei Anatolie *****,** a sustras pe ascund 34 kg de puiet de pește la prețul unui kg de 70 lei, însă din motive independente de voința lor nu și-a produs efectul, din motiv că au fost depistați de paznic. Totodată avînd asupra sa armă de vînătoare deținută ilegal, a îndreptat arma de vînătoare în direcția paznicilor, amenințându-i cu moartea, acțiuni care inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral.

La fel, s-a stabilit că **Macari Fiodor *****,** prin înțelegere prealabilă cu Moisei Anatolie, s-a deplasat la iazul din extravilanul. s. Rădeni r. *****, unde a sustras pe ascund 34 kg de puiet de pește la prețul unui kg de 70 lei, însă din motive independente de voința lor nu și-a produs efectul, din motiv că au fost depistați de paznicii Bojoga Ion și Bojoga Viorel. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Macari Fiodor *****,** a recunoscut vinovăția integral.

Cu referire la *prejudiciul considerabil*, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, instanţa a stabilit cert prezenţa caracterului considerabil al prejudiciului cauzat lui Bojoga Viorel prin mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care nu au fost infirmate până la momentul emiterii sentinței, dar şi în cumul cu alte circumstanțe, precum valoarea materială semnificativă a daunei pricinuite părții vătămate și faptul că aceasta nu dispunea de resurse financiare exorbitante sau cel mult nu este relevată o dovadă în acest sens.

Prin urmare, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și examinate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și recunoscute de către inculpați, s-a confirmat în totalitate vinovăția lui **Moisei Anatolie ******* și a lui **Macari Fiodor ******* de comiterea infracțiunii imputate.

Instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii.

Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

Subsecvent, instanţa mai adaugă că a apreciat probele inclusiv prin prisma declaraţiilor oferite de inculpați în faza urmăririi penale, în cadrul căreia aceștia au recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunii integral şi chiar a oferit detalii despre comiterea acesteia, declaraţii care au fost verificate în acest proces, prin coroborarea lor integrală cu declaraţiile părţii vătămate, dar şi probele materiale sau rezultatele acţiunilor de urmărire penală.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților şi opiniile participanţilor în şedinţă de judecată, în ansamblu cu mijloacele de probă obţinute prin acţiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul **Moisei Anatolie ******* și **Macari Fiodor ******* a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite anume de aceștia în mod independent şi cu vinovăţie.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Pedeapsa mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui **Moisei Anatolie ******* și **Macari Fiodor ******* instanța a stabilit: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Moisei Anatolie ******* și **Macari Fiodor ******* prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Sancțiunea art.27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal, stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani și sancțiunea art. 155 Codul penal, stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei faţă de **Moisei Anatolie ******* și **Macari Fiodor *******, instanţa de judecată luând în vedere personalitatea inculpaților se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de acestora a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite ținând cont de persoana lui **Moisei Anatolie ******* și **Macari Fiodor *******, care nu sunt la evidența medicului narcolog sau psihiatru, ambii se caracterizează satisfăcător și anterior nu sunt judecați, prin urmare din aceste considerente, instanța găsește oportun de a-i aplica lui **Moisei Anatolie ******* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 155 Codul penal o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

În temeiul art. 84 alin.1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Moisei Anatolie** ***** o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

Totodată, instanța găsește oportun de a-i aplica lui **Macari Fiodor** ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat și a apărătorilor inculpaților privind aplicarea amnistiei față de inculpatul **Moisei Anatolie** ***** și **Macari Fiodor** ***** cu încetarea procesului penal, instanța menționează că, potrivit art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171-175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial la 31.12.2021, prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8.

Aliniatul (4) a aceleași Legi prevede, aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Aliniatul (5), aceluiași articol, prevede că persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.

Potrivit art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Drept urmare, **Moisei Anatolie** ***** și **Macari Fiodor** ***** întrunesc toate condițiile stabilite pentru aplicarea legii cu privire la amnistie, or fapta incriminată acestora este o infracțiune ușoară și nu este inclusă în lista infracțiunilor față de care nu poate fi aplicată amnistia.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei,

se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) din CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal.

În conformitate cu art. 275 pct. 4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Astfel, conducându-mă de prevederile art. art. 53 alin. (8), 377 alin. (2), 378 alin. (1), 381 din Codul de procedură penală, precum și prevederile art. art. 1 alin. (1), 2 alin. (1) și (3) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX- a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de judecată consideră că este posibilă aplicarea Legii menționate în privința lui **Moisei Anatolie** ***** și **Macari Fiodor** ***** cu eliberarea acestora de răspundere și pedeapsă penală.

În temeiul celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021 în colaborare cu prevederile art. 107 Cod penal, art. art.162, 340, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Moisei Anatolie** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 27 - 186 alin.(2) lit. b) Cod Penal și potrivit acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

Se recunoaște vinovat **Moisei Anatolie** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 155 Cod Penal și potrivit acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

Conform art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Moisei Anatolie** ***** o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

Se încetează procesul penal în privința lui **Moisei Anatolie** *****, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27,186 alin. (2) lit. b) Cod Penal și art. 155 Cod Penal, în baza actului de amnistie care înlătură răspunderea și pedeapsa penală.

Se recunoaște vinovat **Macari Fiodor** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art.27,186 alin.(2) lit. b) Cod Penal și potrivit acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

Se încetează procesul penal în privința lui **Macari Fiodor** *****, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27 - 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal, în baza actului de amnistie care înlătură răspunderea și pedeapsa penală.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Osoianu**