Dosarul nr.1-114/2024
PIGD 1-24024348-15-1-01032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Dumitrița Obreja, Brînză Daniela, Vrîncean Evelina, Daniela Jorovlea, Alina Gasieva

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Cahul, oficiul principal Tatiana Gavrușenco, Viorica Marga,
Apărătorul inculpatului Mazan Alexandr, Vladimir Cimpoeș
Inculpatului Mazan Alexandr
Apărătorul părții vătămate Dimova Maria *****, avocata Mariana Turculeț
Partea vătămată Dimova Maria *****
Interpret Ivanov Raisa, Eugen Budeac

examinând în şedinţă judiciară publică, în ordinea generală, în limba de stat cauza penală în privința lui

Mazan Alexandr *****, IDNP ***** născut la *****, domiciliat în *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,

Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei penale 01 martie 2024-10 iunie 2026.

.

Procurorul Viorica Marga**,** în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaşte pe inculpatul Mazan Alexandr ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, excluzând calificativul prevăzut la alin. (2) lit. c) din art. 190 al Codului Penal, în legătură cu modificarea acestuia prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 şi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 1 (un) an şi 6 (şase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita orice activitate în instituţii financiare pe un termen de doi ani.

A admite acţiunea civilă înaintată de partea vătămată integral.

În conformitate cu art. 385 alin. 1 pct. 10, 12, art. 388 alin. (1) şi 397 p.1 Cod de procedură penală, să fie menținute sechestre aplicate pe conturile bancare ale lui Mazan Alexandr în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de către partea vătămată.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vladimir Cimpoieș, în dezbateri judiciare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Mazan Alexandr ***** pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Apărătorul părții vătămate Dimova Maria ***, avocata Mariana Turculeț** a susținut discursul procurorului și a solicitat admiterea acțiunii civile.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată.

Mazan Alexandr ***, în perioada de timp cuprinsă între 02.09.2022 şi 22.09.2022 acționând de comun acord cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, având intenția sustragerii a bunurilor altei persoane, au contactat-o pe Dimova Maria ***** prin reţele de socializare „Telegram" şi inducând-o în eroare şi abuzînd de încrederea ei prin încheierea contractului cu compania sub denumirea „Bisonlaw" de prestare a serviciilor de deblocare a contului bancar *****, deschis pe numele ultimei, au solicitat şi au primit de la Dimova Maria ***** mijloace bănești prin efectuarea a patru transferurilor bănești prin aplicația P2P a băncii „Moldova Agroindbank" pe cardul deschis pe numele lui Mazan Alexandr ***** şi anume: prin tranzacția din 02.09.2022, ora 15:39 în sumă de 2044 Euro; prin tranzacția din 20.09.2022, ora 15:57 minute în sumă de 2150 Euro; prin tranzacția din data de 21.09.2022, ora 11:12 minute în sumă de 2120 Euro; prin tranzacția din 22.09.2022 ora 13:49 minute în sumă de 1000 Euro, în total 7314 Euro, cauzându-i astfel ultimei un prejudiciul material, echivalentul sumei de 141 227, 28 lei MD.

Prin acțiunile sale intenționate, Mazan Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal conform indicilor*: Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, şi menţinere în eroare, săvărşită de mai multe persoane.*

Procedura examinării cauzei.

În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția inculpatului în ședința de judecată.

În şedinţa de judecată, **inculpatul Mazan Alexandr ***** a declarat că nu recunoaște vina.

Nu cunoaște partea vătămată, niciodată nu a comunicat pe telefon cu ea. În noiembrie 2022 a fost învinuit de furt de surse financiare și a fost invitat la audiere la organul de urmărire penală. La organul de urmărire penală i s-a comunicat despre transferurile bănești din partea părții vătămate. Recunoaște faptul că efectuează tranzacții de la bursa internațională, colaborează în bază de contracte cu vânzarea activelor USDT (criptomonedă, monedă electronică). Tranzacțiile au loc prin ofertele publice fără a fi nevoie de a încheia careva contracte suplimentare prin intermediul platformei bursei. În aceste tranzacții se indică datele bancare MAIB inclusiv cardul MAIB. La cererea de cumpărare a criptomonedelor, cumpărătorul are acces la datele cardului, numele și familia cardului. În septembrie 2022 a efectuat o mulțime de tranzacții de acest gen. A explicat ofițerului de urmărire penală că pentru a vedea operațiunile, a avut nevoie de extras din bancă. A doua oară când a venit la procuror, i s-au prezentat probe prin care el a primit de la partea vătămată suma de 7314 euro în contul procurării criptomonedelor. În confirmarea

declarațiilor sale, a prezentat procurorului extrasul, convorbirile de la bursa Binance. Probele confirmă date despre suma vânzărilor USDT, timpul și data vânzării și suma costului în euro. Acest extras nu este anexat la materialele cauzei penale. Este cumpărător de bună credință în cadrul operațiunilor de procurare a criptomonedelor. Procurorul nu a făcut interpelare către firma Binance, deși el a solicitat. A solicitat procurorului să fie făcută interpelare către firma Bizonlaw. Nu cunoaște dacă a fost făcută această interpelare. La materialele cauzei este interpelare către Moldcell, care a prezentat locația omului care a sunat partea vătămată, toate apelurile au fost efectuate din Chișinău. Tot acest timp el se afla în or. Tiraspol și poate prezenta certificat de la locul de muncă. La această birjă, instanțele judecătorești pot trimite interpelări.

Activează în calitate de *****. Este înregistrat în registrul persoanelor care procură monede și achită impozite. Procură criptomonede doar în baza ofertelor publice pe care le găsește online. De pe contul părții vătămate a primit 4 transferuri. Conform extrasului, cumpărătorul era Maxim. Transferurile din partea părții vătămate au fost efectuate la intervale de timp 02 septembrie 2022, 20 septembrie 2022, 21 septembrie 2022 și 22 septembrie 2022. Nu a văzut că transferurile au fost pe contul lui din data de 02 septembrie până pe 22 septembrie, abia după extrasul l-a observat. A dorit să dea declarații după ce vor fi prezentate extrasele. În aceeași zi a prezentat extrasele și conversația. Nu a primit răspuns de la procuror. Activitatea lui cu procurarea monedelor este înregistrată în Binance în Honk Kong. Nu a solicitat acțiunile sau documente care să confirme înregistrarea acestei firme în Hok Kong, dar instanța le poate solicita. Aplicația se descarcă prin telefon prin aplestore. Nu poate răspunde cât este de legal această afacere în Republica Moldova. Doar pe teritoriul Transnistriei este reglementată vânzarea criptomonedei. Cumpărătorul trebuie să fie înregistrat pe platformă. Doar cumpărătorul înregistrat poate vedea datele mele pe platforma Binance.

În ziua efectuării transferului din numele Dimova, nu a verificat cui i-a vândut criptomoneda, lui îi vine sms, dar nu îi vine numele persoanei. Când scoate extrasul de la bancă vede familia persoanei. Merge fizic la bancă pentru a ridica aceste extrase. Conform extrasului, criptomoneda a fost procurată de către Șticov Maxim. Coincide perioada tranzacției cu Șticov Maxim cu data tranzacțiilor de la partea vătămată. Fiecare utilizator de bursă are propriul portmoneu, la depunerea cererii a cumpărătorului, bursa extrage din portmoneu suma necesară, după ce confirmă recepționarea sumei bănești, bursa transferă acești bani în portmoneul cumpărătorului. Banii pot fi transmiși nu obligatoriu de la cumpărător, dar și de la a 3-a persoană. Nu verifică cumpărătorul de criptovalută.

Până a fi invitat la organul de urmărire penală prima dată, nu a solicitat extras din bancă pe transferurile pe septembrie 2022. În Tiraspol nu sunt impuși impozitării pe vânzările de Criptovalută. Nu a întors banii părții vătămate deoarece nu a avut tranzacții cu Dimova, el a avut tranzacție cu Șticov Maxim.

Confirmă că a cerut termen suplimentar pentru a da declarații în calitate de bănuit. A cerut termen pentru a prezenta probe suplimentare, dar nu știe de ce nu este indicat asta în procesul verbal în calitate de învinuit.

Partea vătămată Dimova Maria a explicat în ședința de judecată că pe inculpat îl cunoaște doar în legătură cu cauza dată. Deține un cont bancar în *****. În iunie 2022 a revenit de peste hotare. A avut un cont bancar *****, care a fost activ 5 ani și la moment este activ. Când a revenit în Republica Moldova, contul bancar era activ și a vrut să-și facă un transfer din *****. Pe cont avea suma de *****, deoarece era suma prea mare, ***** nu i-a permis să facă acest transfer și i-a blocat contul fiindcă depășea suma permisibilă pentru o singură tranzacție. Nu a făcut legătură cu banca din ***** din motiv că nu posedă fluent limba și s-a gândit că va

debloca contul când va reveni în *****. După două săptămâni, a primit un apel telefonic, care i s-a propus ajutor pentru a debloca cardul. O persoană de genul masculin i-a propus ajutor să deblocheze cardul dat. Apelul a fost efectuat de pe telefon național. Cu ea au vorbit în limba rusă. Persona s-a prezentat ca fiind avocat care se ocupă cu astfel de chestiuni și anume cu deblocarea cardurilor și că lucrează online și sediul este în Elveția, s-a prezentat ca Zamcov Maxim. I-a trimis un e-mail sub compania Bisonlow, persoana dată deținea și e-mailul ei. A numit-o după nume, deținea informația că contul ei este blocat. A rămas mirată și i-a spus că o să se mai gândească. A spus soțului despre acest apel. Din start nu i-a spus cât costă serviciile. Peste o săptămână soțul i-a spus să nu fie de acord cu acel apel, peste o perioadă a fost iarăși apelată și a fost întrebată dacă s-a decis asupra propunerii lui, ea a fost de acord. Persoana dată i-a dat un cont de telegram, prin care să comunice. A cerut un contract pentru colaborare, care i-a fost trimis prin telegram și ea l-a imprimat. Contractul dat era deja semnat de compania cu care urma să colaboreze și completat ci datele directorului. A completat datele sale personale și l-a transmis prin telegram. Prin telegram primea mesaje și apeluri fără video, i-a spus că banca cere să achite comision de asigurare în sumă de 7314 euro, echivalentul sumei 141.227 lei. Ea le-a spus că nu deține suma dată și i s-a propus achitarea în rate. A apelat la moșul ei pentru împrumut, el nu cunoștea unde urma ar fi folosiți acești bani, numele moșului este Rudenco Edic. Acesta a întrebat-o pentru ce are nevoie de așa sumă și ea i-a comunicat adevărul. Moșul ei a fost împotriva acestei tranzacție, acești bani care i-a dat moșul, i-a pus pe contul Maib care i-a transferat pe P2P care i-a transferat în 4 etape. Nu ține minte data când a făcut tranzacția, iunie/iulie/august 2022. Efectua transferul la câteva zile lui Mazan Alexandru. Acest cont îl are de la Zamcov Maxim. Datele i-au fost transmise prin mesaje prin telegram. Ea a întrebat de ce e cont pe persoana fizică și nu juridică și acesta a spus că ei eu găsit o oferta așa mai convenabilă pentru ea. După al treilea transfer, a fost apelată de la un număr necunoscut, era Zamcov Maxim și a întrebat din ce motiv este apelată din Republica Moldova dacă sediul este în Elveția și acesta i-a spus că este un număr internațional și că este numărul colegei sale. I s-a explicat că a fost apelată din motiv că nu putea lua legătura prin telegram cu ea, dar motivul a fost că banii din a treia tranzacție nu au ajuns la de destinație. A răspuns că va verifica la bancă care este problema transferului. La bancă i s-a comunicat că banii au ajuns la destinație. I-a spus lui Mazan că transferul este efectuat corect, dar el i-a răspuns că posibil banii nu au ajuns către dânsul. A doua zi a fost și a făcut ultima tranzacție în jurul orei 14:00, ieșind de la bancă a făcut screen la tranzacție și a trimis pe telegram. Ajungând acasă din oraș, a deschis telegramul și a văzut că conversația este ștearsă. Atunci a înțeles că a fost amăgită. După amiază nu a mai făcut nimic, dar a doua zi a mers la poliție. Contul de telegram era sub număr ascuns, în ziua când a observat că conversația este ștearsă, a făcut un apel video, dar nu s-a făcut legătura. Zamcov Maxim i-a trimis un act potrivit căruia activează ca avocat și poza acestuia. Contul bancar ***** până în prezent îl are, este activ. Când a efectuat transferul pe contul lui Mazan, nu a încheiat nici un contract de vânzare cumpărare, nu a solicitat să cumpere criptomonede de la inculpat. Cunoaște că Zamcov are această identitate doar din spusele lui.

Soțul ei este Dimov Nicolae. Pentru operațiunea de transfer ***** nu se cer datele de pe telefonul mobil și adresa de e-mail, atât ***** și ***** au datele ei. Nici după o tranzacție nu a fost telefonată de către Mazan să fie întrebată de ce a transferat aceste sume de bani. La primele două tranzacții, nu i s-a confirmat că banii au fost primiți, a fost telefonată după a treia tranzacție când i s-a spus că nu au ajuns banii. Până în prezent nu i-a fost restituiți banii. Susține acțiunea civilă. Susține prejudiciul moral solicitat și cheltuielile de judecată. Când discuta cu Zamcov, soțul era la serviciu și nu a auzit discuțiile lor. La urmărirea penală a transmis datele numărului

de pe care a fost telefonată. Niciodată nu a procurat criptomonede și nu a fost înregistrată la bursă.

La urmărirea penală a transmis fotografia lui Zamcov care i-a fost transmisă prin screen, transmisă prin telegram. La fila dosarului 15 volumul I este anexată imaginea transmisă prin screen de Zamcov, probabil a citit conținutul acestei imagini. Nu a citit integral conținutul imaginii, a citit doar conținutul în limba rusă, restul în limba engleză nu a citit. La fila dosarului 22-23 vol. 1 a citit contractul parțial, nu integral. Nu a citit despre sediul acestei firme așa cum este indicat la finalul filei 22-23. Nu a citit contractul integral, dar a înțeles că urmează să o ajute cu deblocarea contului. Nu a găsit clauza contractuală care prevede că o ajută cu deblocarea contului, ea așa a înțeles. Nu a găsit în contract în ce termen îi va fi deblocat contul. Pe inculpat nu îl cunoaște. Nu a comunicat nici o dată cu inculpatul. Nu a procurat criptomonete nici o dată. Are pretenții față de inculpat deoarece pe numele lui a făcut transfer.

În cadrul cercetării judecătorești au mai fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea săvârșirii infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabili privitor la o infracțiune comisă din 04.10.2022 potrivit căruia la data de 23.09.2022 s-a adresat Dimova Maria, a.n. *****, locuitoarea *****, prin care a solicitat de a lua măsuri cuvenite cu persoane necunoscute, care s-au prezentat ca Zamcov Maxim ***** şi Mazan Alexandr, care prin abuz de încredere în perioada de 02.09.2022-22.09.2022 au estorcat o sumă de 7314 euro. /f.d. 4 , Vol. I/.

Ordonanță şi procesul-verbal de ridicare din 23.09.2022 prin care de la Dimova Maria, locuitoarea ***** au fost ridicate în copii bonurile de transfer bănesc, extras din cont, capturile de pe ecran a corespondenţei cu Zamcov Maxim, compania Bisonlaw şi copia contractului nr.482 din 09.08.2022 pe 18 file. /f.d. 9-29, Vol. I/.

Ordonanță şi procesul-verbal de ridicare din 07.10.2022 a facturilor detaliate din 27.07.2022-01.08.2022 pe numele lui Dimov Nicolae, abonat ***** pe 2 file./f.d.41-44/.

Ordonanța şi procesul –verbal de ridicare din 26.10.2022 prin care de la sucursala B.C. Maib au fost ridicate: Extrasul de cont pe numele Alexandr Mazan pe perioada 02.09.2022-13.10.2022 pe 2 file eliberate de *****; Datele deținătorului Mazan Alexandr pe 1 filă; Scrisoare de ieşire MAIB nr.C28A09/1204 din 26 octombrie 2022 pe o filă; Scrisoare ieşire IP Cahul şi mandat judecătoresc pe 2 file. /f.d.61-69, Vol. I/.

Proces-verbal de examinare din 16.11.2022 prin care au fost examinate: Extrasul de cont pe numele Alexandr Mazan pe perioada 02.09.2022-13.10.2022 pe 2 file eliberate de *****; Extrasul de cont pe numele Dimova Maria pe perioada 01.09.2022-27.09.2022 pe 2 file eliberate de *****; Extrasul de cont pe numele Dimova Maria pe perioada 01.09.2022-21.09.2022 pe 1 file eliberate de *****; 4 (patru) capturi de ecran pe 4 file de a aplicației MAIB din data de 02.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022; 1 (una) poză cu ecranul telefonului mobil cu inscripția în partea de sus M. DIMOVA pe 1 filă. /f.d. 92-94, Vol. I/.

Ordonanța de recunoaștere şi atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 16.11.2022 prin care la materialele cauzei penale au fost anexate: Extrasul de cont pe numele Alexandr Mazan pe perioada 02.09.2022-13.10.2022 pe 2 file eliberate de *****; Extrasul de cont pe numele Dimova Maria pe perioada 01.09.2022-27.09.2022 pe 2 file eliberate de *****; Extrasul de cont pe numele Dimova Maria pe perioada 01.09.2022-21.09.2022 pe 1 file eliberate de *****; 4 (patru) capturi de ecran pe 4 file de a aplicației MAIB din data de 02.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022; 1 (una) poză cu ecranul telefonului mobil cu inscripția în partea de sus M. DIMOVA pe 1 filă; Pachetul nr. 1 - Disc pe care sunt stocate

informațile parvenite de la ÎM „Moldcell” SA cu numărul ***** - IMEI – ***** și numărul ***** - IMEI – ***** /f.d.95, Vol. I/

Ordonanţa şi proces verbal de ridicare din 24.10.2023 prin care de la BC „Maib” SA str. Ion Vodă del Cumplit Cahul 72b/2 a fost ridicate: copia autentificată a ordinului de eliberare numerarului pe numele Mazan Alexandr din 30.09.2022; Extras de cont pe numele Mazan Alexandr pe perioada 30.09.2022-01.10.2022. /f.d. 71-74 Vol. II/.

Ordonanţa de examinare din 24.10.2023 prin care s-a examinat copia autentificată a ordinului de eliberare numerarului pe numele Mazan Alexandr din 30.09.2022; Extrasul de cont pe numele Mazan Alexandr pe perioada 30.09.2022-01.10.2022. /f.d. 79, Vol.II/.

Ordonanţa de recunoaştere şi ataşare la materialele cauzei penale a documentelor ca mijloc material de probă prin care au fost anexate: copia autentificată a ordinului de eliberare numerarului pe numele Mazan Alexandr din 30.09.2022; Extrasul de cont pe numele Mazan Alexandr pe perioada 30.09.2022-01.10.2022. /f.d. 80 Vol. II/.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând probele administrate și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.101 alin.(l) și (2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 384 alin. alin. (1) şi (4) Cod procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, *trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea*

consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Totodată, conform art. 389 al Codului de procedură penală, *sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al în afara dubiilor rezonabile.*

Conform art. 93 alin. (1) Codului de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico - ştiințifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.*

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, *elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.*

Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală, *stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.*

Articolul 101 alin.(l) și (2) Codul de procedură penală stipulează că *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației,

cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța punctează că potrivit art.113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

La caz, se impune a remarca faptul că inculpatul a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Conform art. 126 alin. (2) din Codul penal *se consideră proporţii considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Articolul 10 Cod penal prevede că *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Astfel, apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Mazan Alexandru urmează a fi recalificate după indicii componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La acest aspect instanța de judecată își întemeiază soluția pe prevederile art. 325 alin. (2) Cod procedură penală, care stipulează că, „modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare”. Astfel coroborând situația de fapt cu cea de drept ce reglementează speța supusă judecății se concluzionează că, recalificarea învinuirii din art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu încalcă condiția recalificării expuse în art. 325 alin. (2) Cod procedură penală.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La

fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că fapta prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal a fost săvârșită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Obiectul material al infracțiunii comise de inculpatul Mazan Alexandr constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. La caz, obiectul material la care s-a atentat prin acțiunile ilegale ale lui Mazan Alexandr la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate Dimova Maria îl constituie suma bănească de 7 314 Euro, echivalentul sumei de 141 227, 28 lei MD.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, constă din: 1) fapta prejudiciabilă care constă din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care se caracterizează prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean 2) urmările prejudiciabile ; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din contextul dispoziției art. 190 Cod Penal, noțiunea „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „sustragere”.

În doctrină se indică faptul că acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat.

Prin „*înșelăciune*” (inducere în eroare) se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean conduce la ideea că consimțământul victimei

este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității.

Sub aspectul laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(2) Cod penal imputate inculpatului Mazan Alexandr instanța de judecată a constatat cu certitudine în ședință de judecată că acesta, prin reţele de socializare „Telegram" prin inducere în eroare şi abuzînd de încrederea ei prin încheierea contractului cu compania sub denumirea „Bisonlaw" de prestare a serviciilor de deblocare a contului bancar *****, deschis pe numele ultimei, au solicitat şi au primit de la Dimova Maria ***** mijloace bănești prin efectuarea a patru transferurilor bănești prin aplicația P2P a băncii Moldova Agroindbank pe cardul deschis pe numele lui Mazan Alexandr ***** şi anume: prin tranzacția din 02.09.2022, ora 15:39 în sumă de 2044 Euro; prin tranzacția din 20.09.2022, ora 15:57 minute în sumă de 2150 Euro; prin tranzacția din data de 21.09.2022, ora 11:12 minute în sumă de 2120 Euro; prin tranzacția din 22.09.2022 ora 13:49 minute, în sumă de 1000 Euro, în total 7314 Euro, cauzându-i astfel ultimei un prejudiciul material considerabil echivalent sumei de 141227, 28 lei MD.

Circumstanțele enunțate supra se confirmă prin declarațiile părții vătămate Dimova Maria pe care instanța le reține pertinente și concludente și care a confirmat în ședință de judecată că, *deține un cont bancar în ***** la suma de *****, deoarece era suma prea mare, ***** nu i-a permis să facă acest transfer şi i-a blocat contul fiindcă depășea suma permisibilă pentru o singură tranzacție., .., După două săptămâni,* ***a primit un apel telefonic, care i s-a propus ajutor pentru a debloca cardul.*** *O persoană de genul masculin i-a propus ajutor să deblocheze cardul dat. Apelul a fost efectuat de pe telefon național. Cu ea au vorbit în limba rusă. Persona s-a prezentat ca fiind avocat care se ocupă cu astfel de chestiuni şi anume cu deblocarea cardurilor şi că lucrează online şi sediul este în Elveția, s-a prezentat ca Zamcov Maxim. I****-a trimis un e-mail sub compania Bisonlow****, persoana dată deținea şi e-mailul ei., .., Persoana dată i-a dat un cont de telegram, prin care să comunice. A cerut un contract pentru colaborare, care i-a fost trimis prin telegram şi ea l-a imprimat. Contractul dat era deja semnat de compania cu care urma să colaboreze şi completat ci datele directorului. A completat datele sale personale şi l-a transmis prin telegram.* ***Prin telegram primea mesaje şi apeluri fără video, i-a spus că banca cere să achite comision de asigurare în sumă de 7314 euro, echivalentul sumei 141.227 lei, .., i-a pus pe contul Maib care i-a transferat pe P2P care i-a transferat în 4 etape, în iunie/iulie/august 2022****. Efectua transferul la câteva zile lui Mazan Alexandru. Acest cont îl are de la Zamcov Maxim. Datele i-au fost transmise prin mesaje prin telegram., .., La bancă i s-a comunicat că banii au ajuns la destinație. I-a spus lui Mazan că transferul este efectuat corect, dar el i-a răspuns că posibil banii nu au ajuns către dânsul. A doua zi a fost şi a făcut ultima tranzacție în jurul orei 14:00, ieşind de la bancă a făcut screen la tranzacție şi a trimis pe telegram.* ***Ajungând acasă din oraş, a deschis telegramul şi a văzut că conversația este ştearsă. Atunci a înțeles că a fost amăgită., ..,*** *Când a efectuat transferul pe contul lui Mazan, nu a încheiat nici un contract de vânzare cumpărare, nu a solicitat să cumpere criptomonede de la inculpat. Cunoaşte că Zamcov are această identitate doar din spusele lui., ..,* ***Nu a procurat criptomonete nici o dată.*** *Are pretenții față de inculpat deoarece pe numele lui a făcut transfer.*

La fel, latura obiectivă în acțiunile inculpatului rezultă din Extrasul de cont pe numele Alexandr Mazan pe perioada 02.09.2022-13.10.2022 pe 2 file eliberate de *****; Extrasul de cont pe numele Dimova Maria pe perioada 01.09.2022-27.09.2022 pe 2 file eliberate de *****; Extrasul de cont pe numele Dimova Maria pe perioada 01.09.2022-21.09.2022 pe 1 file eliberate de *****; 4 (patru) capturi de ecran pe 4 file de a aplicației MAIB din data de 02.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022; 1 (una) poză cu ecranul telefonului mobil cu inscripția în

partea de sus M. DIMOVA pe 1 filă. /f.d. 92-94, Vol. I/, Pachetul nr. 1 - Disc pe care sunt stocate informațile parvenite de la ÎM ,,Moldcell" SA cu numărul ***** - IMEI – ***** și numărul ***** - IMEI – ***** /f.d.95, Vol. I

Scopul infracțiunii reținute este cel de cupiditate care se înfățișează prin dobândirea ilicită de către inculpatul Mazan Alexandr a sumei bănești 7314 Euro, echivalentul sumei de 141227, 28 lei MD, care îi aparține părții vătămate prin abuz de încredere că va presta servicii de deblocare a contului bancar *****.

Instanța de judecată, notează că escrocheria este o infracțiune materială, și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Cu referire la latura subiectivă instanța atestă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective.

Prin urmare, potrivit probatoriului administrat enunțat supra, inclusiv a declarațiilor părții vătămate, inculpatului precum și mijloacele materiale de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Mazan Alexandr.

Concomitent, instanța de judecată constată prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a intra în posesia sumei bănești care îi aparține părții vătămate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii faptei – inculpatul avea vârsta de 40 ani, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog şi astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Din considerentele enunțate supra, instanța conchide că inculpatul Mazan Alexandr urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Contrar faptului că inculpatul a susținut atît la etapa urmăririi penale cît și în ședința de judecată că este înregistrat pe platforma Benance în Honk Kong, unde desfășoară activitate de cumpărare și vînzare a criptomonedei, iar suma de 7314 Euro i-a ajuns în contul său pe platformă, prin 4 transferuri, fără a cunoaște efectiv cine vinde această valută, instanța de judecată notează faptul că, simpla afirmație a inculpatului potrivit căreia mijloacele bănești primite în contul său ar fi fost utilizate pentru procurarea criptomonedei pe platforma Binance, nu constituie prin ea însăși o probă suficientă pentru a răsturna ansamblul de probe administrate în cauză.

Instanța de judecată notează faptul că, deși la materialele cauzei penale a fost anexat Procesul verbal de punere sub sechestru din 30 iulie 2025, din care rezultă că, a fost aplicat sechestru asupra bunurilor digitale/active virtuale (criptomonede) ale învinuitului Mazan Alexandr, înregistrat la data de 2020-04-10/20:18:10, cu User ID *****, email: *****, pe platforma de tranzacționare cu criptovalută Binance (Nest Services Limited, registration number 238045, House of Francis, Room 303, Ile Du Port, Mahe, Seychelles) și deține în proprietate mai multe bunuri digitale, active virtuale (criptomonede) în valoare de *****, echivalentul sumei de *****, **totuși,** inculpatul nu a prezentat probe concludente care să confirme versiunea sa și anume prin prezentarea de date verificabile privind efectuarea tranzacțiilor de cumpărare a

criptovalutei conform tranzacției din 02.09.2022, ora 15:39 în sumă de 2044 Euro, tranzacției din 20.09.2022, ora 15:57 minute în sumă de 2150 Euro, tranzacției din data de 21.09.2022, ora 11:12 minute în sumă de 2120 Euro și tranzacției din 22.09.2022 ora 13:49 minute în sumă de 1000 Euro, în total 7314 Euro, **cum ar fi** istoricul tranzacțiilor de pe platforma Benance, extrase din contul utilizatorului, identificatorii tranzacțiilor, documente generate de platformă sau alte informații ce ar permite verificarea destinațiilor sumelor.

Instanța de judecată nu va reține în calitate de probă nici Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt, întocmit de executorul judecătoresc Doroftei Igor din data de 14.08.2025, potrivit căruia, în urma acțiunii de examinare a telefonului inculpatului *****, s-a constatat, în telefon, mapa cu denumirea Finance și Bisnes, în care la deschidere, se află aplicația bursei de criptovalută Binance și informații de la Suport clienți Binance, cu anexe, **or,** deținerea sau utilizarea unei aplicații de tranzacționare a criptomonedelor demonstrează cel puțin accesul inculpatului la respectiva platformă, însă nu confirmă efectuarea unor tranzacții concrete cu sumele care fac obiectul cauzei. Pentru a considera demonstrată această împrejurare ar fi necesare date concrete și obiective privind tranzacțiile efectuate, valoarea acestora, data realizării lor, legătura dintre sumele transferate de partea vătămată și presupusa procurare a monedelor.

Deși inculpatul a prezentat un Extras de cont pe perioada 01.09.2022-23.09.2022, eliberat de *****, acest extras bancar demonstrează doar că a avut loc un transfer de bani către o anumită persoană, însă prin acest extras nu dovedește că inculpatul a cumpărat criptovalută. Or, pentru a confirma achiziția de pe contul platformei de schimb, sunt necesare acte ce aparțin acestei platforme. Astfel, extrasul de pe contul bancar confirmă doar efectuarea unei operațiuni de plată, însă nu demonstrează prin ea însăși, executarea unei tranzacții de achiziționare a criprovalutei, în lipsa unor date care să confirme creditarea contului de utilizator pe platforma de schimb și realizarea efectivă a operațiunii de cumpărare.

Este de notat și faptul că deși, prin Încheierea din 04 decembrie 2024, s-a admis demersul apărării și s-a pus în fața platformei Binance un șir de întrebări referitor la faptul dacă inculpatul a efectuat tranzacții de vînzare-cumpărare a criptomonedei în perioada 02 septembrie 2022-22 septembrie 2022, inclusiv prin ordinele, conform tranzacțiilor, eliberate de MAIB și acest demers nu a putut fi pus în executare, **totuși,** în mod normal, orice utilizator înregistrat pe Binance are acces la propriul cont și poate descărca sau genera istoricul tranzacțiilor sale, inclusiv istoricul depunerilor și retragerilor, istoricul cumpărării și vînzării de criptovalută, ordinele executate, extrase de cont și rapoarte generate de platformă, identificatorii tranzacțiilor. Deși sarcina probațiunii, în procesul penal aparține acuzatorului, totuși, instanța constată că versiunea inculpatului nu este confirmată prin probe obiective, deși acesta avut posibilitate să furnizeze informații verificabile care să o susțină.

Prin urmare, susținerea inculpatului referitoare la procurarea criptomonedei rămîne la nivelul unei simple declarații, necoroborată cu alte mijloace de probă. În lipsa unor date obiective care să confirme efectuarea tranzacțiilor invocate și legătura acestora cu mijloacele bănești transferate de partea vătămată, instanța notează că această versiune nu a fost demonstrată și nu poate fi nici verificată, or, inculpatul nu a prezentat probe precum urme electronice ale tranzacției atît în contul său cît și în evidența platformei.

Cu referire la trimiterea inculpatului la contractul de prestări servicii, din numele Zamcov Maxim, care ar fi dus-o în eroare pe partea vătămată Dimova Maria, instanța de judecată notează că, deși a fost anexat acest contract, în copie de către partea vătămată, extras din contul ei de telegram, prezentarea acestui contract de prestări servicii nu este suficientă pentru identificarea certă a persoanei fizice care ar fi avut calitatea de prestator. Din materialele cauzei nu rezultă că

identitatea persoanei indicate în contract a fost verificată prin acte de identitate, semnătura acesteia nu a fost confirmată prin alte mijloace de probă, iar persoana respectivă nu a fost identificată și audiată. Contractul reprezintă doar un înscris care consemnează anumite mențiuni, fără a demonstra prin el însuși că persoana fizică indicată în contract este cea care a încheiat raportul contractual sau că urma să presteze aceste servicii.

Individualizarea pedepsei inculpatului.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.* Aliniatul (2) al aceleiași dispoziții legale precizate supra stipulează că, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să

realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În prezenta speță, se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Mazan Alexandr la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal.

Astfel, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

În continuare instanța de judecată notează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, *la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.*

În context, instanța reține că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, conform prevederile art. 15, 16 Cod penal infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Instanța de judecată reține că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) Cod penal și anume la data comiterii faptelor imputate în actul de învinuire și rechizitoriu legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Mazan Alexandr ***** au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave;

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Mazan Alexandr ***** nu au fost stabilite circumstanţe care ar agrava răspunderea penală.

Instanța, notează că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine inclusiv și personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că acesta este *****.

Totodată, la stabilirea pedepsei penale instanța de judecată va lua respectiv în considerare inclusiv și faptul că inculpatul la urmărirea penală nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate prevăzute la art. 190 alin. (2) Cod penal, precum și comportamentul acestuia pe parcursul examinării prezentei cauze penale.

Apreciind complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpatului, lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanțelor agravante, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că inculpatul, anterior nu a fost judecat, a comis pentru prima oară o infracțiune mai puțin gravă, în același timp nu a conștientizat caracterul prejudiciabil al infracțiunii comise și nu se căiește de comiterea infracțiunii, de faptul că nu există temei real și de drept pentru izolarea persoanei de societate prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să aplice în privința lor pedeapsa cu amendă în mărime de 1 350 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 67 500 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale pentru un termen de 2 ani.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 (3^1) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la pedeapsa solicitată de procuror sub formă de închisoarea, instanța de judecată consideră că este prea aspră și nu este proporțională cu acțiunile comise de ultimul, mai mult, procurorul nu a argumentat necesitatea aplicării acestei pedepse.

Acțiunea civilă.

Prin Ordonanța din 06 octombrie 2022 Dimova Maria a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d.35, 40).

Instanța de judecată reține că, partea civilă Dimova Maria și reprezentanta acesteia, avocata Mariana Turculeț, la etapa urmăririi penale a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 141227,28 lei prejudiciu material şi suma de 100 000 lei, cu titul de prejudiciul moral și suma de 6 000 lei, cheltuieli legate cu asistența juridică.

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:*

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor executarea contractului de depozit al bunurilor.

Aliniatul 4 al aceluiaș articol, prevede că *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată i-a în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Articolul 221 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal, până la terminarea cercetării judecătoreşti.*

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În conformitate cu prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Articolul 130 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea pricinii.*

Din considerentele enunțate supra instanța notează, că acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Dimova Maria cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 141 227,28 lei, o va admite integral.

Instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 19, 1998, 2036, 2037 Cod civil, va admite parțial acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, deoarece corespunde exigențelor prevăzute de Lege, inculpatul a atentat bunurile altei persoane prin abuz de încredere.

Instanța reține că, mărimea prejudiciului moral nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată, reieşind din gradul suferinţelor psihice, suferinţelor fizice, retrăielile sufletești suportate ca urmare a atentării la inviolabilitatea și sănătatea persoanei, precum şi din faptul că partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, adică să restabilească situația anterioară săvârșirii infracțiunii.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

În speță, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că partea vătămată a suportat suferințe morale, în urma acțiunilor ilicite ale inculpatului, prejudiciul moral constând în suferința psihică generată de amenințările inculpatului.

Având în vedere jurisprudența CEDO, care subliniază că daunele morale trebuie să aibă un caracter reparatoriu și disuasiv, instanța de judecată consideră că suma privind recuperarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei, reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit de partea vătămată, în urma acțiunilor inculpatului.

Referitor la solicitarea părții vătămate privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 6 000 lei, instanța de judecată o va admite integral ori în temeiul art. 96 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, ţinînd cont inclusiv de complexitatea cauzei, numărul de ședințe la care a participat.*

Cu referire la sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 august 2023.

Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, *(1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.*

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, *în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și*

executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: măsuri asiguratorii pentru eventuala confiscare specială sau extinsă.

În cauza Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei (18.09.2006), CtEDO a notat că „nu este încălcat dreptul la un proces echitabil prin perspectiva art. 6 CEDO și nici prezumția de nevinovăție, prin instituirea măsurii asigurătorii. Instituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate".

Procurorul a solicitat să fie menținute sechestre aplicate pe conturile bancare ale lui Mazan Alexandr în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de către partea vătămată, aplicat prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 august 2023.

Din materialele dosarului instanța de judecată reține, că prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 august 2023 s-a admis demersul procurorului și autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă de 6 965 euro, plasate în conturile bancare ale învinuitului Mazan Alexandr de la ***** ***** și *****.

Potrivit art. 210 Cod de procedură penală, *(1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII1 din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului. (3) Bunurile se scot de sub sechestru când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.*

Având în vedere că s-a emis sentință de condamnare, instanța de judecată ajunge la concluzia să fie menținute sechestre aplicate pe conturile bancare ale lui Mazan Alexandr în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de către partea vătămată.

Corpurile delicte nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 382, 384, 390, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Mazan Alexandr se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și se stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de 1 350 /una mie trei sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 67 500 /șasezeci și șapte mii cinci

sute/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale pentru un termen de 2 /doi/ ani.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 (3^1) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se menținute sechestrul aplicate pe mijloacele bănești în sumă de 6 965 euro, plasate în conturile bancare ale învinuitului Mazan Alexandr de la ***** ***** și *****, aplicat prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 august 2023.

Acțiunea civilă înaintată de Dimova Maria împotriva lui Mazan Alexandr privind încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 141227,28 lei, prejudiciul moral la suma de 100 000 lei și cheltuieli legate cu asistența juridică în mărime de 6 000 lei, se admite parțial, după cum urmează: se încasează din contul lui Mazan Alexandr în beneficiul Dimova Maria prejudiciul material cauzat în mărime de 141 227,28 lei, prejudiciul moral în sumă de 15 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, iar în total suma de 162 227,28 / una sută șasezeci și două mii două sute douăzeci și șapte,28/ lei.

În rest, acțiunea civilă în partea pretenției morale, se respinge.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Inga Gorlenco**