**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 4r-1342/26 Judecătoria Orhei sediul Telenești
4-25049978-03-4r-10032026 Judecător Gh. Popa

**D E C I Z I E**
în numele Legii

26 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul comun declarat de către avocatul Andrei Vrăjitorul și contravenienta Fală Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15.01.2026, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a Elenei Fală în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă:**

La 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Pasat Serghei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580418 pe faptul că, Fală Elena, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator, cet. Fală Elena i s-a aplicat sancţiunea contravenţională în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele lui contravenientei Fală Elena a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15.01.2026 contestația depusă depusă de către avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele lui Fală Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23.02.2026 avocatul Andrei Vrăjitorul și contravenienta Fală Elena a depus recurs în termen, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătorești din

15.01.2026, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional și a deciziei de sancționare din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului a fost indicat că hotărârea instanței de fond este nelegală și neîntemeiată, fiind pronunțată în urma unei aprecieri eronate a probelor și a aplicării greșite a normelor de drept material și procesual. Instanța nu a răspuns argumentelor invocate în contestație și a reținut în mod greșit că simpla instalare a aplicației „PSB" și recepționarea unor mesaje reprezintă elementul material al contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, deși legea sancționează doar pretinderea, acceptarea sau primirea efectivă a unor bunuri, servicii ori avantaje în scop electoral. În cauză, chiar agentul constatator a recunoscut că nu a existat niciun transfer de bani. Totodată, se mai invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât acesta nu descrie în mod concret fapta imputată. Actul nu indică persoana care ar fi oferit avantajul, suma pretins promisă, candidatul în favoarea căruia s-ar fi solicitat votul și nici modalitatea concretă de realizare a pretinsei coruperi electorale, contrar cerințelor art. 443 din Codul contravențional. În lipsa acestor elemente esențiale, învinuirea este una generică și nu permite verificarea legalității încadrării juridice. Consideră recurenta că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de a administra probe suficiente și pertinente, bazând acuzația pe înscrisuri administrative și presupuneri, fără existența unor probe directe care să demonstreze vinovăția dincolo de orice dubiu rezonabil. În aceste condiții, instanța de fond a inversat în mod nelegal sarcina probei, obligând recurenta să își dovedească nevinovăția, cu încălcarea art. 375 din Codul contravențional și a principiului prezumției de nevinovăție. Probele administrate nu confirmă existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) din Codul contravențional și că nu există o legătură între faptele descrise în procesul-verbal și norma de drept aplicată. În lipsa unor probe concludente privind pretinderea, acceptarea sau primirea unui avantaj electoral, nu poate fi reținută existența faptei contravenționale.

În final, recurenta solicită repunerea în termenul de declarare a recursului, motivând că la data pronunțării hotărârii se afla în Irlanda și a luat cunoștință de conținutul acesteia abia la 12 februarie 2026, după revenirea în țară.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, părțile nu au depus referințe asupra recursului, însă această împrejurare nu împiedică soluționarea lui.

Colegiul penal constată că avocatul Andrei Vrăjitoru și contravenientul nu au participat la ședința de judecare a cauzei și de pronunțare a hotărârii din 15.01.2026, care a fost expediată prin poșta terestră în adresa avocatului și a contravenientei la 19.01.2026. Dovada recepționării copiei hotărârii cu aviz de recepție de către contravenientă nu este anexată la dosar, de aceea recursul comun al avocatului și contravenientei depus la 23.02.2026, Colegiul penal îl consideră depus în termen, deoarece nu este dovada înmânarea copiei hotărârii 15.01.2026.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația Elenei Fală împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580418 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art.448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Fală Elena se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, atestate prin Extrasul din procesul-verbal privind consemnarea acestei măsuri speciale, din care rezultă direct că Fală Elena abonat al numărului de telefon *****a primit 14 mesaje prin aplicația PSB în perioada indicată, care confirmă faptul comiterii contravenției prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția Elenei Fală în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Fală Elena nu a prezentat instanței careva probe

pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Argumentele privind lipsa în acțiunile Elenei Fală a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal le respinge, ținând a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Elenei Fală , astfel prin prisma *extrasului din rezultatul măsurii speciale de investigații -colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă* –s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență subminează procesul democratic al alegerilor, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Elenei Fală , or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției, care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală desfășurate de către Procuratura Anticorupție în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 pe indicii calificativii a infracțiunilor prevăzute la art. $181^3$, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Fală Elena.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigație, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, Elenei Fală i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Colegiul penal respinge afirmațiile contestatorului cu privire la presupusa interpretare eronată și încadrare juridică necorespunzătoare a faptelor sale de către agentul constatator. În urma analizei procesului-verbal, Colegiul constată că actul conține o descriere clară și detaliată a faptei contravenționale, precum și o încadrare juridică corectă. Astfel, nu există temeiuri legale pentru a se dispune nulitatea absolută a procesului-verbal, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal ajunge la concluzia că motivele de recurs invocate sunt neîntemeiate, hotărârea instanței de fond este motivată suficient, iar criticile recurentei nu relevă nicio viciere a raționamentului juridic. Elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) CCo. au fost corect stabilite pe baza probelor administrate, iar susținerile privind lipsa scopului, a obiectului material sau a intenției nu sunt confirmate de datele dosarului.

Nu se reține aplicarea retroactivă a legii, întrucât instanța a examinat faptele relevante săvârșite după intrarea în vigoare a normei, procesul-verbal respectă cerințele art. 443 și 445 CCo, iar neregularitățile invocate nu constituie vicii esențiale. Probele au fost administrate legal și pot fi valorificate, nefiind demonstrată nicio încălcare procedurală care să afecteze admisibilitatea lor.

Nu se constată încălcări ale principiilor procesului echitabil, instanța de fond efectuând o examinare completă și obiectivă a cauzei, în consecință, toate criticile recurentei sunt respinse ca nefondate.

În ceea ce privește argumentul recurentului privitor la sancțiunea amenzii, Colegiul penal reține că, potrivit deciziei agentului constatator, Fală Elena a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei - sancțiune echitabilă și la limita minimă prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cco.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului, Andrei Vrăjitorul, în interesele contravenientei Fală Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15.01.2026, cu menținerea ei fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

**D E C I D E:**

Recursul comun declarat de către avocatul Andrei Vrăjitorul și contravenienta **Fală Elena** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15.01.2026, pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: