Dosar nr. 5-264/2023
PIGD 4-230741097-15-5r-30052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 februarie 2024 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Todos Dinu împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr.MAI05854771 din 02 aprilie 2023 emise în baza art.230 alin.(4) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație.

La data de 02 aprilie 2023 agentul constatator din cadrul Batalionului de patrulare Sud al Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI, Olteanu Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05854771 în privinţa lui Todos Dinu în baza art. 230 alin.(4) și art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal contravențional, Todos Dinu la data de 02 aprilie 2023 ora 02:48 fiind la volanul m/t de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la intersecția străzilor 31 August și Mihail Frunze a ignorat ind.2.1, potrivit cărui conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție pe drumul ce urmează a fi intersectată, astfel neavând amplasat ind. conducător începător având vechimea mai mică de un an.

Acțiunile lui Todos Dinu au fost încadrate în baza art. 230 alin.(4) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional (în redacția *LP356 din 29.12.22, MO456-459/30.12.22 art.813; în vigoare 01.04.23*).

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. MAI05854771 din 02 aprilie 2023, Todos Dinu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(4) din Codul contravențional fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 5 unităţi convenţionale, și art.240 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale, în total 30 unităţi convenţionale echivalent a sumei de 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05854771 din 02 aprilie 2023 și decizia din aceeași dată, Todos Dinu la data de 26 aprilie 2023 a înaintat contestația prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cazului de

contravenție nr.MAI05854771 din 02 aprilie 2023 emise în baza art.230 alin.(4) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

A explicat că, la data de 02 aprilie 2023, la orele 02.48 conducea autoturismul de model „*****” cu numărul de înmatriculare XVI 1017, în mun. Cahul pe str.31 August 1989, din direcție intersecției cu str. Prospectul Republicii spre intersecția cu str. Mihail Frunze, ajungând la intersecție a manevrat la stângă spre direcția cu intersecția cu str. Alexei Mateevici, şi trecând vreo 20 de metri, strada fiind iluminată cu lumina stradală, a observat cum în întâmpinare pe banda de circulație contrasens se deplasa autoturismul special al poliţiei, care trecându-l, prin oglinda retrovizor din spate văzând, la intersecția nominalizată, a efectuat manevra de întoarcere şi s-a deplasat după el. Notează că era ora 02.48 dimineața şi transport lipsea. Astfel, trecând intersecția cu strada Alexei Mateevici, apoi şi intersecția cu str. Ştefan cel Mare, a fost stopat de către polițiști și atras la răspundere contravențională.

Reține că văzând poliţiştii care se deplasau în spatele lui, a condus foarte prudent fără careva încălcări ale regulamentului circulației rutiere.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit special neglijent, indescifrabil fără a putea fi citit numele colaboratorului care l-a întocmit, cu descrierea faptei contravenționale indescifrabil, cu indicarea cuvintelor fără sens, legătură și abreviere, totodată nu-i este clară învinuirea adusă lipsind încadrarea juridică, indicii calificativă și norma materială contravențională. La fel nu îi este clară modalitatea aplicării sancțiunii contravenționale cele mai aspre în privința sa.

Argumentele participanților la proces:

Contravenientul Todos Dinu în ședința de judecată a susținut motivele de fapt și de drept indicate în contestație.

Agentul constatator Olteanu Alexandru fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Todos Dinu a fost depusă tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 462 alin.(1) din Codul Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Prevederile art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Potrivit alin. (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată și întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigențe legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corecta a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum și garanția respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului și apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Instanța de judecată considera necesar de a invoca că, potrivit jurisprudenței sale relevante, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat că, statele contractante sunt supuse, chiar și atunci când aplică dreptul Uniunii Europene, obligațiilor pe care și le-au asumat prin aderarea la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Statele contractante rămân pe deplin responsabile în temeiul Convenției pentru toate actele care nu reies strict din cadrul obligațiilor lor juridice internațional, în special când exercită o putere de

apreciere (hotărârea M.S.S împotriva Belgiei si Greciei (MC) nr. 30696/09, pct. 338, CEDO 2011).

Materialele contestației denotă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmită în prezența contravenientului Todos Dinu la data de 02 aprilie 2023, ultimului i s-a înmânat copia procesului-verbal și deciziei pentru care a și semnat./f.d.10/

Astfel, instanța de judecată reține că termenul de 15 zile pentru contestare a deciziei a expirat la data de 17 aprilie 2023, iar contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 26 aprilie 2023, fără a fi aduse careva motive plauzibile de omitere a termenului.

Din acestea considerente instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Todos Dinu ca fiind tardivă.

În sensul art.448 alin.(2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competent să examineze contestaţia.

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art. 448 Cod contravențional, instanța notează că Todos Dinu nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației.

Or, pe această linie de considerente, se relevă că, termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale.

Având în vedere cele elucidate, instanța de judecată reține că Todos Dinu a omis termenul de contestatare a deciziei asupra cauzei contravenționale, deoarece nu s-a conformat prevederilor art. 448 Cod contravențional, considerente din care urmează să respingă contestația ca fiind depusă tardiv și nu se va expune pe fondul cauzei.

În conformitate cu art.448, art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Todos Dinu împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr.MAI05854771 din 02 aprilie 2023 emise în baza art.230 alin.(4) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Bușuleac**