Dosar nr. 4-66/2024
4-24038415-28-4-08042024

# D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

16 mai 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
*în componenţă:*
**Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Țurcan**
**grefier Svetlana Guțu**
***Cu participarea:***
Agentului constatator – Rotari Andrei
Contravenientului – Vacari Vasile,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui ***Vacari Vasile,*** a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în raionul Or. Dondușeni, str. *****, în comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 115 alin (3) Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

a C O N S T A T A T :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 031463 din 04.04.2024, cet. Vacari Vasile, la data de 04.04.2024, ora 09:56, a dat foc la pășunea din apropierea bazinului acvatic de pe traseul de înconjor a or. Dondușeni. În rezultatul incendierii a ars o suprafață de pășune de 0,1 ha, cauzînd un prejudiciu mediului în sumă de 25 lei. Astfel, acțiunile lui Vacari Vasile au fot calificate de agentul constatator în baza art. 115 alin (3) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Vacari Vasile, în baza prevederilor art. 395 din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator din cadrul Direcției Inspecției pentru Protecția Mediului Dondușeni Rotari Andrei, la ședința de judecată a declarat că, susține integral procesul-verbal întocmit, solicită să-i fie aplicată contravenientului Vacari Vasile o sancțiune conform art. 115 alin (3) Cod contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru faptul că, la data de 04.04.2024, ora 09:56, a dat foc la pășune din extravilanul or. Dondușeni, cauzînd un prejudiciu mediului în sumă de 2 5 lei

Contravenienta Vacari Vasile în ședința de judecată a declarat că recunoaște integral vina în comiterea contravenției, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie 031463 din 04.04.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției Inspecției pentru Protecția Mediului Dondușeni Rotari Andrei, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 031463 din 04.04.2024, cet. Vacari Vasile, la data de 04.04.2024, ora 09:56, a dat foc la pășunea din apropierea bazinului acvatic de pe traseul de înconjor a or. Dondușeni. În rezultatul incendierii a ars o suprafață de pășune de 0,1 ha, cauzînd un prejudiciu mediului în sumă de 25 lei.

În privința ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 115 alin (3) Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. 031463 din 04.04.2024
- Explicația contravenientului Vacari Vasile

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 115 alin (3) din Codul Contravențional, arderea în cîmp deschis a resturilor vegetale de orice provenienţă, se sancţionează cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore. Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Vacari Vasile a dat foc la pășunile din extravilanul or. Dondușeni.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Vacari Vasile careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Vacari Vasile este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 115 alin (3) din Codul Contravenţional, adică arderea în cîmp deschis a resturilor vegetale de orice provenienţă.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Vacari Vasile.

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. 115 alin (3) al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunității este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

conducându-se de prevederile art. 462-463 Codului Contravențional al Republicii Moldova,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

A-l declara pe ***Vacari Vasile***, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 115 alin (3) al Codului Contravenţional şi în temeiul acestei legi, i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se aduce la cunoștință lui Vacari Vasile că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se vor trimite organului de probaţiune în cărui rază teritorială îşi are domiciliul Vacari Vasile, care în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineț sediul Donduşeni.

**Președintele ședinței**
**Judecător** **Lilia Țurcan**