Dosarul nr.1-1/2024
PIGD 1-24001308-38-1-03012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefieri: Natalia Cătărău, Natalia Bernevec, Natalia Cemîrtan și Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorilor: Ion Mîrza, Vladimir Erhan, Botnarenco Vasile
Inculpatului Mușțuc Vasile
Avocatului Călin Melinteanu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Mușțuc Vasile Grigorii, a.n. ***** originar ***** și domiciliat în *****, studii superioare complete, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de președinte la o asociație de coproprietari, IDNP *****, moldovean, cet. al R.Moldova, anterior nejudecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] aliniatul (3) Cod penal (în redacția Legii pînă la operarea modificărilor prin Legea nr.311 din 26.10.2023, în vigoare 24.11.2023)

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 03.01.2024 până la 24.12.2025.

Procurorul s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Mușțuc Vasile Grigorii vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] aliniatul (3) Cod penal, a-l elibera de pedeapsă conform articolului 53 alin.(1), litera g) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție şi a înceta procesul penal în privința acestuia.

Avocatul Melinteanu Călin şi inculpatul Mușțuc Vasile au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în baza art.390 alin.(1) pnct.3) CPP.

A C O N S T A T A T:

Fapta prejudiciabilă constatată.

La data de 18 noiembrie 2023, pe la orele 17:50, Mușțuc Vasile, deținând permis de conducere valabil de conducere de categoria „BC” cu nr. 056500355 din 16.06.2005, a condus autoturismul de model***** cu *****, prin *****, unde a fost stopat de către de către angajații INSP a IGP al MAI, iar ulterior, intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând p.l 1 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 conform cărora: „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție și s-a eschivat de a efectua testarea alcooloscopică cu aparatul „Drager”, fără careva motive întemeiate.

Prin acțiunile sale, Mușțuc Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 264[1] aliniatul (3) Cod penal: „Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe”, adică eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Mușțuc Vasile vina în comiterea infracțiunii imputate, nu a recunoscut-o și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu articolele 351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 06.06.2024, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, *inculpatul Mușțuc Vasile* vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat că, în luna noiembrie 2023, într-o zi de odihnă, împreună cu fiica sa și Stanislav Făuraș s-au deplasat la mănăstirea Cușelăuca cu un automobil de model ***** negru. În pădurea de la Dobrușa au observat o mașină de poliție abătută de pe traseul principal, aflată pe un drum din interiorul pădurii, la o distanță de aproximativ 100 de metri. A oprit automobilul, s-a îndreptat către mașina de poliție, crezând că ar fi vorba despre un accident. La volan se afla Doroș Vasile, prieten din copilărie. Acesta părea a fi într-o stare nefavorabilă. Întrebat ce s-a întâmplat, Doroș Vasile a primit apă și o țigară, însă nu era capabil să poarte o conversație coerentă. La întrebarea privind locul unde se desfășurau întrecerile sportive, el a explicat că, mergând spre mănăstirea Cușelăuca, oricum ar putea fi văzute. Evita însă

întrebările referitoare la ce consumase și care era starea lui generală, supărându-se, având în vedere că anterior existaseră conflicte între ei din perioada copilăriei. Ulterior, s-a îndreptat și au plecat spre mănăstirea Cușelăuca, unde au petrecut aproximativ 3–4 ore. La acel moment intenționa să vândă automobilul și i l-a vândut lui Stanislav Făuraș. La întoarcere, între satele Cușelăuca și ***** se desfășura o întrecere off-road în apropierea unui pod, unde se afla o mașină răsturnată sub acesta. Domnul Stanislav a parcat pe un acostament lângă traseu, iar el i-a cerut să lumineze cu farurile spre zona în care se afla automobilul răsturnat, pentru a-i ajuta pe cei care încercau să lege funiile pentru tractare, printre care și un cunoscut, Fotescu Radu. În zona respectivă, pe ambele maluri ale râului, se aflau peste 100 de persoane. Unele persoane aflate în stare de ebrietate loveau oglinzile mașinii, fiind nemulțumite că aceștia intrau în zona accidentului. Personal a ieșit din mașină, se afla pe bancheta din spate, iar fiica lui, mică, dormea. A intrat în conflict cu persoanele respective, conflict care a degenerat într-o altercație fizică. În acel moment, doi polițiști s-au apropiat pentru a calma situația. Domnul Stanislav a scos mașina la traseu și a mers la magazinul din sat pentru a cumpăra țigări și ceva de consumat. După calmarea spiritelor, s-au întors pentru a continua discuțiile. Când domnul Stanislav s-a întors și a parcat pe partea dreaptă a drumului, în direcția Cușelăuca, polițiștii au întrebat cine este proprietarul mașinii, le-a comunicat că el este. I s-au cerut actele mașinii și permisul de conducere. I-a întrebat de ce este necesar permisul, iar polițiștii au răspuns că proprietarul trebuie să prezinte actele. S-a iscat un conflict legat de motivul pentru care proprietarul ar trebui să prezinte buletinul. Polițiștii au coborât din mașină, au prezentat actele și i-au propus să fie testat, a acceptat. Polițiștii au solicitat un echipaj, întrucât nu aveau aparatul „Drager” la ei. În câteva minute a sosit Doroș Vasile cu echipajul de patrulare și aparatul „Drager”. I s-a cerut insistent să sufle în aparat, fiind avertizat că, în caz contrar, ar urma un dosar penal. Sub presiune, acesta a suflat în aparat în spatele mașinii de patrulare. Ulterior, Stanislav Făuraș a scos câteva sticle de bere și i-a îndemnat pe cei implicați în conflict să se împace, propunând să dea „o mână caldă” pentru a se liniști și a evita noi conflicte legate de oglindă și alte neînțelegeri. Cei implicați au acceptat și au băut câte o gură de bere. După aceasta, Suruceanu Octavian a insistat ca el să sufle în aparatul „Drager” încă o dată, iar Doroș îi împingea aparatul spre față, în care fiola era deja introdusă. Le-a explicat că, dacă nu au încredere în prima testare și au văzut că are o bere în mână, este de acord să meargă la orice punct de prelevare a probelor din Republica Moldova. Cu Doroș a avut mai multe discuții privind Hotărârea de Guvern referitoare la prelevarea probelor și legislația privind testarea. Ulterior, autorul a fost urcat pe bancheta din spate a mașinii de patrulare și transportat la Spitalul Raional Șoldănești. Menționează că fiica sa plângea, iar el și-a sunat tatăl pentru a veni să stea cu fetița și i-a explicat situația. La spital au fost prelevate probe biologice. A

doua zi, a fost sunat de procurorul raionului Șoldănești pentru a oferi explicații și a fost contactat de anchetatorii Daniela Patrașco și Mîrza Ion. În următoarea zi de luni, a fost informat de Mihail Șumeică despre faptul că se află în căutare, la aproximativ 6-7 zile după conflict, fiindcă nu s-ar fi prezentat la ora 09:00 la Procuratura Șoldănești, iar pentru ora 14:00 exista emisă o ordonanță de aducere forțată. Citația a primit-o pe 29 noiembrie 2024, însă în aceeași zi, la ora 14:00, era deja emisă aducerea forțată. Tot, în aceeași zi, s-a prezentat la Procuratura Șoldănești, a solicitat timp pentru a se prezenta cu avocat, iar ulterior a primit prin poștă rechizitoriul și citația de la instanța de judecată.

Argumentele acuzării de stat.

Conform articolului 26, aliniatul (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Mușțuc Vasile învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] aliniatul (3) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Martorul Doroş Vasile, care fiind audiat a declarat că cu inculpatul Mușțuc Vasile se află în relații rele după incident, deoarece î-l suna noaptea și î-l amenință. Incidentul a avut loc în noiembrie 2023, în cadrul serviciului pe sectorul Șoldănești, folosind automobilul de serviciu Skoda MAI 9747. În localitatea ***** se desfășura o competiție Off Road, iar el a fost implicat în menținerea ordinii publice la acest eveniment. Pe la ora 17:00-18:00 a părăsit zona și era în orașul Șoldănești când a primit un apel la 112 care informa despre un șofer aflat în stare de ebrietate ce conducea agresiv și avea conflicte la competiție. A ajuns la fața locului, unde, conform declarațiilor inspectorului de sector Octavian Soronceanu și ale martorilor, Mușțuc Vasile era șoferul care conducea agresiv și se afla în stare de ebrietate. A solicitat acte de identitate, însă Mușțuc a refuzat să le prezinte și a avut un comportament agresiv. A verificat automobilul prin sistemul E-data și s-a confirmat că acesta îi aparține lui Mușțuc Vasile. I s-a propus testarea cu aparatul „Drager”, pe care a refuzat-o. Ulterior, Mușțuc V. a solicitat prelevarea probelor biologice, iar pentru aceasta i s-a întocmit îndreptarea medicală necesară. A fost prezent la momentul refuzului testării „Drager”, pe care personal i-a propus-o și i-a explicat consecințele refuzului. A fost de față când au fost prelevate probele biologice, a filmat momentul, dar nu cunoaște rezultatele, acestea fiind ridicate de alt colaborator. Mușțuc V. a solicitat să treacă controlul medical după ce a refuzat testarea cu „Drager”. A documentat cazul ca refuz, iar apoi a fost emisă îndreptarea la examinarea medicală. A primit apelul de la 112, iar la sosirea la fața locului era un conflict între Mușțuc și alți participanți. Deși Mușțuc nu era la volan în acel moment, au fost anexate probe video și au fost martori care au confirmat că Mușțuc era conducătorul auto. La fața locului, șeful de sector Soronceanu

Octavian, un echipaj 112 format din Cernalev și un alt coleg necunoscut, erau prezenți. Nu știe dacă colegii l-au legitimat pe Mușluc. Nu cunoaște identitatea persoanelor care au afirmat că Mușluc era în stare de ebrietate. Mașina lui Mușluc a fost blocată pe acostament de un echipaj de poliție. Nu cunoaște cine l-a oprit efectiv, însă conform informațiilor, civili l-au scos cu forța din automobil. În jur de aproximativ 200 de persoane se aflau la fața locului, nu le cunoaște numele. Nu ține minte când a primit materialul video în care Mușluc conducea automobilul. În video se vede cum Mușluc a refuzat testarea „Drager", dar nu-și amintește exact motivul refuzului (fie a susținut că nu era la volan, fie că nu este obligat). A avut un singur aparat „Drager" în echipaj, el personal i-a propus testarea. Procedura este să înmâneze fiola testării persoanei, aceasta o deschide cu mâna sa, iar polițistul efectuează testul. Nu ține minte exact cum a fost această etapă cu Mușluc, posibil i-a dat fiola în mână, dar el a refuzat testarea. Mușluc a solicitat să fie dus la dispensar pentru prelevarea probelor biologice, iar după întocmirea proceselor verbale pe refuz a vorbit la telefon și apoi a cerut îndreptarea pentru prelevarea probelor biologice. Potrivit legii, după refuzul testării cu „Drager" nu sunt obligați să emită îndreptarea pentru probele biologice, dar i-a dat-o la cererea acestuia. La fața locului a fost un conflict între Mușluc și ceilalți colaboratori. A înregistrat momentul refuzului testării, însă nu a filmat altceva deoarece nu a considerat necesar. Până la întocmirea îndreptării la dispensar, a întocmit toate actele necesare: proces verbal de refuz, proces verbal de înlăturare, proces verbal de constatare a infracțiunii, act de evidență RAPU. Toate aceste acte au fost aduse la cunoștința lui Mușluc, care a refuzat să le semneze și nici măcar nu a vrut să le privească. Conform apelului la 112 și declarațiilor martorilor, Mușluc era în stare de ebrietate, motiv pentru care a fost întocmit procesul verbal de înlăturare de la volan. Există rapoarte de la alți colaboratori de poliție și au fost audiați martori în legătură cu acest caz. Probabil a întocmit și procesul verbal de ridicare a obiectelor; automobilul a fost predat pe recipisă, iar două dintre semnături îi aparțin. A transportat personal automobilul de serviciu și pe Mușluc la dispensar pentru prelevarea probelor biologice, însoțit de colegul Soroncean, care era implicat în menținerea ordinii publice la competiția Off Road. În aceeași zi, între orele 14:00-15:00, s-a întâlnit cu Mușluc în pădure, unde a avut un schimb de replici, acesta adresându-i întrebări nepotrivite. Prelevarea probelor biologice s-a făcut la cererea inculpatului. Există posibilitatea unei erori materiale în actele întocmite, unde o cifră a fost greșit înscrisă. Mușluc Vasile l-a întrebat dacă se află în stare bună și alte întrebări nepotrivite. Nu ține minte detalii despre refuzul testării. În automobilul lui Mușluc se aflau trei persoane: el, un bărbat de peste 40 de ani și un copil de 6-7 ani (băiat sau fată). Bărbatul nu a comunicat că ar fi șoferul și nu a observat pe nimeni la volan în acel moment. Mașina nu a fost ridicată de la fața locului, ci predată pe recipisă. Nu cunoaște detalii despre

conflictul de la fața locului. A simțit un miros puternic de alcool atât de la Mușțuc, cât și de la pasagerul său. De la primirea apelului până la sosirea sa au trecut aproximativ 15-20 de minute. Mușțuc nu a solicitat fiolă nouă pentru testare.

Martorul Soroceanu Octavian, care fiind audiat a declarant că, cunoaște părțile din dosar, fără a se afla în careva relații cu acestea. Activează în calitate de șef al sectorului nr. 2 ***** al IP Șoldănești. La data de 18 noiembrie 2023, în localitatea ***** a avut loc evenimentul sportiv „Cupa Dacar". Conform unui grafic aprobat de conducerea IP Șoldănești, declarantul a fost împuternicit să asigure menținerea ordinii publice pe durata desfășurării evenimentului. Evenimentul a început în jurul amiezii, iar declarantul s-a aflat la datorie cu automobilul de serviciu MAI 5076, care era parcat în preajma parcului unde se desfășura competiția. Spre seară, în intervalul orelor 17:00–18:00, un autoturism participant la competiție s-a inversat în apropierea unui pod, în timpul cursei. În urma incidentului, mai multe persoane participante la eveniment s-au deplasat spre locul accidentului. Personal se afla în apropiere la acel moment. Pe lângă el a trecut un autoturism de model BMW, de culoare închisă. Acesta i-a făcut semn conducătorului auto să oprească, însă autoturismul și-a continuat deplasarea spre mulțime, însă nu știe dacă șoferul a observat semnalul său. S-a deplasat în urma autoturismului, observând că și alte persoane încercau să-l oprească pentru a-l împiedica să intre în mulțime. La volan se afla domnul Mușțuc Vasile, pe care l-a văzut pentru prima dată. I-a solicitat conducătorului auto să oprească motorul și să coboare din autoturism, însă acesta, cu obiecții, a refuzat să se conformeze. În acel moment, mai multe persoane din jur, necunoscute lui, au intervenit și au început o ceartă cu Mușțuc Vasile, reproșându-i faptul că s-a apropiat cu automobilul de mulțime. După ce Mușțuc Vasile a coborât din automobil, între acesta și câteva persoane a izbucnit o încăierare, care a durat câteva minute. Toate aceste momente au fost observate și fixate de către el personal. Între timp, o altă persoană s-a urcat la volanul automobilului BMW, l-a pornit și l-a parcat pe marginea drumului, îndepărtându-l din mulțime. Personal s-a implicat pentru a calma spiritele, iar după finalizarea conflictului, Mușțuc Vasile s-a apropiat de automobil. Fiind în uniformă de serviciu, s-a apropiat de acesta, s-a prezentat și i-a solicitat domnului Mușțuc Vasile să prezinte actele de identitate pentru verificare, ultimul manifesta un comportament suspect, agresiv și huliganic. Din acest motiv, i s-a solicitat în repetate rânduri să fie supus testării alcooscopice, având în vedere comportamentul său. La un moment dat, domnul Mușțuc a luat telefonul personal al acestuia și l-a aruncat la o distanță de aproximativ 7–10 metri. Atunci când i s-a solicitat să fie testat cu aparatul „Drager", Mușțuc Vasile a refuzat, reproșându-i cine este el și refuzând categoric să fie testat. A apelat Serviciul 112, solicitând deplasarea la fața locului a unui echipaj competent pentru efectuarea testării alcooscopice, întrucât el personal nu dispunea de aparat „Drager". La scurt timp, la fața locului a sosit

domnul Doroș Vasile, angajat al INSP, care se afla în apropiere. Acesta s-a prezentat și, în prezența sa i-a propus din nou domnului Mușțuc Vasile să fie testat alcooscopic. Mușțuc Vasile a refuzat și de această dată, iar atât Doroș Vasile, cât și el, i-au explicat consecințele refuzului. De asemenea, el i-a mai explicat lui Mușțuc Vasile consecințele refuzului în momentul în care i-a propus să se deplaseze la IP Șoldănești pentru clarificarea situației, însă acesta i-a reproșat că automobilul de serviciu al poliției „nu este pentru dus oameni". În jur de 10–20 de persoane au asistat la momentul respective. „Cupa Dacar" este o competiție între autoturisme de teren. În serviciu, împreună cu el, se mai aflau colegii Igor Cernalev și Andian Gobjilă. Mușțuc Vasile a refuzat să fie supus testării pe motiv că, potrivit propriilor afirmații, nu ar fi fost stopat și nu s-ar fi aflat la volanul automobilului. Doroș Vasile, a intervenit ulterior incidentului și, nefiind martor direct la circumstanțele inițiale, nu cunoștea detaliile complete ale situației. Nu a observat dacă în automobilul condus de domnul Mușțuc se mai afla o altă persoană. Declarațiile aflate în fața sa i-au fost prezentate de către anchetator și i-au fost înmânate în momentul audierii. Doamna Mihaela Patrașcu este anchetatoarea cauzei. În afară de propriile declarații, nu i-au fost înmânate alte acte de către organul de urmărire penală. Competiția „Cupa Dacar" avea loc la marginea satului *****, dinspre localitatea Cobîlea, iar domnul Mușțuc Vasile venea din direcția Cobîlea în momentul în care a fost oprit, deplasându-se cu automobilul. Necesitatea stopării automobilului a apărut în momentul în care a observat deplasarea acestuia spre mulțime. Traseul nu era suspendat, însă, în apropierea podului, nu era parcat niciun automobil. Din acest motiv, se afla în zona respectivă pentru a preveni parcarea autovehiculelor, întrucât exista un flux intens de persoane. A stopat anterior mai multe automobile, indicându-le conducătorilor auto să parcheze la o distanță mai mare de pod, pentru a nu încurca circulația în zonă. Toți conducătorii s-au conformat, iar în apropierea podului nu era parcat niciun automobil. Pe o distanță de aproximativ 50 de metri de la pod, atât în direcția localității Cobîlea, cât și spre *****, nu se aflau mașini parcate. În consecință, se afla acolo tocmai pentru a asigura că zona rămâne liberă de autovehicule. De la locul unde a încercat să oprească automobilul și până la mulțime era o distanță de circa 10 metri. S-a deplasat pe jos în urma vehiculului, întrucât acesta nu se oprise la semnalul său. Când s-a apropiat de automobilul în cauză, nu a observat cine se mai afla în interiorul acestuia, însă a constatat că la volan se afla domnul Mușțuc Vasile. Nu î-și amintește dacă în interiorul automobilului era aprinsă lumina în momentul respectiv. La solicitarea de a-i fi prezentate actele de identitate, Mușțuc Vasile nu a prezentat niciun document la acel moment. Nu poate preciza ce act a fost ulterior prezentat celorlalți polițiști, posibil buletinul de identitate, însă nu î-și amintește cui anume a fost arătat. A informat Serviciul 112 apelând de pe propriul telefon mobil, de la numărul

060302712. La sosirea domnului Doroș Vasile, Mușțuc Vasile se afla pe partea dreaptă a carosabilului, în apropierea sa, lângă automobilul propriu și autoturismul de serviciu al poliției. În acel moment, la fața locului se aflau el-Soronceanu Octavian, domnul Doroș Vasile, alți colegi de serviciu și mai multe persoane fizice. Domnul Doroș i-a propus lui Mușțuc Vasile să fie testat alcooscopic, însă acesta a reacționat agresiv verbal, adresând diferite cuvinte jignitoare celor prezenți și manifestând un comportament batjocoritor, „făcând circ”. Mușțuc Vasile nu a reacționat la nici o propunere de a fi testat cu aparatul „Drager”. A comunicat personal domnului Doroș Vasile faptul că Mușțuc Vasile se afla la volanul automobilului în momentul incidentului. Personal, a efectuat înregistrări video ale celor întâmplate, însă nu î-și amintește modalitatea prin care aceste secvențe au fost transmise organului de urmărire penală. A precizat că avea sarcina de a asigura menținerea ordinii publice în cadrul evenimentului și că se afla pe sectorul de responsabilitate care îi fusese repartizat în acest scop. În momentul incidentului, în mulțime se afla doar automobilul condus de domnul Mușțuc Vasile. Inspectoratul de Poliție dispune de un aparat „Drager” destinat testării alcoolemiei, aflat la Grupa de reacționare operativă. Din acest motiv, i-a propus lui Mușțuc Vasile să se deplaseze la IP Șoldănești pentru a fi testat alcooscopic. La acel moment, nu avea asupra sa aparatul „Drager”, însă a subliniat că deține certificat care îi conferă dreptul de a supune persoanele testării alcooscopice. Nu a întocmit personal acte procesuale în legătură cu acest caz și nu î-și amintește dacă a semnat vreun document. A arătat că documentarea cazului, respectiv a acțiunii de refuz de a fi testat alcooscopic, a fost efectuată de către domnul Doroș Vasile. La fața locului au fost întocmite anumite acte, însă nu cunoaște conținutul acestora. Știe doar că Mușțuc Vasile a solicitat prelevarea probelor biologice, însă nu cunoaște dacă, în final, acestea au fost efectuate. Automobilul implicat nu a fost ridicat. Ulterior, a observat că Mușțuc Vasile ținea în brațe o fetiță minoră, aflată în afara automobilului, după care a așezat-o în interiorul vehiculului. Personal a rămas la fața locului până la o oră târzie. A observat că automobilul a rămas în zonă, iar Mușțuc Vasile a părăsit locul incidentului, revenind ulterior tatăl acestuia. Nu î-și amintește dacă, după plecarea domnului Mușțuc, automobilul se mai afla la fața locului. După acțiunea sa de stopare, Mușțuc Vasile nu a reacționat, motiv pentru care s-a deplasat pe jos în urma acestuia, la o distanță de aproximativ 10 metr. Mușțuc Vasile a solicitat, prin intermediul domnului Doroș, prelevarea probelor biologice, însă nu cunoaște dacă acestea au fost efectuate efectiv. Nu cunoaște dacă domnul Mușțuc s-a deplasat ulterior la expertiză. Nu a verificat actele aferente automobilului. La momentul stopării automobilului, la volan se afla Mușțuc Vasile. Era noaptea, iar autoturismul de serviciu era parcat în apropiere, cu girofarurile aprinse. După ce Mușțuc Vasile a coborât din autoturism, o altă persoană a

schimbat locul mașinii. Nu cunoaște nimic în legătură cu efectuarea vreunei expertize.

Martorul Cernalev Igor, care fiind audiat a declarat că, îl cunoaște din sală pe domnul Vasile, fără a fi în careva relații personale cu acesta. În toamna anului 2023, în localitatea *****, raionul Șoldănești, se desfășura competiția „Dancar”. Fiind implicat în serviciu, având sarcina de a menține ordinea publică împreună cu colegul său și cu domnul Octavean Sorocean, șeful sectorului nr. 2. Până la acel moment, nu existau careva solicitări, urmând ca, în caz de necesitate, echipa să se deplaseze la fața locului. La un moment dat, domnul Octavean Sorocean i-a chemat, făcându-le semn cu mâna să se apropie, întrucât apăruse un conflict cu o persoană. Din discuție, s-a înțeles că automobilul oprit, aparținând domnului Vasile, proiecta luminile farurilor spre un alt automobil care era înnămolit și blocat pe pod, vehicul ce participa la competiția respectivă. Domnul Sorocean Octavean l-a solicitat pe colegul Doroș Vasile să documenteze cazul, deoarece, în timpul discuției cu domnul Vasile, se simțea un miros puternic de alcool provenind din cavitatea bucală a acestuia. În momentul în care s-a prezentat Doroș Vasile și i s-a propus domnului Mușțuc Vasile să fie testat cu aparatul „Drager”, acesta a refuzat să fie supus testării. I s-au explicat consecințele refuzului de a trece testarea alcooscopică. Domnul Mușțuc a solicitat să fie dus la spital pentru prelevarea probelor biologice. Mușțuc Vasile manifesta un comportament agresiv, agresivitatea manifestându-se prin vorbire. Nu-și amintește unde era amplasat automobilul și afirmă că personal nu a văzut cine se afla la volan. În acel moment, automobilul era oprit și proiecta luminile spre vehiculul blocat, care participa la cursă. Nu l-a observat pe dMușțuc Vasile în acel moment. A menționat că nu î-și amintește peste cât timp s-a apropiat colaboratorul Doroș Vasile, care inițial nu se afla la fața locului, dar a fost solicitat să intervină. Personal, se afla la o distanță de aproximativ 10 metri de locul unde avea loc discuția dintre Doroș Vasile și Mușțuc Vasile, aceștia aflându-se în spatele automobilului de model BMW. În acel moment, în preajmă se aflau mai multe personae, câte anume, nu î-și amintește, însă printre acestea se afla și domnul Sorocean Octavean. Doroș Vasile, în momentul în care s-a prezentat la fața locului, avea asupra sa aparatul „Drager”. Acest aparat se afla în automobilul de serviciu al domnului Doroș Vasile. Când el s-a apropiat și a discutat cu colegul său, a observat aparatul „Drager” în interiorul automobilului. Nu î-și amintește exact unde anume în automobil era amplasat aparatul, întrucât de la data evenimentului a trecut aproximativ un an. De asemenea, nu cunoaște dacă Doroș Vasile i-a explicat drepturile lui Mușțuc Vasile, deoarece se afla la o distanță de circa 10 metri și nu a putut auzi conversația dintre aceștia. Totuși, a precizat că Doroș Vasile i-a comunicat lui Mușțuc Vasile consecințele refuzului de a fi testat alcooscopic, însă nu î-și amintește exact formularea utilizată. A comunicat că, lucrând în domeniul respectiv, cunoaște ce

urmează să fie explicat unei persoane în caz de refuz al testării alcooscopice. De la distanța de aproximativ 10 metri, acesta a observat că Mușțuc Vasile a refuzat să treacă testarea alcooscopică, iar La fel, nu î-și amintește dacă propunerea de a fi testat alcooscopic i-a fost făcută lui Mușțuc o singură dată sau de mai multe ori. De asemenea, nu cunoaște dacă Mușțuc a solicitat schimbarea fiolei aparatului „Drager" și nici motivul pentru care acesta a cerut prelevarea probelor biologice. A observat că Mușțuc Vasile a plecat împreună cu o altă persoană spre spital pentru prelevarea probelor biologice. Nu cunoaște cu ce automobil s-au deplasat și nici cine se afla la volan. Ulterior, Doroș Vasile a plecat după aceștia. Nu î-și amintește dacă la fața locului au fost întocmite careva acte de către colaboratorii de poliție. Ulterior, la sediul poliției au fost consemnate declarațiile din cuvintele sale, fiind preîntâmpinat, sub semnătură, privind răspunderea pentru declarații false. După prezentarea formularul f.d.18, a confirmat că semnăturile de pe document sunt ale sale, iar înscrisul de pe procesul-verbal este redactat de el personal. Nu î-și amintește dacă, în acea seară, a fost ridicat automobilul sau careva bunuri. Totodată, nu î-și amintește dacă a purtat discuții cu Vasile Mușțuc în aceeași seară. Persoana care l-a solicitat pe domnul Doroș a menționat că a simțit un miros puternic de alcool provenind de la Mușțuc Vasile, fapt despre care i-a informat și pe ceilalți colegi. Mușțuc Vasile manifesta un comportament agresiv, iar echipa de serviciu urma să asigure menținerea ordinii publice până la finalizarea documentării cazului. Precizează că, nu l-a văzut pe domnul Mușțuc Vasile la volanul automobilului. A menționat de asemenea că personal nu a observat ca Mușțuc Vasile să se fi aflat la volan. Nu cunoaște dacă Sorocean Octavean a mai oprit și alte automobile, neamintindu-și acest aspect. Mușțuc Vasile s-a urcat într-un automobil, fără a-și aminti care anume, și a plecat la spital pentru prelevarea probelor biologice. Nu î-și amintește ce s-a întâmplat ulterior cu automobilul domnului Mușțuc, a rămas la fața locului sau a fost ridicat. Nu î-și amintește dacă, înainte de incident, a mai avut loc vreun alt conflict în zonă. La fel, nu î-și amintește cine a ajuns primul la fața locului Doroș Vasile sau Mușțuc Vasile.

Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18 noiembrie 2023, conform căruia s-a constat că, la 18 noiembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 17.50, cet. Mușțuc Vasile, dispunând de permis valabil de conducere cu categoriile „B" și "C" cu nr. 056500355 eliberat la 16 iunie 2005, conducând mijlocul de transport de model BMW X5 " cu *****, pe strada centrală din s. ***** raionul Șoldănești, intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând cerințele: art. 22 alin.(4) lit.a); art.23 alin.(3) lit. a), b); 32 alin. (4) lit. a), b) al Legii R. Moldova nr. 131 din 07.06. 2007 „ privind siguranța traficului rutier „ ; art.25 alin. (2), (3), (4) al Legii R. Moldova nr. 320 din 27 decembrie 2012, „ cu privire la activitatea poliție și

statutul poliţistului „ ; pct.3 ; pct. 11 lit.i) ; 14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, nu s-a supus cerinţelor legale ale colaboratorilor de poliţie al INSP a IGP a MAI, Doroş Vasile şi
Sorocean Octavian, aflat în exerciţiul funcţiunii şi anume în misiune de patrulare şi menţinerea ordinii publice, de a efectua testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate, dar a refuzat efectuarea testării alcoolscopice, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, fără careva motive întemeiate, fapt fixat prin procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 18 noiembrie 2023. /f.d.4,13, vol.1/

Procesul verbal de ridicare din 22 noiembrie 2023, conform căruia din telefonul mobil de model „Iphone 11 Pro" ce aparţine colaboratorului de poliţie Octavian Sorocean, a imaginilor video cu documentarea la 18 noiembrie 2023 orele 17.50, al acţiunilor cet. Muştuc Vasile. /f.d.21, vol.1/

Procesul verbal de examinare a obiectului din 22 noiembrie 2023, conform căruia au fost examinate secvenţele video ridicate prin procesul verbal de ridicare din 22 noiembrie 2023, conform căruia din telefonul mobil de model " Iphone 11 Pro" ce aparţine colaboratorului de poliţie Octavian Sorocean, a imaginilor video cu documentarea la 18 noiembrie 2023 orele 17.50, al acţiunilor cet. Muştuc Vasile. /f.d.22, vol.1/

Buletinul de analiză nr - 31/2/18/18/11/2023 din 29 decembrie 2023, în probele de sânge prelevate la 18 noiembrie 2023 ora 20:10 de la cet.Muştuc Vasile s-a depistat o concentraţie de 0,03 g/1 alcool. /f.d.78, vol.1/

În cadrul şedinţei de judecată din 15.11.2024, acuzatorul de stat V.Botnarenco a renunţat la declaraţiile ultimului martor al acuzării-Gobjilă Adrian, renunţul fiind admis de către instanţa de judecată. Totodată, instanţa a admis cererea avocatului C.Melinteanu de preluare a martorului Gobjilă Adrian de partea apărării, punând în sarcina acesuia asigurarea prezenţei martorului respectiv.

În cadrul şedinţei de judecată din 28.03.2025, având în vedere că apărarea nu a asigurat prezenţa martorului Gobjilă Adrian, care din informaţia verbală a părţii apărării, la moment se află peste hotarele R.Moldova, instanţa a respins demersul apărării aferent audierii martorului Gobjilă Adrian.

Tot, la demersul apărării, în cadrul examinării cauzei penale au fost audiaţi:

Martorul apărării Bruma Dima, care fi audiat a declarant că, cunoaşte cazul pentru care a fost invitat. În luna noiembrie 2023, a observat că la eveniment erau multe persoane şi l-a recunoscut pe Vasile, astfel că s-a apropiat şi el. Lumea a început să se liniştească, iar poliţia a intervenit pentru aplanarea situaţiei. Ulterior, poliţia l-a luat deoparte pe Vasile şi l-a pus să sufle în aparatul „Drager". Discuţiile au durat aproximativ 10-15 minute, însă nu cunoaşte rezultatul testării. După aceasta, toţi au rămas şi au urmărit conflictul care a continuat, iar poliţia, după un

timp, a reluat discuțiile tensionate cu Vasile. Ulterior, nu mai cunoaște ce s-a întâmplat, știind doar că poliția l-a luat pe Vasile într-o parte și au plecat spre Șoldănești. Pe perioada cât a fost prezent la fața locului, nu a văzut ca Vasile să consume alcool. Acesta avea o sticlă de 1,5 litri cu apă. Nu l-a văzut pe Vasile la volan. La volanul automobilului*****, negru, se afla o persoană în vârstă, cu părul cărunt. Când a ajuns, bărbatul în vârstă a deschis portbagajul și a propus să servească alcool, spunând că nu este rost să se certe și că ar trebui să se împace. Nu î-și amintește dacă bărbatul i-a propus alcool lui Vasile, însă oferta a fost adresată tuturor. În acel moment, la fața locului erau trei polițiști. Discuțiile dintre inculpatul Vasile și polițiști erau tensionate și agresive, cu un ton ridicat, polițiștii insistând ca Vasile să sufle în aparatul „Drager". A înțeles că Vasile a fost invitat să plece la spital. Nu știe cine anume a mers cu Vasile cu mașina poliției. Nu cunoaște dacă ***** a fost evacuat, pentru că el a plecat acasă înainte de aceasta. Încăierarea a durat aproximativ 30 de minute, iar între prima și a doua testare în „Drager" a trecut cam o oră și jumătate. La a doua testare, Vasile a spus că a consumat alcool și a refuzat să sufle în aparat, considerând că nu este necesar dacă nu a fost la volan. A văzut mașina*****, dar nu l-a văzut pe Vasile la volan, ci pe un bărbat cu părul cărunt. A ajuns la eveniment între orele 16:00 și 17:00, nu de la început. La eveniment erau aproximativ 300 de persoane. Evenimentul era oficial organizat, pe terenul adiacent ieșirii din satul Cobâlea. Încăierarea a fost între Vasile și alte persoane, însă nu cunoaște motivul, doar că aceștia se băteau. L-a cunoscut doar pe Vasile și s-a îndepărtat pentru a încerca să despartă persoanele implicate. La fața locului se aflau cel puțin trei polițiști, în două mașini. Nu știe cine a testat inițial alcoolul lui Vasile, dar menționează că era lumină naturală, chiar dacă începea să se întunece. După terminarea încăierării și după testarea lui Vasile, acesta a rămas pe traseu, însoțit de agenții de poliție. „BMW-ul X5" era parcat lângă ei, chiar lângă mașina poliției. Polițiștii îl solicitau pe Vasile să fie testat, fiind în afara mașinii. A observat și alte mașini apropiindu-se de eveniment. Domnul Vasile motiva că testarea era inutilă pentru a doua oară, întrucât fusese deja testat cu 20 de minute înainte și că nu consumase bere. Nu a văzut poliția întocmind acte. Polițiștii utilizau aparatul „Drager", având un mușțiuc pentru testare.

Martorul apărării Izman Gheorghe, care fiind audiat a declarant că, din sala de judecată, îl cunoaște pe Vasile, fiind cunoștințe din orașul Șoldănești. În luna noiembrie 2023, acesta era prezent la fața locului, unde se desfășurau activități sportive de tip OFF ROAD, în satul *****, la un pod către Gara Cobîlea, între aceste două sate. Era în jurul orei 17:00 sau 17:30, iar lumina începea să scadă. În timpul competiției, personal se afla chiar la podul dintre cele două sate, unde se traversează un râușor. Vasile Mușțuc participa la competiție, a observat mașina acestuia parcată pe partea dreaptă, pe acostament, la 15-20 de metri de pod. La un

moment dat, a observat niște încăierări și s-a apropiat, deoarece îi erau cunoscute mai multe persoane, inclusiv pe domnul Vasile. Motivul conflictului era că farurile mașinilor de off-road băteau în parbrizurile altor mașini. În timpul certurilor, au intervenit și polițiștii aflați în serviciu la fața locului. Polițiștii au discutat cu domnul Vasile și cu ceilalți implicați, încercând să clarifice situația. În cele din urmă, au fost chemați un echipaj de patrulare. Când acesta a sosit, el și ceilalți se aflau în spatele mașinii lui Vasile Mușțuc. Polițiștii au întrebat cine este proprietarul mașinii, iar Vasile a răspuns că este el. Ulterior, polițiștii l-au întrebat pe Vasile dacă a consumat alcool și au insistat să sufle în aparatul „Drager". Inițial, Vasile a refuzat, motivând că nu se afla la volan. Totuși, din cauza conflictului și pentru a demonstra că nu era băut, a acceptat să sufle în aparat. Conflictul a continuat însă, deoarece unele persoane nu erau de acord cu poziția mașinii și cu intervenția poliției. De asemenea, polițiștii au fost în conflict cu participanții, deoarece mașina nu fusese oprită de echipajul de patrulare, iar Vasile susținea că nu era la volan. După prima testare, toți cei implicați în conflict s-au adunat în jurul mașinii pentru a calma spiritele. Printre ei se afla un bărbat de aproximativ 50 de ani, pe nume Stas, care a încercat să medieze conflictul. Polițiștii au cerut ca Vasile să sufle încă o dată în aparat, deoarece aveau neclarități. De această dată, Vasile a refuzat și a propus să meargă la spital pentru analize de sânge. Între prima și a doua testare, domnul Stas a propus ca persoanele implicate să consume câte o bere de jumătate de litru, pentru aplanarea conflictului. Nu a văzut ca polițiștii să întocmească acte la fața locului și că în echipajul de patrulare erau doi polițiști: unul la volan și altul pe bancheta din spate. Inițial, echipajul de serviciu era prezent la fața locului, dar nu î-și amintește dacă vreunul dintre aceștia a mers la spital cu Vasile. Doar din al doilea echipaj a plecat cineva cu inculpatul. Între cele două propuneri de testare au trecut aproximativ 20-30 de minute, iar mașina lui Mușțuc a rămas parcată în continuare, cu domnul Stas în apropiere. Vasile Mușțuc a propus să se deplaseze la spital pentru analize de sânge după ce polițiștii i-au cerut a doua oară să sufle în aparatul „Drager", motivând că dacă nu au încredere în rezultatul testului, să recurgă la analize medicale. Răspunzând întrebărilor inculpatului, martorul a precizat că automobilul era un*****, din anul 2010, culoarea neagră. În timpul conflictului, mașina a fost parcată pe tot parcursul evenimentului, până la plecarea lui Vasile la spital. La volanul mașinii se afla o persoană în vârstă de aproximativ 50-55 de ani, iar în mașină era și un copil de aproximativ cinci ani. Domnul Vasile motiva că, după ce a suflat prima oară, nu mai era necesar să sufle și a doua oară. Nu l-a văzut pe Mușțuc urcând în mașină, iar ușa a fost deschisă din spate, unde se afla copilul. Poliția a cerut actele mașinii și permisul de conducere, iar Vasile le-a prezentat fără probleme. Nu a fost prezent de la începutul competiției, ci a ajuns în timpul desfășurării acesteia. A mers cu mașina sa personală, tot un automobil de off-road, și s-a apropiat de locul conflictului

deoarece cunoștea mai multe persoane, printre care și pe Vasile, în schimb nu cunoștea numele celorlalți participanți. Nu a văzut rezultatul primei testări, deoarece nu era lângă aparatul „Drager”, testarea fiind efectuată de polițiștii din mașina de patrulare. Vasile a luat actele din mașină, de la volan și din zona cutiei de viteze, nu știe exact. Domnul Stas a ridicat portbagajul și a servit bere și apă celor prezenți, dar l nu poate confirma dacă Vasile consuma ceva. Mașina lui Mușțuc nu a fost ridicată de la fața locului. După plecarea lui Vasile, tatăl său a venit și a luat automobilul. Nu l-a văzut pe Vasile urcând la volan. Vasile era afară din mașină, a deschis ușa și a luat actele, dar nu știe de unde exact. Mașina nu a fost dusă la parcarea special.

Martorul apărării Făuraş Stanislav, care fiind audiat a declarant că, î-l cunoaște pe Mușțuc Vasile de aproximativ patru ani, acesta fiind președintele Asociației de Locatari a blocului în care locuiesc. La data de 18 noiembrie 2022, a fost invitat de domnul Mușțuc să-l însoțească în satul Cotiujeni, unde se desfășura o întrecere automobilistică. A urcat în automobilul***** al domnului Mușțuc, în care se afla și fiica acestuia, iar domnul Mușțuc a condus spre raionul Șoldănești. Pe traseu, pe partea stângă, lângă o pădure, au observat o mașină de poliție. Domnul Mușțuc a oprit automobilul, au coborât și s-au apropiat de mașina poliției. La volanul acesteia se afla un polițist în jur de 40 de ani, al cărui nume nu-l cunoaște. Domnul Mușțuc l-a întrebat pe polițist dacă se simte bine și dacă are nevoie de ajutor, iar polițistul a răspuns că totul este în regulă. A observat că în mașina poliției era fum și că polițistul părea neadecvat stării. Între domnul Mușțuc și polițist s-a iscat o discuție mai aprinsă, probabil din cauza fumului și a mirosului, însă el nu a participat în discuție, ci a rămas deoparte. Domnul Mușțuc a întrebat unde au loc competițiile, iar polițistul le-a indicat partea opusă a orașului Șoldănești. Au continuat deplasarea și au întrebat o altă persoană, care i-a direcționat spre Mănăstirea Cușălăuca. S-au oprit pe partea dreaptă, unde se desfășurau competițiile, iar domnul Mușțuc a propus să meargă pe traseu înspre mănăstire. Au vizitat mănăstirea și s-au întors la competiții. Pe întuneric, la revenire, au observat pe marginea râpei o mulțime de persoane și o mașină cu farurile aprinse, orientate spre o mașină răsturnată. În timpul discuțiilor, o persoană l-a lovit pe domnul Mușțuc peste față și l-a înjurat. Domnul Mușțuc a reacționat agresiv, iar fiica sa a început să plângă. A coborât din mașină pe partea stângă, s-a urcat la volan și a dat mașina înapoi, ieșind imediat din zonă. La fața locului erau prezenți polițiști și carabinieri cu o mașină de model „Dacia”. ***** a rămas parcat, iar după ce oamenii s-au împrăștiat, au început discuții pe marginea drumului, lângă „BMW”. Aflându-se la volan, încerca să liniștească fiica lui Mușțuc, pe nume Beti. La un moment dat, domnul Mușțuc l-a rugat să meargă în sat să cumpere țigări, nu-și amintește numele satului. La bar a cumpărat patru pachete de țigări, apă și bere. La întoarcere, domnul maior vorbea despre testarea

alcoolului și stare de ebrietate și a sunat la 112. Grupa operativă a sosit rapid, probabil fiind în apropiere. Primul polițist care a coborât era același din pădure, un bărbat slab, înalt, cu vârsta până în 40 de ani. Al doilea polițist a luat aparatul „Drager", a desigilat mușțiucul, iar domnul Mușțuc a suflat în aparat, rezultatul fiind 0 mg/l. A fost întocmit un formular. Martorul a oferit celor prezenți bere și apă pentru aplanarea conflictului. După ce domnul Mușțuc a servit o bere, a fost invitat a doua oară să sufle în aparat. Acesta a spus că nu refuză testarea, dar că a făcut-o deja o dată și ar prefera o probă de sânge. După unele discuții, s-a urcat în mașina poliției împreună cu maiorul și un carabinier. Polițistul care a venit cu mașina a plecat spre raion, iar domnul Mușțuc i-a spus să rămână în locul indicat, că se va întoarce. Ce s-a întâmplat ulterior nu cunoaște. Au mers la mănăstire, iar la întoarcere au observat o mașină răsturnată, aflată la circa 10-15 metri distanță. La volan se afla domnul Mușțuc, care a fost lovit în față. Testarea cu aparatul„ Drager" a fost propusă și efectuată de domnul maior, care era însoțit de carabinieri. Acesta a sunat la 112 și a adus grupa operativă. La a doua testare, domnul maior a avertizat asupra consecințelor refuzului de a se supune testării. A fost întocmit un act, însă martorul nu-și amintește dacă a fost semnat. Nu a observat ca polițiștii să fi făcut înregistrări video, deși mai multe persoane filmau cu telefoanele mobile. Polițistul care a propus și prima, și a doua oară testarea, a fost domnul maior. Acesta a întrebat despre proprietarul mașinii, iar domnul Mușțuc a prezentat actele. La revenirea de la magazin, maiorul a propus testarea, iar alt polițist a efectuat testul și a deschis mușțiucul.

Martorul apărării Lisnic Vadim, în cadrul ședinței de judecată fiind audiat, a declarat că din sala de judecată, î-i cunoaște pe cumnatul său-Vasile Mușțuc, și pe domnul procuror. A explicat că, în luna noiembrie 2023, seara, în jurul orelor 18:00–19:00, a fost contactat telefonic de domnul Vasile Mușțuc, care i-a comunicat că avea un conflict în apropierea localității *****, raionul Șoldănești. Mușțuc i-a spus că se află într-un conflict cu mai multe persoane. Fiind împreună cu socrul său, s-au urcat amândoi în mașină și au plecat spre locul indicat pentru a vedea ce s-a întâmplat. La sosire, într-adevăr, acolo era un conflict. Dacă nu greșește, în acea zi avusese loc un raliu care se încheiase deja. Era foarte multă lume care trecea prin zonă, iar situația era neclară. Când au ajuns, cumnatul său se afla lângă mașina sa*****. În interior se aflau fiica acestuia și o persoană numită Stas. Lângă mașină era un echipaj de poliție, compus din trei sau patru polițiști, iar afară era întuneric. Ulterior s-a apropiat un alt echipaj, de data aceasta INSP, cu un automobil „Škoda". Polițiștii, printre care se afla și agentul Doroș Vasile, i-au solicitat domnului Mușțuc să sufle în aparatul „Drager". Acesta a suflat o dată, apoi, din nou agitație și gălăgie: când se liniștea, când izbucnea iar conflictul. I s-a solicitat o nouă suflare, iar Mușțuc a spus că preferă să dea sânge, susținând că nu a consumat alcool și este treaz. Ulterior, au mers la spital, unde a apărut și un al

treilea echipaj de poliție, iar Mușțuc a fost supus prelevării probelor biologice. Domnul Mușțuc a solicitat prelevarea probelor biologice deoarece suflase o dată și urma să sufle a doua oară. Intervalul de timp dintre prima suflare și solicitarea celei de-a doua a fost de aproximativ 10–15 minute. Conflictul era intens, cu multă gălăgie, iar fata lui Mușțuc plângea în mașină. Atât el cât și socrul său au alternat în a o liniști. La fața locului se afla și persoana numită Stas, prezent în mașină la venirea sa. Acesta nu este rudă cu familia lui. Stas era cu domnul Mușțuc și cu fata în mașină și încerca, la rândul lui, să o liniștească. El se apropia și încerca să tempereze situația, la fel ca și alți consăteni, existând mulți oameni în zonă. După ce Mușțuc și doi polițiști au plecat spre spital, socrul martorului s-a urcat în automobilul lui Mușțuc și a mers cu acesta acasă. Martorul a spus că la fața locului erau 4–5 polițiști și că este posibil să fi întocmit acte, însă el nu a observat acest lucru. La sosirea sa în intervalul 18:00–19:00, era deja întuneric. Automobilul „BMW” se afla parcat pe marginea traseului. Stas intra și ieșea din mașină, stând când la volan, când pe locul din dreapta. În timpul conflictului, el era afară. Nu era clar între cine se manifesta conflictul. Existau și pretenții la adresa polițiștilor, după care polițiștii încercau să îi liniștească. Pretențiile față de polițiști nu se înțelegeau clar, deoarece erau mulți oameni, unii dintre ei părând a fi sub influența alcoolului. A observat cine l-a testat pe Mușțuc și, dacă nu greșește, acesta a fost agentul Doroș. A doua propunere de testare i-a fost făcută de Doroș împreună cu Octavian. Inculpatul a comunicat că nu mai dorește să sufle, dar că vrea să dea probe de sânge. Nu a văzut ca polițiștii să îi explice lui Mușțuc, nici la prima și nici la a treia solicitare de testare, drepturile, obligațiile sau consecințele refuzului. De asemenea, nu a văzut ca Mușțuc să semneze vreun act întocmit de poliție. Când i s-a propus a doua oară să fie testat, Mușțuc s-a indignat, întrebând de ce trebuie să sufle din nou și a insistat: „Haideți să dau sânge”. În acel moment copilul plângea, iar în jur era agitație și chiar altercații. Mușțuc a spus: „Haideți să prelevăm probe biologice”.

În cadrul ședinței de judecată din 11.12.2025, partea apărării a renunțat la martorii Potoroac Grigore și Iațîc Vasile, precum și la cererea aferent efectuării expertizei grafoscopice, înaintate în cadrul ședinței de judecată din 10.10.2025, renunțul fiind admis de instanță.

<u>Aprecierea instanței și încadrarea juridică a faptei</u>

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Mușțuc Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii,

utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ascultînd opiniile participanților la proces, audiind martorii, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanţa de judecată, ajunge la concluzia că, prin cumulul acestora se confirmă incontestabil şi integral vinovăţia inculpatului Mușțuc Vasile şi califică fapta prejudiciabilă a acestuia drept refuz al conducătorului mijlocului de transport, de la testarea alcooscopică, infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal- (în redacția Legii pînă la operarea modificărilor prin Legea nr.311 din 26.10.2023, în vigoare 24.11.2023).

În acest sens, instanţa de judecată reţine că probele prezentate de partea acuzării în şedinţa de judecată sunt utile pertinente şi concludente, coroborând şi elucidînd neechivoc starea de fapt stabilită.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 27.11.2023 (f.d. 53-55), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Mușțuc Vasile, a fost pus sub acuzare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Articolul 264[1] alin. (3) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), stabilește răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3)

dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanţa de judecată relevă că, în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Se reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264^1 Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Potrivit pct. 11 lit. j) a RCR, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună la solicitare poliţistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei. Orice persoană care doreşte să obţină permisul de conducere şi care promovează examenul aferent, cunoaşte că orice conducător auto are obligaţia de a se supune testării alcoolscopice, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea de probe biologice în anumite situaţii şi că sustragerea reprezintă infracţiune.

Obligația enunțată reiese din dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranţa traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin testarea alcoolscopică, se înțeleg acţiunile angajatului Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de

alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimîndu-se în superficialitatea manifestată de către Mușțuc Vasile în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport, de a se refuza de la trecerea testării alcoolscopice.

Acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii analizate are ca rezultat crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale ocrotite prin norma penală. Starea de pericol intervine ca urmare directă a săvârșirii faptei şi, ca atare, nu trebuie dovedită. Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție sub forma intenției directe, întrucât dânsul a prevăzut şi a urmărit rezultatul faptei, zădărnicirea stabilirii alcoolemiei prin refuzul nejustificat de a fi supus testării alcoolscopice.

Analizând starea de fapt instanța de judecată apreciază, că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită, legiuitorul necondiționând a statuat existența infracțiunii de sustragere de la examenul (testul în aerul expirat sau recoltarea probelor biologice de faptul), că acesta a consumat sau nu băuturi alcoolice, anterior sau ulterior conducerii autovehiculului pe drumurile publice, ci doar faptul că inculpatul a refuzat în mod categoric să treacă testul pentru stabilirea alcoolemiei, lucru care a fost dovedit în cauză în mod neechivoc.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în acțiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice.

Instanța de judecată constată, că în rezultatul acțiunilor inculpatului Mușțuc Vasile au fost afectate relațiile sociale cu privire la securitatea circulației rutiere și a exploatării mijloacelor de transport.

Analizînd declarațiile martorilor, instanța de judecată nu consideră că aceste probe combat în careva fel, constatările făcute în temeiul probatoriului enunțat anterior.

În concluzie, din motivele expuse supra, instanța de judecată, consideră că, fapta constatată în prezenta sentință, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Mușțuc Vasile, a fost demonstrată „în afara dubiilor rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

La caz, instanța a stabilit prezența tuturor condițiilor necesare pentru întrunirea calității de subiect pe această categorie de infracțiuni. Astfel, la

momentul comiterii infracțiunii, inculpatul, împlinise vîrsta răspunderii penale și deținea permis de conducere.

Că inculpatul a condus automobilul este confirmat prin declaraţiile martorilor acuzării, preîntîmpinați de răspundere penală pentru declarații false, care au confirmat cine era la volanul automobilului. De altfel, atât declarațiile martorilor acuzării între ele coroborează cît şi cu celelalte probe invocate şi prezentate de procuror.

Martorul Doroș Vasile, a declarat că *"*..... a primit un apel la 112 care informa despre un șofer aflat în stare de ebrietate ce conducea agresiv și avea conflicte la competiție. A ajuns la fața locului, unde, conform declarațiilor inspectorului de sector Octavian Soronceanu și ale martorilor, Mușțuc Vasile era șoferul care conducea agresiv și se afla în stare de ebrietate. A solicitat acte de identitate, însă Mușțuc a refuzat să le prezinte și a avut un comportament agresiv. A verificat automobilul prin sistemul E-data și s-a confirmat că acesta îi aparține lui Mușțuc Vasile. I s-a propus testarea cu aparatul „Drager", pe care a refuzat-o. ... A fost prezent la momentul refuzului testării „Drager", pe care personal i-a propus-o și i-a explicat consecințele refuzului. .....Deși Mușțuc nu era la volan în acel moment, au fost anexate probe video și au fost martori care au confirmat că Mușțuc era conducătorul auto."

Martorul Soroceanu Octavian, a declarat că, ".... Personal se afla în apropiere la acel moment. Pe lângă el a trecut un autoturism de model BMW, de culoare închisă. Acesta i-a făcut semn conducătorului auto să oprească, însă autoturismul și-a continuat deplasarea spre mulțime, însă nu știe dacă șoferul a observat semnalul său. S-a deplasat în urma autoturismului, observând că și alte persoane încercau să-l oprească pentru a-l împiedica să intre în mulțime. La volan se afla domnul Mușțuc Vasile, pe care l-a văzut pentru prima dată. I-a solicitat conducătorului auto să oprească motorul și să coboare din autoturism, însă acesta, cu obiecții, a refuzat să se conformeze. .....s-a apropiat de acesta, s-a prezentat și i-a solicitat domnului Mușțuc Vasile să prezinte actele de identitate pentru verificare, ultimul manifesta un comportament suspect, agresiv și huliganic. Din acest motiv, i s-a solicitat în repetate rânduri să fie supus testării alcooscopice, având în vedere comportamentul său. La un moment dat, domnul Mușțuc a luat telefonul personal al acestuia și l-a aruncat la o distanță de aproximativ 7–10 metri. Atunci când i s-a solicitat să fie testat cu aparatul „Drager", Mușțuc Vasile a refuzat, reproșându-i cine este el și refuzând categoric să fie testat. ....."

Și martorul Cernalev Igor, a declarat că, ".....La un moment dat, domnul Octavean Sorocean i-a chemat, făcându-le semn cu mâna să se apropie, întrucât apăruse un conflict cu o persoană. Din discuție, s-a înțeles că automobilul oprit, aparținând domnului Vasile, proiecta luminile farurilor spre un alt automobil care era înnămolit și blocat pe pod, vehicul ce participa la competiția respectivă.

Domnul Sorocean Octavean l-a solicitat pe colegul Doroș Vasile să documenteze cazul, deoarece, în timpul discuției cu domnul Vasile, se simțea un miros puternic de alcool provenind din cavitatea bucală a acestuia. În momentul în care s-a prezentat Doroș Vasile și i s-a propus domnului Mușluc Vasile să fie testat cu aparatul „Drager", acesta a refuzat să fie supus testării. I s-au explicat consecințele refuzului de a trece testarea alcooscopică....."

Declarațiile martorilor menționați (audiați sub jurământ) sunt veridice și nu trezesc careva dubii, or, autenticitatea acestora se confirmă prin celelalte probe administrate și cercetate în instanța de judecată.

Subsecvent, instanța atestă că, declarațiile inculpatului Mușluc Vasile, privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate, se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor Sorocean Octavian, Doroș Vasile și Cernalev Igor.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanţa de judecată relevă că, declaraţiile martorilor Bruma Dima, Izman Gheorghe, Lisnic Vadim și Făuraș Stanislav nu sunt convingătoare şi necesită a fi supuse criticii, or, aceștia sunt prietenii inculpatului, Lisnic Vadim fiind rudă cu acesta, și în viziunea instanței au fost date cu scopul de a-l ajuta pe Mușluc Vasile de a se eschiva de la răspundere penală, sau de ai ușura situația.

Instanța respinge argumentul părții apărării, precum că semnătura din *Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18 noiembrie 2023,* nu-i aparține inculpatului Mușluc Vasile, or acesta este unul declarativ, nefiind probat, mai mult a fost înaintată cerere privind numirea expertizei grafoscopice, ulterior la finele cercetării judecătoresti, partea apărării a renunțat la aceasta.

Instanța de judectă va respinge argumentele apărării care indică că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată, or probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile martorilor date într-un proces public şi sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia lui Mușluc Vasile în săvîrșirea infracțiunii incriminate. Nerecunoaşterea vinovăţiei de către Mușluc Vasile, nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe concludente şi pertinente care dovedesc

incontestabil vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunilor imputate lui.

În conformitate cu prevederile art. 16 din Codul penal al RM, infracțiunea prevăzute la art. 264/1 alin. (3) din Codul penal al RM (la momentul comiterii infracțiunii) se califică ca infracțiune ușoară. În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) din Codul penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, potrivit art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) din Codul de procedură penală al RM, (4) sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța reține că, potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit alin.(6) al art.389 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpatului Mușțuc Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin. (3) Cod penal – clasificată conform art.16 alin.(2) Cod penal, ca fiind ușoară, aceasta fiind săvârșită la 18.11.2023, instanța constată că la caz a expirat termenul de prescripție.

Luând în considerație temeiurile specificate, instanța îl va libera pe Mușțuc Vasile de pedeapsă, în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, art.art. 382-389, 392-395 din

Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Mușțuc Vasile se recunoaște vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 aliniatul (3) Cod penal.

În temeiul articolului 60 Cod penal și articolului 389 aliniatul (4) punct 3) Cod de procedură penală, Mușțuc Vasile se liberează de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei /sediul Rezina/.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**