Dosarul nr. 21r-563/24 *(1-23041296-02-21r-19032024)*
Judecător: Marian Ganganu

D E C I Z I E
În numele Legii

19 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Judecând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ghenadie Beregoi împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 februarie 2024, la cererea avocatului Gheorghe Avornic, înaintată în interesele condamnatului Roșca Alexei cu privire la aplicarea în privința sa a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 18.10.2023 – 26.02.2024;
Instanța de recurs: 19.03.2024 – 19.05.2025
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ghenadie Beregoi împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 februarie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 21 martie 2023, în Judecătoria Cimișlia, sediul central, a parvenit spre examinare demersul avocatului Avornic Gheorghe în interesele condamnatului Roşca Alexei cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova. (f.d.1-3).

În demersul adresat, reprezentantul condamnatului Roșca Alexei, avocatul Avornic Gheorghe a menţionat că, condamnatul Roşca Alexei prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 13 iulie 2018 a fost achitat în baza învinuirii aduse conform art.187 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal al Republicii Moldova.

Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 04 februarie 2019 a fost casată sentinţa de achitare, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova şi condamnat la cinci ani şi şase luni fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar Colegiul penal al Curții Supreme de Justiţie la 10 decembrie 2019 a menţinut fără modificări această decizie.

Menţionează că la moment, condamnatul Roşca Alexei ispășește pedeapsa penală în Penitenciarul nr.3 Leova.

Mai indică că, prin decizia Comisiei Speciale a Penitenciarului nr. 3 Leova din 24 februarie 2023 a fost respinsă candidatura condamnatului Roșca Alexei ***** pentru aplicarea prevederilor Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova .

Consideră că acest refuz este ilegal și neîntemeiat, drept urmare folosindu-se de dreptul prevăzut de prezenta Lege prin adresarea nemijlocită cu demers în instanța de judecată.

Prezentul demers îl întemeiază pe aplicabilitatea Legii supra menţionate şi faptul că pe cauza dată nu există prejudiciu, iar condamnatul Roşca Alexei se caracterizează pozitiv, are ore de muncă în Penitenciarul nr. 3 Leova, iar relațiile din speța dată le consideră de natură juridică civilă şi nu penală, dar atât timp cât există hotărâre definitivă şi irevocabilă s-a conformat acesteia. Mai mult ca atât, există toate temeiurile prevăzute de Legea nr. 243 pentru ca aceasta să fie aplicată față de condamnatul Roşca Alexei.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 31 mai 2023 s-a admis demersul avocatului, fiind aplicat în privința condamnatului reglementările art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr: 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, fiindu-i redusă pedeapsa condamnatului cu 1/3. *(f.d. 69-71).*

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat s-a decis casarea încheierii enunțate supra cu remiterea cauzei pentru rejudecare în primă instanță. Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a decis strămutarea judecării cauzei către Judecătoria Hîncești. *(f.d. 125-127)*

2. Prin *<u>încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 febriuarie 2024</u>* , s-a admis cererea avocatului Avornic Gheorghe în interesele condamnatului Roșca Alexei, cu privire la aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. În temeiul art. 7 alin. (1) lit. a) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independentei

Republicii Moldova – s-a redus pedeapsa condamnatului Roșca Alexei, stabilită prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2019, și prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod Penal, la pedeapsa cu închisoarea de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni - cu 1/3 (o treime).

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 februarie 2024, a declarat recurs procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ghenadie Beregoi prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătorului de instrucție din 26.02.2024 în privința condamnatului Roșca Alexei.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- la 28.02.2023 condamnatul Roșca Alexei a fost prezentat în cadrul Comisiei Speciale care a fost aprobată prin Ordinul MJ nr. 63/2022 și ulterior prin Ordinul directorului ANP nr/ 171 din 17.03.2022 și în conformitate cu Ordinul MJ nr.44 din 18.02.2022 cu privire cu privire la aprobarea Regulamentului cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, deținutul sus menționat a fost prezentat în cadrul comisiei și examinat minuțios dosarul personal al ultimului, cit și s-a pus în discuție riscul de recidivă ridicat prezentat comisiei de către psihologul instituliei, stabilit in conformitate cu anexa 6 a| prezentului regulament-cadru de activitate al comisiei speciale, care prevede metodologia privind evaluarea riscului de recidivă. Conform dosarului personal al condamnatului, dar și potrivit materialelor definitorii a comportamentului condamnatului și în conformitate cu Regulamentul cadru aprobat prin Ordinul MJ MJ nr.44 din 18.02.2022, membrii comisiei speciale au ajuns la concluzia de a nu înainta materialele în instanța de judecată, pe motiv că riscul de recidivă contravine prevederilor art.1 din Legea nrr.243/2021 cu privire la amnistie.

În motivarea încheierii instanța de fond menționează că, concluzia ce ține de riscul de recidivă ridicat, eliberat de psihologul instituției penitenciare care este și membru al comisiei speciale este eronată și vine în contradicție cu materialele dosarului personal și cu trăsăturile individuale ale condamnatului.

Admițînd cererea apărătorului privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind aministia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și anume fiind redusă partea neexecutată a pedepsei cu o treime, instanța nu a ținut cont de prevederile art. 1 din Lege conform căruia prevederile acestei legi se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic risc de recidivă mediu sau redus, iar condamnatul Roșca Alexei a fost

prezentată cu risc de recidivă ridicat.

4. ***Procedura de înștiințare a părților a fost executată.***

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, Reprezentantul Penitenciarului nr. 3 Leova, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Cemntru consideră necesar de a admite recursul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ghenadie Beregoi împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central* din *26 februarie 2024, cu casarea integrală a încheierii, și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

5.2. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

5.3. Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 13 iulie 2018 a fost achitat în baza învinuirii aduse conform art.187 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal al Republicii Moldova.

Roșca Alexei prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2019, Roșca Alexei este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni. Termenul executării pedepsei calculând se din momentul reținerii cu includerea în termen durat aflării sub arest din 24.02.2017 – 24.02.2017. Decizia data a devenit irevocabilă la data de 08 septembrie 2020.

Conform procesului-verbal de reținere Roșca Alexei a fost reținut în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2019, la data de 09 decembrie 2022.

Începutul termenului de detenție fiind 09 decembrie 2022, iar sfârşitul termenului de detenție fiind 08 iunie 2028..

5.4. Prin urmare având în vedere prevederile art. 469 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, ”(...) la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei (...)”.

Potrivit art. 471 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală,”(...) chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea Condamnatei sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului etc. (...). Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea Condamnatei (...)”.

Conform prevederilor art.107 Cod penal, ”(...) amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171–175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2 (...)”.

Potrivit art. 1 alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 *Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-333/510, 2021,* prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din legea cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021 persoanei condamnate la pedeapsa cu închisoare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art. 4-6 i se reduce termenul de pedeapsă după cum urmează: a) cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv; b) cu o pătrime, dacă este condamnată pe un termen de la 7 la 10 ani; c) cu o cincime, dacă este condamnată pe un termen mai mare de 10 ani; d) la 30 de ani de închisoare, dacă este condamnată la detenţiune pe viaţă, cu condiţia lipsei riscului de recidivă; e) cu o treime, dacă, la data comiterii infracţiunii, persoana condamnată avea vârsta cuprinsă între 18 şi 21 de ani; f) cu jumătate, dacă, la data comiterii infracţiunii, persoana condamnată era minoră; g) cu o treime, persoanei condamnate cu vârsta mai mare de 60 de ani şi celei cu dizabilităţi severe şi accentuate.

5.4.1. Pentru a se pronunța în sensul enunțat instanța de fond a reținut că, prin soluția Comisiei speciale al Penitenciarului nr.3 Leova privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate din 28.02.2023, reflectată prin extrasul din Procesul verbal al Comisie speciale a Penitenciarului nr: 3 Leova din data de 28.02.2023, s-a decis că condamnatul Roșca Alexei nu întrunește condițiile prevăzute de Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, pe motiv că nu întrunește prevederile legale privind comportamentul și riscul de recidivă.

Instanța de fond a considerat contradictorie opinia Comisiei speciale a penitenciarului nr.3 Leova din 28 februarie 2023, adoptată în privința condamnatului Roșca Alexei, or, din materiale dosarului personal cât și în procesul-verbal al Comisiei speciale, se constată că condamnatul pe perioada detenție nu a comis careva abateri disciplinare, nu i-a fost acordate stimulări, acesta nu a realizat 8 din programele planificate, din motive ne imputabile condamnatului, astfel în cît cea mai mare parte a acestora au fost planificate pentru perioada anului 2024, 2025, potrivit descrierilor realizate în raportul de evaluare a condamnatului acesta nu a comis careva abateri pe parcursul detenției, în privința acestuia nu s-a aplicat forța fizică sau mijloace speciale, nu a admis amenințări, are o conduită pozitivă față de angajații penitenciarului, nu manifestă interes față de droguri, alcool, sau jocuri de hazard. Același raport indică participarea condamnatului la programul adaptare la condiții de detenție a deținuților, și participarea la munci neremunerate a durat de 10 ore, acesta fiind numărul pentru care instituția penitenciară a putut oferi condamnatului implicare în această activitate. În cadrul ședinței judiciare reprezentantul instituției penitenciare a explicat faptul că condamnatul a înregistrat cereri cu privire la încadrarea sa în munci remunerate, dar nu a putut fi realizată această activitate, din alte considerente decît vina învinuitului. Și programele realizate dea lungul timpului și

care a putut fi implicat condamnatul, a fost executate de acesta, celelalte nefiind posibile de realizat ca consecință a altor circumstanțe decît voința lui Roșca Alexei. Și riscul ridicat de recidivă a fost apreciat datorită factorilor în raport cu care, evaluatorul a explicat în ședință raţionamentul reținerii, din considerentul perioadei ici pentru care a reușit să se manifeste condamnatul în instituția penitenciară, or, acesta a fost reținut și plasat în penitenciar la situația din 09 decembrie 2022, evaluarea fiind derulată la 28.02.2023, considerent din care, susține evaluatorul factorii criminogeni au prevalat factorilor protective, în stabilirea riscului de recidivă. Contrar acestor aptitudini relatate, instituția penitenciară califică comportamentul condamnatului și riscul de recidivă pe care acesta îl prezenta în viziunea criteriilor evaluate la acea etapă ca fiind exceptat de la aplicabilitatea legii cu privire la amnistie, raționamentul comisiei în acest sens fiind unul neargumentat. Or, simpla aflare a condamnatului o perioadă nesemnificativă în instituția penitenciară, nu poate constitui ca criteriu ce ar fi descalificat candidatura acestuia de la aplicabilitatea unei facilități legislative, acest fapt descurajând condmanatul în procesul corijării și atentând în mod discreționar la scopul pedepsei penale, în percepția acestuia.

Inatanța a reținut că, condamnatul nu dispune de titlu executoriu sau prejudiciu cauzat prin infracțiune, potrivit argumentelor psihologului aduse în cadrul ședinței judiciare acesta a înregistrat tendințe e corijare semnificative, nu a înregistrat alte abateri disciplinare, este implicat în activități opționale, și poate fi considerat ca fiind apt din punct de vedere al personalității acestuia de a se corija. Contrar relatărilor evocate supra, conform Fișei de evaluarea riscului de recidivă a fost stabilit risc de recidivă calificativul acesteia a fost atribuit ca ”Ridicat”. La stabilirea calificativului, evaluatorul Velea Diana a reținut aflarea condamnatului nu la prima abatere, grup de prieteni antisociali, existența comportamentelor adictive (consum de alcool, drog) – care însă prin raportul de evaluare anexat la dosar atestă o situație contrară, lipsind și careva sancţiuni sau justificarea unor astfel de constatări. Mai indică autorul evaluării în raport cu condamnatul și cu titlu de factori criminogeni pentru stabilirea unui risc ridicat de recidivă și exercitarea unor ocupații infracționale – obținerea câștigurilor prin căi ilegale, dar și lipsa motivației spre schimbare (lipsa intervențiilor psiho – sociale și educative, lipsa muncii) – situații care însă, în cadrul ședinței judiciare au fost combătute tot de argumentele reprezentantelor instituției penitenciare, care au invocat o situație contrară, și o stare a acestor constatări în circumstanțe independente de voința condamnatului (lipsa unei munci ce ar putea fi oferită acestuia spre exercitare, lipsa unor programe exercitate, care de esență au fost planificate spre derulare în cursul anului 2024 – 2025). Unele argumente ale evaluatorului vin a fi în contradicție cu constatările comisiei în cadrul rapoartelor de evaluare, iar o

argumentare a temeiurilor ce au stat la baza acestor concluzii realizate de evaluator, în pofida contradicţiilor constatate nu s-a stabilit.

În acest context, instanța de fond a menționat că la materialele prezentate instanței, îndeplinite în cadrul examinării cererii condamnatului Roșca Alexei, de către Comisiile speciale și examinate la 28 februarie 2023, este lipsă o motivare clară despre soluția adoptată, precum și este lipsă decizia Comisiei care urma a fi adoptată în conformitate cu prevederile pct.38 al Regulamentului – cadrul de activitatea comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, adoptat prin ordinul nr.44 din 18 februarie 2022 al Ministerului de Justiție, publicat în Monitorul Oficial la 25 februarie 2022 nr.53- 59, ”(...) Comisia specială adoptă decizii cu majoritatea simplă de voturi ale membrilor prezenți (…)”, precum și pct.50 al aceluiași Regulament, stipulează ”(…) Deciziile comisiei trebuie să fie motivate (...)”.

În acest context, instanța de fond a reținut că, chestiunea examinată de către Comisia specială în privința condamnatului Roșca Alexei, ridică dubiu în aprecierea și argumentarea soluției comisiei, or, prevederile art.38 al Regulamentului – cadrul de activitatea comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, adoptat prin ordinul nr.44 din 18 februarie 2022 al Ministerului de Justiție, publicat în Monitorul Oficial la 25 februarie 2022 nr.53- 59, stipulează ”(...) Toate dubiile privind cererea condamnatului se interpretează de către membrii comisiei speciale în favoarea acestuia (…)”. Sau la caz, singurul argument invocat de comisia specializată din cadrul Penitenciarului nr: 3 Leova constituie comportamentul pozitiv al condamnatului, în prezența criteriu de evaluare a riscului de recidivă cu calificativ „ridicat” care, nefiind justificat în raționament, este acceptat de reglementările Legii, din perspectiva aliniatului 1, ca fiind admisibil aplicabilității actului de amnistie.

Astfel, instanța a reținut că privința cet. Roșca Alexei singurul argument menit să justifice respingerea cererii condamnatului constituie riscul de recidivă ridicat al lui Roșca Alexei, de vreme ce comportamentul a fost reținut în pofida circumstanțelor pozitive reținute de comisie, iar riscul de recidivă, a fost justificat datorită termenului esențial de mic aflat în detenție de condamnat, potrivit argumentelor autorului evaluării, iar situația actuală a condamnatului generează o stare total diferită de cea invocată inițial, situație derulată tot din argumentele evaluatorului psiholog, acest fapt constituie criteriu admisibil la aplicarea legii, prin urmare instanța de fond a constatat neargumentată poziţia comisiei în acest sens, s-au careva probe, sau argumente în justificarea acestui calificativ nu au fost puse la dispoziția instanței de judecată, iar materialele cauzei atestă o altă circumstanță de fapt de cât cea invocată de actul contestat.

La acest aspect, Colegiul penal reține că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență Fișei de evaluare a riscului de recidivă emisă pe numele condamnatului Roșca Alexei, întocmită la data de 28.02.2028 (f.d. 60) potrivit căreia la categoria factorilor criminogeni se indică comportamentul infracțional - nu este la prima abatere penală. Grup de prieteni/anturaj antisocial. Existența inor compoortamente addictive (consum de alcool, drog). Exercitare a unor ocupații infracționale - obținerea cîștigurilor prin căi ilegale. Lipsa motivației spre schimbare (lipsa intervențiilor psiho-sociale și edcative, lipsa muncii). La rubric factori protective s- a reținut faptul că dispune de suport din partea rudelor. Lipsa abaterilor discipșinare

5.5. Instanța de recurs notează că, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce priveşte cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

Conform jurisprudenței CEDO, în *cauza Fomin c. Moldovei (cererea nr. 36755/06)* Curtea a statuat că: *„Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs”*. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției.

Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părţilor la un proces echitabil. În acelaşi timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanţii stabilite pentru existenţa unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenţei constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenţiei, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal *(Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85).*

5.6. Ca urmare, instanța de recurs atestă că erorile admise de către instanța de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor admise.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de prevederile art. 1 alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-333/510, 2021, potrivit cărora *prezenta lege se aplică*

condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2–5, 7, 8, să motiveze temeinic soluția în dependență de caracteristicile individuale ale condamnatului, intensitatea, gravitatea și durata încălcării, respectiv, să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ghenadie Beregoi împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 februarie 2024, va casa încheierea integral și va dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 437 alin.(4), 449 alin.(1), pct. 2), lit. c), 472 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ghenadie Beregoi împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 februarie 2024, la cererea avocatului Gheorghe Avornic, înaintată în interesele condamnatului Roșca Alexei cu privire la aplicarea în privința sa a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova , *se admite, casează integral încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 februarie 2024 şi trimite cauza la rejudecare în aceeaşi instanță, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin