Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător Vladimir Craveț)
Dosarul nr. 2a-440/25 (nr. 2-23086279-03-2a-27032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Cvasnițchi Ion prin intermediul avocatului Postovanu Grigore;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ojog Ion către Cvasnițchi Ion privind încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 noiembrie 2024, -

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 15 iulie 2023 Ojog Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cvasnițchi Ion privind încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție.

În motivarea cererii reclamantul Ojog Ion a indicat că, la data de 25.07.2022 în jurul orelor 04:20 i-a fost incendiat automobilul de model ,,Volkswaghen Caddy" cu n/î *****, care era parcat pe stradă în fața gospodăriei sale, în *****.

La aceiași dată - 25.07.2022, în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și incidente al IP Drochia, a fost înregistrată sesizarea lui Ojog Ion în care ultimul a comunicat despre incendiul produs.

În cadrul examinării materialului contravențional și măsurilor întreprinse s-a stabilit, că incendierea automobilului ce aparține cetățeanului Ojog Ion a fost cauzată în urma acțiunilor ilegale comise de către Cvasnițchi Ion.

Ca urmare, în acțiunile lui Cvasnițchi Ion s-au constatat prezența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.104 Cod Contravențional al RM, fiind întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI 05573704, din 03.08.2022 potrivit căruia Cvasnițchi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.104 Cod Contravențional al RM și aplicată în baza decizia de

sancționare, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1 500 lei.

În vederea efectuării examinării mijlocului de transport, reclamantul Ojog Ion s-a adresat Biroului individual de expertiză judiciară Ursu Maxim, situat în mun.Chișinău.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.08/899 din 16.11.2022 s-a constat că valoarea recondiționării mijlocului de transport de model „Volkswaghen Caddy" cu n/î *****, fabricat în anul 2004, constituie 126 929,00 /una sută douăzeci și nouă mii nouă sute douăzeci și nouă lei 00 bani/ lei.

La data de 05.12.2022 reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificarea privind restituirea prejudiciului material pe cale amiabilă, însă careva răspuns de la pârât nu a primit.

Astfel, pentru repararea prejudiciului cauzat prin contravenție Ojog Ion a înaintat acțiunea în instanța de judecată prin care solicită încasarea de la Cvasnițchi Ion a prejudiciului material în sumă de 126 929,00 /una sută douăzeci și nouă mii nouă sute douăzeci și nouă lei 00 bani/ lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 400,00 /trei mii patru sute lei 00 bani/ lei, dintre care 2000,00 lei – cheltuieli pentru asistența juridică și 1 400,00 lei cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 noiembrie 2024 s-a admis integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ojog Ion către Cvasnițchi Ion privind încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție. S-a încasat de la Cvasnițchi Ion în beneficiul lui Ojog Ion prejudiciul material cauzat prin contravenție în sumă de 126 929 lei. S-a încasat de la Cvasnițchi Ion în beneficiul lui Ojog cheltuielile de judecată în sumă totală de 3 400,00 /trei mii patru sute lei 00 bani/ lei (2000,00 lei – serviciile avocaționale + 1 400,00 lei – efectuarea expertizei).

Solicitarea apelantului:

La 24 aprilie 2025, avocatul Postovanu Grigore în interesele pârâtului Cvasnițchi Ion a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 noiembrie 2024, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu respingerea pretențiilor înaintate de Ojog Ion.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de fond din 04 noiembrie 2024, și a menționat că consideră că instanţa de fond la emiterea hotărârii nu a elucidat şi constatat pe deplin circumstanțele care au o importantă pentru

soluționarea cauzei in fond, fiind aplicate greșit normele de drept material şi cele de drept procedural.

Indică că la caz, nu se elucidează nici un motiv temeinic de care s-a ghidat instanța de fond prin care a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea, or suma pretinsă este absolut neîntemeiată în raport cu paguba pretinsă, sinecostul automobilului nu ajunge la suma dată, fapt care a fost invocat de către partea pârâtă, dar care nu a fost luat în considerație de către instanța de fond și care contrar rigorilor legale a admis integral acțiunea.

Mai mult ca atât, atenționează că un careva act care să dovedească pretențiile de ordin material în mărime de 126 929.00 lei, nu este anexat, or la materialele cauzei în susținerea pretențiilor a fost prezentat doar raportul de expertiză extrajudiciară 08/899 din 2022, care de fapt este cu titlu de informare asupra pretinselor pagube, deoarece specialistul/expertul nu a fost invitat în cadrul ședințelor de judecată și preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 Cod Penal.

Subsecvent, relatează că automobilul litigios s-a aflat în exploatare 18 ani și avea parcursul de 273 907 km. Prin urmare, valoarea numerică a imunătățirii fizice a mijlocului de transport și a componentelor sale, consumată în urma exploatării, la momentul accidentului rutier constituie 100,16 % cu valoare medie de piață în sumă de 92 057 lei, nicidecum nu poate fi stabilit o recondiționare în sumă de 126 0929 lei, care de fapt depășește cu 11 684,70 lei, ceea ce este o absurditate.

În aceiași ordine de idei remarcă că, la caz nu este stabilit cert gradul de distrugere a automobilului, din care s-ar putea extrage cert și valoarea prejudiciului. Or, conform prevederilor art. 152-158 CPC, expertiza urma a fi ordonată de către instanța de judecată prin încheiere judecătorească. Astfel, exceptând carențele cu privire la expertizarea extrajudiciară consideră că și calculele sunt exagerate or, din însăși cele stabilite de expert, prețul mediu de piață este de 92 057 lei, iar valoarea rămasă după incendiere este 25 121 lei, respectiv diferența care putea să constituie paguba este de 66 936 lei, care de fapt ar fi o valoare cât de cât echitabilă.

Reieșind din cele vizate mai sus, consideră că apelul este întemeiat pe deplin și pledează pentru admiterea acestuia.

Poziția intimatului:

Intimatul Ojog Ion, reprezentat de avocatul Malesenco Dumitru, în termenul acordat de instanța de apel, a depus referință în care și-a expus opinia cu referire la apel și solicită respingerea cererii de apel depusă de către Cvasnițchi Ion împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 04 noiembrie 2024, ca neîntemeiată, care poartă un aspect declarativ din ce motiv urmează a fi respins cu menținerea soluției adoptate de către

instanța de fond. Menționează că, hotărârea instanței de fond este temeinică, legală și bazată pe o apreciere obiectivă a probatoriului administrat la cauză, iar instanța la emiterea acesteia corect a reținut răspunderea civilă a apelantului pentru prejudiciul material cauzat intimatului și a dispus încasarea sumei care reflectă în mod echitabil pierderile suportate de către reclamantul/intimat.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelantul Cvasnițchi Ion și reprezentantul legal, avocatul Postovanu Grigore fiind prezenți la ședința de judecată, la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare au depus prin intermediul poștei electronice a instanței de apel un Raport de evaluare nr.3584/08A din 04.07.2025 în copie, care a fost anexat la materialele cauzei, fiind anunțată întrerupere a fost acordată posibilitatea și stabilit de către instanța în sarcina apelantului, prezentarea raportului de evaluare nr.3584/08A din 04.07.2025 în original, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, pentru ședința din 09.12.2025. În expunerea poziției, reprezentantul apelantului a susținut apelul declarat pe motivele de fapt și de drept invocate în acesta, au solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată, iar în cazul în care instanța va considera necesar a fi revăzut litigiul, să fie remisă cauza la rejudecare.

Totodată, la ședința de finalizare a dezbaterilor judiciare, stabilită pentru data de 09.12.2025, avocatul Postovanu Grigore nu s-a prezentat, înaintând prin intermediul poștei electronice o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa pe motivul antrenării sale în cadrul confruntărilor într-o cauză penală.

Apelantul Cvasnițchi Ion și intimatul Ojog Ion la ședința de examinare a cauzei, la etapa dezbaterilor judiciare, fiind citați legal, nu s-au prezentat.

Avocatul Malesenco Dumitru, în apărarea intereselor intimatului Ojog Ion în ședința de judecată a susținut pe deplin poziția expusă în referința depusă la cererea de apel înaintată de avocatul Postovanu Grigore în interesele lui Cvasnițchi Ion, și a solicitat respingerea apelului ca fiind unul declarativ cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Potrivit art.379 alin.(2) CPC, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel reține că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 04 noiembrie 2024, iar apelul a fost declarat la 24 aprilie 2025, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2), Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să

evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

Probatoriul administrat în speță atestă că, la 15 iunie 2023 reclamantul Ojog Ion, reprezentat de avocatul Malesenco Dumitru s-a adresat în Judecătoria Drochia, sediul Central, cu cerere de chemare în judecată către pârâtul Cvasnițchi Ion privind încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție și a cheltuielilor de judecată. (f.d.4-6)

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 04 noiembrie 2024 a ajuns la concluzia temeinicei acțiunii civile, fiind admisă integral acțiunea înaintată de Ojog Ion către Cvasnițchi Ion privind încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție și încasat de la Cvasnițchi Ion în beneficiul lui Ojog Ion, prejudiciul material cauzat prin contravenție în sumă de 126 929 lei și cheltuielile de judecată în sumă totală de 3 400,00 /trei mii patru sute lei 00 bani/ lei, 2 000,00 lei cu titlu de servicii avocaționale și 1 400,00 lei, cheltuieli suportate la efectuarea expertizei(f.d.82-83, 89-92).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond atât pârâtul Cvasnițchi Ion, prin intermediul reprezentantului său avocatul Postovanu Grigore au contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.11.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care pretențiile înaintate de Ojog Ion să fie respinse. (f.d.95-97, 104-107)

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a materialelor dosarului, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.

Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că la 25.07.2022 a fost incendiat automobilul de model „Volkswagen Caddy”, cu nr.înmatriculare ***** ce aparține cetățeanului Ojog Ion și care era parcat în fața gospodăriei sale, situată în *****.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 03.08.2022, seria/nr.MAI05573704 întocmit de inspectorul principal al OSS al SP-1- Foca Nicolae, Cvasnițchi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.104 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată în baza deciziei agentului constatator sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei.(f.d.14)

În urma incendiului nominalizat automobilul de model „Volkswagen Caddy”, cu nr.înmatriculare *****, ce aparține cetățeanului Ojog Ion a fost deteriorat parțial, iar în vederea constatării stării tehnice a automobilului menționat supra în urma incendierii a fost întocmit de către Biroul Individial de Expertiză Judiciară Ursu Maxim, în prezența posesorului vehiculului și a expertului judiciar, Actul de examinare a mijlocului de transport nr.356 din 10.11.2022 în care au fost fixată lista pieselor defecte și stabilită soluția tehnică de înlăturare a defecțiunilor identificate(f.d.15-16).

Totodată, pentru stabilirea prejudiciului material cauzat prin incendierea automobilului de model „Volkswagen Caddy”, cu nr.înmatriculare *****, Ojog Ion s-a adresat Biroului Individual de Expertiză Judiciară Ursu Maxim cu o cerere de efectuare a expertizei judiciare. Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr.08/899 din 16 noiembrie 2022, s-a constatat valoarea recondiționării mijlocului de transport în mărime 126 929 lei și s-a considerat irațională restabilirea mijlocului de transport, deoarece valoarea lucrărilor de restabilire constituie mai mult de 75 % din valoarea de piață a unui mijloc de transport asemănător propus spre vânzare în regiunea în care este înmatriculat care constituie 92 057 lei, concomitent fiind constatată și valoarea rămasă a părților neavariate, demontabile și valorificabilă a mijlocului de transport în cuantum de 25 121 lei (f.d.17-29).

La data de 05 decembrie 2022, Ojog Ion a expediat în adresa lui Cvasnițchi Ion o notificare prin care a comunicat despre faptul cauzării în urma acțiunilor ilegale a pârâtului a unui prejudiciu material în sumă de 126 929,00 lei și a prejudiciului moral apreciat în sumă de 30.000 lei și a solicitat ultimului în termen de 7 zile după recepționarea notificării să contacteze reclamantul pentru soluționarea amiabilă a litigiului, însă această încercare de soluționare pe cale amiabilă a litigiului a eșuat (f.d.30).

Prin urmare, la 15 iunie 2023 Ojog Ion, reprezentat de avocatul Malesenco Dumitru a înaintat o cerere de chemare în judecată către Cvasnițchi Ion prin care solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 126 929 lei și a cheltuielilor de judecată

suportate, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în cuantum de 1400 lei (f.d.4-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 noiembrie 2024 s-a admis integral acțiunea înaintată de Ojog Ion către Cvasnițchi Ion, s-a încasat de la Cvasnițchi Ion în beneficiul lui Ojog Ion prejudiciul material cauzat prin contravenție în sumă de 126 929 lei și cheltuielile de judecată în sumă totală de 3 400,00 lei(f.d.82-83,89-92).

La 07 noiembrie 2024, pârâtul Cvasnițchi Ion, reprezentant de avocatul Postovanu Grigore a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.11.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care pretențiile înaintate de Ojog Ion să fie respinse. (f.d.95-97, 104-107)

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Colegiul civil și de contencios administrativ concretizează că în speță obiectul juridic litigios constituie încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

Potrivit art.19 alin.(1)-(3) Cod civil, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

În conformitate cu art.20 al.(1)-(2) Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. (2) Fapta este săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Colegiul civil notează că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane are un caracter delictual, independent de faptul dacă se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul. Răspunderea delictuală apare în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naşte prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate (dreptul de proprietate, la viaţă, sănătate etc.).

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Norma de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligaţiilor delictuale), ce consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual, se conţine în art.1998 Cod Civil, care prevede că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu

vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Colegiul civil conchide că în speță, drept temei pentru plata despăgubirilor materiale se invocă comiterea faptei delictuale, vinovăția persoanei răspunzătoare de cauzarea prejudiciului, legătura cauzală între contravenția săvârșită de cet.Cvasnițchi Ion şi pretinsul prejudiciu material cauzat lui Ojog Ion.

Din materialele dosarului rezultă cert că vinovăția pârâtului/apelant în comiterea contravenției a fost stabilită potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05573704 din 03.08.2022, conform căruia ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.104 Cod contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 30 u.c, echivalentul a 1 500 lei, care nu a fost contestat.

În conformitate cu art.2022 alin.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond întemeiat a conchis că prin acțiunile sale delictuale pârâtul/apelant Cvasnițchi Ion, cu vinovăție, a cauzat incendierea automobilului ce aparține reclamantului/intimat Ojog Ion, deteriorând mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu nr.înmatriculare *****, provocând o pagubă materială în sumă de 126 929 lei.

Așadar, prima instanță întemeiat și legal a dispus în temeiul art. 45 alin. (1) Cod contravențional coroborat cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, încasarea de la pârâtul/apelant Cvasnițchi Ion în beneficiul reclamantului Ojog Ion a sumei de 126 929 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Pentru a se expune asupra cuantumului prejudiciului material în cauză, instanța de apel reține Actul de examinare a mijlocului de transport nr.356 din 10.11.2022, în care au fost consemnate deteriorările constatate și soluțiile tehnice pentru recondiționarea mijlocului de transport întocmit de Biroul Individual de Expertiză judiciară Ursu Maxim și Raportul de expertiză extrajudiciară nr.08/899 din 16.11.2022 întocmit de Biroul Individual de Expertiză judiciară Ursu Maxim, în persoana expertului Ursu Maxim, care a stabilit valoarea recondiționării mijlocului de transport în mărime de 126 929 lei (fila dosarului 15-29).

În acest context, având drept reper normele vizate anterior, Colegiul civil reține corectă soluția primei instanțe care a constatat drept probat prejudiciul material în mărime de 126 929 lei, sub aspectul art. 118, 119,122 Codul de procedură civilă.

Colegiul apreciază critic poziția pârâtului/apelant Cvasnițchi Ion bazată pe criticile Raportului de expertiză extrajudiciară nr.08/899 din 16.11.2022, or, raportul de expertiză a fost efectuat și întocmit de către expertul Maxim Ursu care are calitatea de expert

judiciar de categoria superioara în domeniul expertizelor judiciare auto merceologice, auto tehnice, în vederea stabilirii și evaluării cuantumului prejudiciului cauzat lui Ojog Ion, proprietarul bunului expertizat, iar concluziile acestuia nu au fost combătute prin prezentarea de către apelant a unor contraprobe în acest sens ori a careva observație tehnică în susținerea poziției enunțate. Această conduită procesuală pasivă nu poate fi valorificată în defavoarea reclamantului/intimat Ojog Ion și nu justifică respingerea constatărilor expertizei extrajudiciare, care constituie, în lipsa unor probe contrare, un mijloc probator admisibil și pertinent.

Cu referire la Raportul de evaluare nr.3584/08A, efectuat de Uniunea Experților Evaluatori Independenți din Republica Moldova, expert evaluator Ciobanu Adrian, prezentat de apelant în ședința instanței de apel, Colegiul menționează că nu poate fi reținut în calitate de probă deoarece a fost prezentat în copie, și cu toate că instanța i-a acordat termen și a stabilit în sarcina apelantului prezentarea înscrisului în original, apelantul și reprezentantul său au omis să îl prezinte în original, în susținerea poziției invocate.

Concomitent, Colegiul remarcă că, respinge ca neîntemeiate alegațiile apelantului Cvasnițchi Ion din cererea de apel referitor la dezacordul său cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat posesorului mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy”, nr.înmatriculare ***** în urma incendierii acestuia de către Cvasnițchi Ion, stabilit conform raportului de expertiză efectuat de Biroul individual de expertiză judiciară Maxim Ursu, prin care s-a constatat că prejudiciul material cauzat constituie suma de 126 929 lei, deoarece expertul individual a stabilit prețul pieselor de schimb necesare pentru recondiționarea automobilului, care au fost identificate conform codului VIN și codului pieselor în original, astfel instanța atestă că expertul a folosit următoarea formulă matematică U= U1x P+U2xVA, iar la baza acestei formule s-a stabilit că automobilul s-a aflat în exploatare 18 ani și avea parcursul de 273 907 km, prin urmare valoarea numerică (cantitativă) a îmbătrânirii fizice a mijlocului de transport și a componentelor sale consumată în urma exploatării la momentul accidentului rutier constituia 100,16%, prin urmare, expertul a calculat conform formulei și anume coeficientul de uzură a automobilului conform parcursului – 0,29x parcursul la data calculării -274 + coeficientul de uzură conform vârstei -1,15 (procente per an) x Vârsta la data calculată – 18 (ani).

În acest sens, expertul judiciar Maxim Ursu a calculat valoarea prejudiciului material reieșind din prețul pieselor originale noi cu deducerea uzurii (analogic pieselor dezmembrate), și manopera conform prețurilor medii a unităților de reparație.

Prin urmare, raportul de expertiză extrajudiciară nr. nr.08/899 din 16.11.2022 este unul veridic și corect, având la bază prevederile legale și formula de calcul care întruchipează realitățile vizate în speță, calculând prejudiciul material real cu exactitate,

reieșind din perioada și intensificarea pieselor mijlocului de transport în timpul exploatării.

În același context, instanța de apel va respinge alegațiile apelantului cu privire la valoarea probantă a raportului de expertiză extrajudiciară 08/899 din 2022 care ar fi cu titlu de informate asupra pretinselor pagube, întrucât nu a fost invitat specialistul/expert în cadrul ședințelor de judecată și preîntâmpinat de răspundere penală conform prevederilor art.312 Cod Penal, or, raportul de expertiză scris este actul probant de bază, iar audierea specialistului/expertului servește la clarificarea aspectelor problematice, nu la validarea automată a constatărilor. Astfel, audierea expertului în ședință nu este obligatorie pentru confirmarea concluziilor, aceasta fiind necesară doar dacă rapoartele sunt neclare, contradictorii sau neîntemeiate, ceea ce la caz nu se atestă.

Astfel, instanța de fond corect a apreciat ca fiind echitabilă în speță încasarea de la Cvasnițchi Ion a cuantumului prejudiciului material în sumă de 126 929 lei, iar argumentele apelantului susținute în instanța de apel în sensul respingerii acțiunii, micșorării cuantumului prejudiciului încasat, nu au fost convingătoare și în stare să răstoarne soluția instanței de fond adoptată.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ concluzionează că, prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În altă ordine de idei, Colegiul civil remarcă a fi corectă și soluția primei instanțe de a încasa de la Cvasnițchi Ion în beneficiul lui Ojog Ion a cheltuielilor de judecată în cuantum de 3 400 lei, or, asemenea soluție este conformă prevederilor art. 82 coroborat cu 94, 98 Cod de procedură civilă.

În contextul celor invocate, Colegiul civil conchide de a respinge apelul declarat de către avocatul Postovanu Grigore, reprezentantul apelantului Cvasnițchi Ion și a menține soluția adoptată în speță de către instanța de fond.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de Cvasnițchi Ion prin intermediul avocatului Postovanu Grigore.

Menține hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ojog Ion către Cvasnițchi Ion privind încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin