dosar nr. 2-25127529-05-3r-09062026 Judecătoria Cahul, judecător C. Daniliuc

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat în ședință fără participarea părților, recursul declarat de reclamanta Pavlenco Parascovia împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 mai 2026, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantei Pavlenco Parascovia împotriva pârâților Primarul comunei Burlăceni și Consiliul local al comunei Burlăceni, raionul Cahul, privind obligarea emiterii actului administrativ, -

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei.

La 05 septembrie 2025 reclamanta Pavlenco Parascovia a depus la Judecătoria Chișinău acțiunea împotriva pârâților Primarul comunei Burlăceni și Consiliul local al comunei Burlăceni, raionul Cahul, prin care solicită obligarea Primăriei Burlăceni să-i vândă terenul aferent brutăriei cu suprafața de 0,9793 ha situat în s.*****, r-nul Cahul, care îi aparține cu drept de proprietate.

Soluția instanței de fond.

La 07 mai 2026 judecătorul Judecătoriei Cahul sediul Central a pronunțat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantei Pavlenco Parascovia împotriva pârâților Primarul comunei Burlăceni și Consiliul local al comunei Burlăceni, raionul Cahul, privind obligarea emiterii actului administrativ, explicând că, inadmisibilitatea acțiunii exclude posibilitatea adresării repetate în judecată împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului.

La 04 iunie 2026 reclamanta Pavlenco Parascovia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 mai 2026.

În argumentarea cererii de recurs s-a invocat, că în perioada 15.05.2026-23.05.2026 s-a aflat în staționar la spital și în ziua externării la 23.05.2026 a primit încheierea instanței de fond din 07.05.2026. Solicită obligarea liderului SRL „Agroilici”, Gaidarlî I. să-i restituie cota-parte valorică exprimată în echivalent bănesc în sumă de 75.260 lei; să fie achitat prejudiciul material și moral.

Procedura de notificare legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Intimatul Gaidarlî Ivan a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Pavlenco Parascovia și menținerea încheierii instanței de fond din 07.05.2026.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs și referință, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității respingerii recursului depus de reclamanta Pavlenco Parascovia și menținerii încheierii primei instanțe, din considerentele următoare.

În sprijinul concluziei enunțate Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud punctează următoarele argumente.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, „*pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*", iar potrivit art. 195 Cod administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*", și potrivit art. 218 Cod administrativ „*examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii …*".

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători …".*

Conform art. 241 Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*", iar potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, „*dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces".*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris".*

Potrivit art. 242 Cod administrativ*, „recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic".*

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost emisă la 07 mai 2026 și expediată reclamantei la 13 mai 2026, fără dovada recepționării corespondenței. Cererea de recurs a fost depusă la 04 iunie 2026. Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 242 Cod administrativ - 15 zile de la

notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul reține, că prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea admisibilității acțiunii, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei se desprinde, că la data de 05 septembrie 2025 reclamanta Pavlenco Parascovia a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva pârâților Primarul comunei Burlăceni și Consiliul local al comunei Burlăceni, raionul Cahul, prin care solicită obligarea Primăriei Burlăceni să-i vândă terenul aferent brutăriei cu suprafața de 0,9793 ha situat în s.*****, r-nul Cahul, deoarece acest teren este alăturat brutării, care îi aparține cu drept de proprietate conform actului cadastral anexat la cerere.

Conform art. 207 alin. (1), (2) lit. c), (3) Cod administrativ, „*(1)* ***Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.*** *Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:* ***a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept****; **….** (3) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune".*

Criteriile de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ diferă în dependență de obiectul acțiunii. Spectrul clasificat în funcție de obiect al litigiilor în contenciosul administrativ este reglementat de o serie de norme care se deduc reciproc.

Conform art. 189 Cod administrativ, „(*1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere",* și potrivit art. 5 Cod administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea".*

În conformitate cu prevederile art. 20 Cod administrativ prevede că, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod".*

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ „*orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente".*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:* **a)** *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);* **b)** *obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);* **c)** *impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);* **d)** *constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau* **e)** *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*.

Astfel, după scopul urmărit legiuitorul a prevăzut felurile de acțiuni în contenciosul administrativ: acțiunea în contestare este formulată pentru a contesta un act administrativ individual; acțiunea în obligare se depune dacă autoritatea administrativă refuză să adopte un act administrativ pe care este obligat să-l adopte; acțiunea în realizare este formulată pentru impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune, fiind specifică actelor reale, reglementate la art. 14 Cod administrativ; acțiunea în constatare este formulată pentru constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ; acțiune de control normativ se depune pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (art. 12 CA).

În speță, reclamanta Pavlenco Parascovia a solicitat obligarea Primăriei Burlăceni r-nul Cahul să-i vândă terenul aferent brutăriei cu suprafața de 0,9793 ha situat în s.Burlăceni, r-nul Cahul.

Completul de judecată menționează că, instanța de fond în mod just a concluzionat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de reclamantul Pavlenco Parascovia, constatând că litigiul dintre Parascovia Pavlenco și Primăria comunei Burlăceni privind obligarea vânzării terenului aferent brutăriei satului Burlăceni cu suprafața de 0,9793 ha, a fost soluționat definitiv și irevocabil.

Astfel, la 10 septembrie 2019 reclamanta Pavlenco Parascovia a depus acțiunea împotriva Primăriei comunei Burlăceni, raionul Cahul, prin care a solicitat obligarea primăriei să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafaţa 0,9793ha.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 08 iunie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantei Pavlenco Parascovia împotriva Primăriei comunei Burlăceni raionul Cahul, terți Consiliul comunal Burlăceni, raionul Cahul, Milenti Feodora, Milenti Semen, Milenti Iurie, Boieru Iurie, Boieru Inna, Malacilî Pavel, Dragoi Nadejda, Dragoi Dmitri, Zgherea Zaharia și Gaidarlî Ivan, cu privire la recunoașterea ilegalității nesoluționării cererilor adresate la 10 iulie 2019 și 18 iulie 2019 Primăriei comunei Burlăceni raionul Cahul, și *obligarea Primăriei comunei Burlăceni raionul Cahul, să încheie cu reclamanta contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor* aferente cu modul de folosință pentru construcții cu nr.cadastral *****, cu suprafața 0,4281ha, teren aferent construcției subterane, şi nr.cadastral *****, *cu suprafața 0,9793ha*, teren aferent construcției „Clădirii de producere”, conform planurilor cadastrale 3 (geometrice) /f.d.44/

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2022 a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 08 iunie 2021, în partea soluționării pretenției privind recunoașterea ilegalității nesoluționării cererilor de vânzare a terenurilor aferente construcțiilor imobiliare, și a fost declarată inadmisibilă acțiunea Parascoviei Pavlenco, pe capătul pretențiilor privind recunoașterea ilegalității nesoluționarea cererilor de vânzare a terenurilor aferente

construcțiilor imobiliare depuse la 10.07.2019 și 18.07.2019, dat fiind că reclamanta își poate revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută de art.206 alin.(1) Cod administrativ. *În rest hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 08 iunie 2021, s-a menținut* /f.d.50/.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2022 recursul depus de Pavlenco Parascovia a fost declarat inadmisibil /f.d.73/.

În ce privește aplicabilitatea temeiului de inadmisibilitate prevăzut de art. 207 alin. (2) lit.a) Cod administrativ, Completul de judecată menționează, că temeiul menționat consacră principiul de drept conform căruia un litigiu deja soluționat definitiv nu mai poate fi repus în discuție.

Completul de judecată reține că obiectul acțiunii privind obligarea Primăriei com. Burlăceni la încheierea contractului de vânzare-cumpărare pentru terenul aferent brutăriei cu suprafața de 0,9793 ha situat în s.*****, r-nul Cahul, a fost deja soluționat în mod definitiv și irevocabil printr-o hotărâre judecătorească.

În atare circumstanțe, Completul de judecată menționează că prezenta acțiune în contencios administrativ nu întrunește condițiile pentru a fi declarată admisibilă, or, prin prezenta acțiune același reclamant a formulat aceleași pretenții, având aceleași părți, obiect și temei al acțiunii, chestiune care a fost deja examinată printr-o hotărâre judecătorească ce are autoritatea lucrului judecat.

Din considerentele expuse raportate la prevederile legale citate mai sus, Completul de judecată concluzionează că, acțiunea înaintată de Pavlenco Parascovia nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care instanța de fond corect a declarat-o inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conchide, că prima instanță legal și întemeiat a decis inadmisibilitatea acțiunii înaintată de Pavlenco Parascovia împotriva pârâților Primarul comunei Burlăceni și Consiliul local al comunei Burlăceni, raionul Cahul, privind obligarea emiterii actului administrativ. Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reclamanta Pavlenco Parascovia.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 mai 2026, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantei Pavlenco Parascovia împotriva pârâților Primarul

comunei Burlăceni și Consiliul local al comunei Burlăceni, raionul Cahul, privind obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu