Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Svetlana Bucur
Dosarul nr. 2r-869/26
(2-24020382-02-2r-04052026)

D E C I Z I E

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Roman Doroftei, în interesele Irinei Para,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2026, prin care s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Para către Olesea Prisăcaru (Orlioglo) cu privire la apărarea onoarei și demnității persoanei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 19 februarie 2024, Irina Para s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Olesei Prisăcaru (Orlioglo) cu privire la apărarea onoarei și demnității persoanei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 februarie 2026, din motivul neprezentării reclamantei Irina Para și reprezentantului acesteia, avocat Roman Doroftei, citat legal, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar reprezentantul pîrîtului nu a solicitat examinarea cauzei în fond, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

La 17 februarie 2026, reprezentantul reclamantei Irina Para, avocat Roman Doroftei a depus cerere privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol.

În motivarea cererii avocatul a indicat, că neprezentarea sa la ora stabilită pentru examinarea cauzei nu a avut un caracter intenționat și nu poate fi calificată drept lipsă de interes față de desfășurarea procesului. Acesta a arătat, că s-a prezentat la sediul instanței la ora 15:35, însă la acel moment completul de judecată se afla deja în camera de deliberare. Potrivit susținerilor sale, împrejurarea respectivă este confirmată prin

înregistrările sistemului de acces în sediul instanței, precum și prin imaginile video surprinse de camerele de supraveghere amplasate în holul Judecătoriei Chișinău.

Totodată, reprezentantul reclamantei a explicat că întârzierea sa a fost determinată de participarea la acțiuni de urmărire penală desfășurate în cadrul Procuraturii Botanica, activități procesuale care nu au putut fi întrerupte și care au împiedicat prezentarea sa la ora fixată de instanță.

De asemenea, avocatul a menționat că, anticipând imposibilitatea de a ajunge la timp în ședința de judecată, a întreprins măsuri rezonabile pentru a informa instanța despre situația creată, apelând telefonic la numărul de contact al acesteia în scopul comunicării întârzierii. Cu toate acestea, potrivit afirmațiilor sale, apelurile efectuate au rămas fără răspuns, nefiind posibilă informarea completului de judecată despre motivele obiective ale întârzierii.

În aceste condiții, reprezentantul reclamantei a solicitat anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, invocând caracterul justificat al întârzierii și existența unor circumstanțe obiective care au împiedicat prezentarea sa la ora stabilită pentru examinarea cauzei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2026, s-a respins cererea reprezentantului reclamantei Irina Para, avocat Roman Doroftei cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 februarie 2026, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Irina Para împotriva Olesei Prisăcaru (Orlioglo) cu privire la apărarea onoarei și demnității persoanei, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 aprilie 2026 avocatul Roman Doroftei, în interesele Irinei Para, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2026, solicitând casarea acestora și remiterea cauzei spre continuarea examinării în fond la aceeași instanță.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta a susținut că instanța de fond a dispus în mod neîntemeiat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și, ulterior, a respins nejustificat cererea privind anularea acestei măsuri procesuale.

În acest sens, reprezentantul recurentei a arătat că, la data ședinței de judecată, participa la acțiuni de urmărire penală desfășurate în cadrul Procuraturii Botanica, împrejurare care a determinat întârzierea sa la ședință. Potrivit susținerilor sale, anticipând imposibilitatea prezentării la ora fixată, a încercat să informeze instanța despre întârziere prin apelarea telefonică a numărului de contact al judecătoriei, însă apelurile efectuate au rămas fără răspuns. După finalizarea acțiunilor procesuale, acesta s-a prezentat la sediul instanței cu o întârziere de aproximativ cinci minute, fiind informat că cererea de chemare în judecată fusese deja scoasă de pe rol.

Reprezentantul recurentei a invocat, că motivele întârzierii au avut un caracter obiectiv și justificat, fiind generate de desfășurarea unor activități procesuale care au depășit durata estimată inițial, iar reprezentantul său a manifestat diligența necesară pentru a informa instanța și pentru a se prezenta în cel mai scurt timp posibil. În susținerea acestor afirmații au fost prezentate extrasul convorbirilor telefonice, precum și datele privind accesul în sediul instanței și înregistrările video din incinta Judecătoriei Chișinău.

Potrivit recurentei, instanța de fond a apreciat în mod arbitrar extrasul convorbirilor telefonice, reținând că acesta nu ar indica în mod clar numărul de telefon și data efectuării apelurilor. Or, în opinia sa, documentul respectiv reprezintă un înscris emis de operatorul de telefonie mobilă, care atestă prin însăși natura sa data, ora și numerele implicate în convorbiri. În măsura în care instanța considera că proba prezentată necesită clarificări suplimentare, aceasta era obligată să solicite explicații ori probe complementare, și nu să ignore valoarea probatorie a înscrisului.

De asemenea, recurenta a susținut că instanța nu a examinat și nu a apreciat în nici un mod probele referitoare la accesul reprezentantului său în sediul judecătoriei și înregistrările video, care confirmă prezentarea acestuia la ora 15:35, respectiv la doar câteva minute după ora stabilită pentru examinarea cauzei. Omisiunea evaluării acestor probe ar constitui, în opinia recurentei, o încălcare a obligației de motivare a actului judecătoresc.

Totodată, s-a arătat că, pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și reprezentantul său au participat la toate ședințele de judecată fixate anterior, manifestând interes constant pentru soluționarea litigiului. În aceste condiții, scoaterea cererii de pe rol exclusiv pentru o întârziere redusă, determinată de circumstanțe obiective, după desfășurarea mai multor acte procedurale în cauză, apare ca o măsură excesivă și lipsită de finalitate procesuală.

Recurenta a mai susținut, că măsura dispusă de instanța de fond constituie o restrângere disproporționată a dreptului de acces la justiție și afectează dreptul său la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În argumentarea acestei poziții, a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauzele Zubac c. Croației și Lawyer Partners A.S. c. Slovaciei, în care s-a reținut că formalismul excesiv în aplicarea normelor procedurale poate conduce la încălcarea dreptului de acces la o instanță.

De asemenea, recurenta a subliniat că obiectul litigiului îl constituie apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, valori protejate de art. 28 din Constituția Republicii Moldova și art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, motiv pentru care aplicarea unei sancțiuni procedurale care împiedică examinarea fondului cauzei trebuie să respecte exigențele necesității și proporționalității. În opinia sa, instanța de fond nu a realizat o asemenea analiză, limitându-se la o interpretare formală a normelor procedurale și lipsind astfel reclamanta de posibilitatea efectivă de valorificare a drepturilor sale în fața unei instanțe de judecată.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum s-a indicat anterior, încheierea recurată a fost recepționată de către reprezentantul recurentei la data de 15 aprilie 2026, iar recursul a fost depus la data de 16 aprilie 2026. Astfel, Completul judiciar reține că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, la data de 19 februarie 2024, Irina Para a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olesei Prisăcaru (Orlioglo), solicitând apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale.

În cadrul examinării cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 februarie 2026, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, în temeiul neprezentării reclamantei și a reprezentantului său, avocatul Roman Doroftei, la ședința de judecată. Instanța a reținut că aceștia au fost citați legal, nu s-au prezentat în ședință, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, iar reprezentantul pârâtei nu a solicitat examinarea pricinii în fond.

Ulterior, la 17 februarie 2026, reprezentantul reclamantei, avocatul Roman Doroftei, a depus o cerere de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol, invocând existența unor circumstanțe obiective care au împiedicat prezentarea sa la ora stabilită pentru ședința de judecată și prezentând probe în susținerea acestor afirmații.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 martie 2026, cererea de anulare a încheierii din 16 februarie 2026 a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța considerând că motivele invocate și probele prezentate de solicitant nu justifică imposibilitatea prezentării și nici neînștiințarea instanței despre împrejurările care au determinat lipsa sa de la ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul, citat legal, nu se prezintă în ședința de judecată, nu comunică motivele neprezentării ori acestea sunt

considerate neîntemeiate, sau nu solicită examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită examinarea cauzei în fond.

Potrivit art. 206 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul neprezentării reclamantului legal citat, instanța poate dispune scoaterea cererii de pe rol în condițiile expres prevăzute de lege, dacă sunt întrunite cumulativ condițiile legale.

Totodată, conform art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea de scoatere a cererii de pe rol poate fi anulată la cererea părții, în cazul prezentării probelor care confirmă imposibilitatea prezentării și înștiințării instanței, în termenul prevăzut de lege.

Analizând materialele cauzei, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, reținând neprezentarea reclamantei și a reprezentantului său la ședința de judecată.

Totuși, la examinarea cererii privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, instanța de fond urma să verifice dacă neprezentarea reprezentantului reclamantei a fost determinată de circumstanțe obiective și dacă acesta a depus diligențe rezonabile pentru a informa instanța despre imposibilitatea prezentării sale la ora stabilită.

În acest context, Colegiul reține că, odată cu cererea de anulare a încheierii, reprezentantul reclamantei a invocat faptul că, la data ședinței de judecată, participa la acțiuni de urmărire penală desfășurate în cadrul Procuraturii Botanica, circumstanță care a determinat întârzierea sa la ședința fixată de instanță. Totodată, acesta a indicat că a încercat să contacteze instanța telefonic pentru a comunica despre întârziere, însă apelurile efectuate au rămas fără răspuns.

Colegiul observă, că argumentele invocate de reprezentantul reclamantei nu au rămas la nivelul unor simple afirmații, ci au fost susținute prin probe pertinente și concludente, menite să confirme atât existența unui impediment obiectiv care a determinat întârzierea la ședința de judecată, cât și diligențele întreprinse pentru informarea instanței despre această situație.

Astfel, la materialele cauzei a fost anexat extrasul convorbirilor telefonice, prezentat în susținerea afirmației privind încercarea reprezentantului reclamantei de a contacta instanța pentru a comunica despre imposibilitatea prezentării la ora stabilită. De asemenea, la dosar se regăsește certificatul eliberat de procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Artur Sîrcu, din care rezultă că, la data de 16 februarie 2026, în intervalul orar 14:30–15:20, avocatul Roman Doroftei a participat la acțiuni procesuale desfășurate în sediul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Botanica.

Cu toate acestea, din conținutul încheierii contestate rezultă că instanța de fond nu a efectuat o analiză completă și efectivă a probelor prezentate, limitându-se la concluzia că extrasul convorbirilor telefonice nu ar demonstra în mod cert efectuarea apelurilor către instanță. Or, chiar presupunând existența unor neclarități în privința acestei probe, instanța era obligată să aprecieze ansamblul materialului probator și să verifice coroborarea acestuia cu celelalte înscrisuri și mijloace de probă prezentate de solicitant.

Colegiul reține, de asemenea, că pe parcursul examinării cauzei reclamanta și reprezentantul său au participat la ședințele de judecată fixate anterior, nefiind constatată

o conduită procesuală de natură să demonstreze dezinteres față de examinarea litigiului. Dimpotrivă, comportamentul procesual al reclamantei relevă intenția acesteia de a obține examinarea cauzei pe fond și de a valorifica dreptul său de acces la justiție.

În aceste circumstanțe, instanța de fond urma să realizeze o analiză efectivă a caracterului justificat al impedimentului invocat și să aprecieze dacă scoaterea cererii de pe rol reprezenta o măsură proporțională în raport cu scopul urmărit de normele procedurale. Or, aplicarea formală a sancțiunii procesuale, fără examinarea tuturor circumstanțelor concrete ale cauzei și fără evaluarea corespunzătoare a probelor administrate, este incompatibilă cu exigențele unui proces echitabil și cu obligația instanței de a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces la justiție.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că motivele invocate de reprezentantul reclamantei erau susceptibile să justifice neprezentarea sa la ședința de judecată și impuneau admiterea cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

În consecință, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2026 nu poate fi considerată legală și întemeiată, motiv pentru care urmează a fi casată, cu remiterea cauzei instanței de fond pentru continuarea examinării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Roman Doroftei, în interesele Irinei Para.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 ianuarie 2026, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantei, avocatul Roman Doroftei, privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Se admite cererea reprezentantului reclamantei, avocatul Roman Doroftei, privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 februarie 2026 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Para către Olesea Prisăcaru (Orlioglo) cu privire la apărarea onoarei și demnității persoanei pentru continuarea examinării în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic