Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Stratan Vitalie
Dosar nr. 2ai-271/2024 (2-23107150-02-2ai-08082024)

D E C I Z I E

26 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, fără participarea părților, cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Staharo Invest", administrator autorizat Verdeș Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 iulie 2024,

în cauza de insolvabilitate, la cererea lichidatorului SRL „Staharo Invest", administrator autorizat Verdeș Alexandru față de terțul poprit SRL „Agerconsgrup" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, precum și încasarea taxei de stat din contul terțului poprit,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 22 ianuarie 2024, lichidatorul SRL „Staharo Invest", administrator autorizat Verdeș Alexandru, a depus cerere față de terțul poprit SRL „Agerconsgrup" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 155 660 euro, precum și încasarea taxei de stat din contul terțului poprit.

În motivarea cererii a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 octombrie 2023, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Staharo Invest" și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Staharo Invest", iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015.

A indicat că, în rezultatul verificării evidenței contabile s-a stabilit că, SRL „Staharo Invest" dispune de o creanță față de SRL „Agerconsgrup" în sumă de 155 660 euro, ce rezultă din neachitarea imobilelor achiziționate prin contractele

de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1-766 din 30 septembrie 2022 și nr. 1-767 din 30 septembrie 2022.

A relatat că, date privind stingerea datoriei SRL ,,Agerconsgrup" față de SRL ,,Staharo Invest" nu au fost identificate, motiv pentru care consideră că, SRL ,,Staharo Invest" dispune de o creanță față de SRL ,,Agerconsgrup" în sumă de 155 660 euro, or, suma stabilită în contracte nu a fost transferată.

La fel, a comunicat că, stingerea obligațiilor reprezintă încetarea raporturilor juridice, legislația în vigoare prevede trei cele mai importante moduri de stingere care duc la realizarea creanței: executarea obligației, consemnarea, compensarea.

A notat că, conform înscrisurilor prezentate s-a constatat faptul că, terțul poprit SRL ,,Agerconsgrup" a beneficiat de bunurile imobile fără a fi achitată contravaloarea lor, or, raportul obligațional conform contractului rămâne și după semnarea acestuia și până la executarea și stingerea corespunzătoare și deplină a obligației.

A mai menționat că, în vederea înființării popririi, lichidatorul SRL ,,Staharo Invest" a expediat în adresa terțului poprit o somație, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transmită pe contul special de acumulare al SRL ,,Staharo Invest" suma datorată.

Suplimentar a învederat că, conform avizului de recepție seria/nr. DS8010750869AS, somația lichidatorului a fost recepționată la 21 decembrie 2023, iar până în prezent terțul poprit SRL ,,Agerconsgrup" nu a prezentat documente prin care să confirme lipsa datoriilor față de SRL ,,Staharo Invest" și nici nu a restituit întreprinderii mijloacele financiare datorate, refuzând astfel îndeplinirea obligațiilor ce îi revin prin lege, or, în acest sens se impune necesitatea încasării sumei datorate prin procedura de validare a popririi în instanța de insolvabilitate.

În final, a solicitat instanței validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL ,,Agerconsgrup" a sumei de 155 660 euro, precum și încasarea taxei de stat din contul terțului poprit.

În cadrul ședinței de judecată din 9 aprilie 2024, terțul poprit, SRL ,,Agerconsgrup" a depus referință, solicitând respingerea, ca fiind neîntemeiată a cererii de validare a popririi (f.d. 30-43).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 iulie 2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de lichidatorul SRL ,,Staharo Invest", Alexandru Verdeș împotriva SRL ,,Agerconsgrup" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 155 660 euro, cu titlu de datorie.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL ,,Staharo Invest", Alexandru Verdeș, față de terțul poprit SRL ,,Agerconsgrup".

S-a încasat de la SRL „Staharo Invest”, în procedură simplificată a falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14 949,97 lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri (f.d. 176, 180-189).

Solicitarea apelantului:

La 10 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Staharo Invest”, Alexandru Verdeș, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 iulie 2024, validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit (f.d. 191-193).

Argumentele apelului:

În argumentarea cererii de apel motivate depusă la 26 august 2024, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Staharo Invest”, Alexandru Verdeș, a susținut că, prima instanță a aplicat eronat normele de drept material și drept procedural, or, instanța de fond în susținerea soluției a indicat doar faptul că, contractul prevede mențiunea precum că, cumpărătorul a achitat prețul stabilit în act până la semnarea acestuia, pe când la examinarea cauzei urmau a fi aplicate prevederile Codului civil, ale Legii contabilității, Legii insolvabilități și Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată.

A indicat că, lipsesc acte contabile care ar confirma cele invocate în contractul de vânzare-cumpărare, și anume că, prețul a fost achitat până la data semnării contractelor, or, obligațiile cumpărătorului nu pot fi considerate stinse în baza declarațiilor părților, atât timp cât lipsesc acte de evidență contabilă primară.

A evidențiat că, Legea contabilității și raportării financiare identifică expres că, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare, precum și Legea contabilității și Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992, valabilă la efectuarea tranzacției.

Respectiv, a concluzionat că, persoana juridică este obligată să contabilizeze toate aspectele financiare, nu doar prin act juridic, dar prin documente/acte primare care să corespundă exigențelor Legii contabilității și raportării financiare. Or, la caz entitatea juridică nu a contabilizat veniturile și cheltuielile sale în partea ce vizează suma poprită, în baza hotărârii Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992, iar prin virament/transfer se efectuează conform Regulamentului Băncii Naționale. Așadar, pentru confirmarea stingerii creanței sunt necesare următoarele acte confirmative: chitanța sau ordinul de plată.

Ca urmare, lichidatorul a constatat că, date privind stingerea datoriei SRL „Agerconsgrup” față de SRL „Staharo Ivest” nu au fost identificate, iar ultimei nu i-au fost transferate sumele stabilite în contractul de vânzare-cumpărare a

imobilului nr. 1-766 din 30 septembrie 2022 și nr. 1-767 din 30 septembrie 2022, în mărime de 155 660 de euro.

Consideră greșită concluzia instanței, or, raportul obligațional conform contractului rămâne și după semnarea acestuia, iar simpla mențiune în contract nu demonstrează legal îndeplinirea obligației și eliberarea de la plata datoriei a terțului poprit, or, acordul de voință a părților au generat prejudicii creditorilor întreprinderii insolvabile, mai mult că legea nu favorizează, ba din contra interzice și nu prevede un astfel de mecanism de stingere a raporturilor obligaționale, din imposibilitatea contabilizării lui.

Suplimentar, a subliniat că, prima instanță nu putea de sine stătător să constate compensarea datoriilor reciproce, din oficiu și unipersonal, fără o solicitare a părții cointeresate și fără examinarea cauzei sub toate aspectele ca un litigiu separat.

Prin referința din 23 noiembrie 2024, depusă prin intermediul poștei electronice, avocatul Petru Istrati în interesele SRL ,,Agerconsgrup" a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Totodată, a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în referința depusă în fața primei instanțe, și anume că, la 21 decembrie 2023, terțul SRL ,,Agerconsgrup" a recepționat somația din 18 decembrie 2023, iar la 17 ianuarie 2024 în adresa lichidatorului a fost expediat răspunsul la somația, la care au fost anexate actele justificative care atestă lipsa datoriilor SRL ,,Agerconsgrup" față de SRL ,,Staharo Ivest".

A evidențiat că, conform actelor prezentate, mai cu seamă a actului de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL ,,Agerconsgrup" și SRL ,,Staharo Ivest" pentru situația din data de 30 noiembrie 2022, SRL ,,Agerconsgrup" nu numai că nu înregistrează careva datorii față de debitorul insolvabil, ci deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 2 424 200 lei.

A susținut că, între SRL ,,Agerconsgrup", în calitate vânzător, după caz prestator, și SRL ,,Staharo Ivest", în calitate de cumpărător, după caz beneficiar, în perioada 01 septembrie 2022 – 22 noiembrie 2022, au fost derulate relații comerciale manifestate prin vânzarea-cumpărarea bunurilor (preponderent materiale de construcții, vopsea, ciment, etc.) și prestarea de servicii (servicii de manipulator la înălțimi etc.).

A precizat că, cele menționate își găsesc confirmarea în operațiunile contabile și în facturi fiscale semnate și ștampilate atât de SRL ,,Agerconsgrup", cât și de SRL ,,Staharo Ivest", fapt care atestă mărimea creanțelor creditorului SRL ,,Agerconsgrup", în total în sumă de 6 645 448,02 lei.

Suplimentar, a notat că, întru executarea obligațiilor scadente în raport cu SRL ,,Agerconsgrup", SRL ,,Staharo Ivest" a efectuat plăți și a transmis creditorului bunuri în total în sumă de 4 221 248,02 lei.

Respectiv, se atestă cu certitudine că, în perioada 01 septembrie 2022 – 21 noiembrie 2022 între părți sau derulat raporturi contractuale care au avut drept obiect: vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcție; prestarea serviciilor de manipulator la înălțime; vânzarea-cumpărarea bunurilor imobile; acordarea de împrumuturi; preluarea datoriei.

Concomitent, a subliniat că, la 30 noiembrie 2022, părțile SRL ,,Staharo Ivest" și SRL ,,Agerconsgrup" au semnat actul de verificare al decontărilor reciproce în care au fost incluse absolut toate operațiunile economice, care au avut loc între subiecți în perioada dintre 01 septembrie 2022 și 21 noiembrie 2022.

Astfel, actul de verificare menționat nu este un act unilateral, ci reprezintă de fapt acordul ambelor părți asupra situației din 30 noiembrie 2022, și anume, asupra faptului că SRL ,,Staharo Ivest" conform situației din 30 noiembrie 2022 înregistrează în raport cu SRL ,,Agerconsgrup" o datorie în sumă de 2 424 200 lei, astfel în mod implicit părțile au manifestat de fapt intenția ca orice obligații pecuniare corelative dintre aceleași părți, care excedă suma de 2 424 200 lei, la 30 noiembrie 2022 să fie considerate stinse.

A indicat că, pe parcursul derulării raporturilor contractuale părțile nu și-au adresat declarații de stingere a obligațiilor reciproce prin compensare, totodată în circumstanțele în care eventual lichidatorul nu recunoaște situația de fapt conform actului de verificare al decontărilor din 30 noiembrie 2022, terțul poprit SRL ,,Agerconsgrup" reieșind din circumstanțele cauzei, nu întâmpină niciun impediment de ordin juridic, care i-ar limita în calitate de creditor dreptul la stingerea obligațiilor prin compensare. Într-o altă ordine de idei menționează că, suma pretinsă a fi încasată constituie obiectul prestației cumpărătorului SRL ,,Agerconsgrup", rezultată din contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 1-766 din 30 septembrie 2022 și nr. 1-767 din 30 septembrie 2022.

A mai precizat că, creanța SRL ,,Staharo Ivest" rezultată din încheierea contractelor menționate este reflectată în actele de evidență contabilă ale SRL ,,Agerconsgrup" cu denumirea „operațiunea 2014 nr. 000000000000017 03-10-2022".

Totodată, în momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor menționate supra, SRL ,,Staharo Ivest" înregistra datorii comerciale curente față de SRL ,,Agerconsgrup" în sumă de 1 020 848,97 lei.

A enunțat că, suma datoriilor comerciale curente menționată rezultă din neachitarea de către debitorul SRL ,,Staharo Ivest" a prețului pentru serviciile prestate, materialelor cumpărate și datoriilor preluate de către SRL ,,Agerconsgrup", specificată în tabelul respectiv.

Luând în considerare faptul că, la 30 septembrie 2022, momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile la prețul total de 155 660 euro, echivalentul sumei de 2 956 248,02 lei, SRL ,,Staharo Ivest" înregistra datorii

comerciale curente în raport cu SRL „Agerconsgrup” în sumă de 1 020 848,97 lei, părțile just au specificat în conținutul contractelor de vânzare-cumpărare că prețul menționat în pct. 2.1 al contractelor de vânzare-cumpărare a fost achitat, deci este evidentă intenția părților de a considera drept plată a prețului bunurilor imobile, creanțele SRL „Agerconsgrup” rezultate din prețul materialelor și serviciilor neachitate de către SRL „Staharo Ivest”.

La 30 septembrie 2022 părțile au stins reciproc prin compensare obligațiile contractuale pecuniare în sumă de 1 020 848,97 lei, prin urmare datoria pe care deja SRL „Agerconsgrup” o înregistra în raport cu „Staharo Invest” SRL la data încheieri contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor constituia suma de 1 935 399,05 lei.

Iar, datoria rămasă în sumă de 1 935 399,05 lei a fost stinsă de către SRL „Agerconsgrup” prin compensarea prețului serviciilor prestate, materialelor vândute, în ordinea descrisă în tabel în sumă totală de 1 935 399,05 lei.

Astfel, la 16 noiembrie 2022 datoria SRL „Agerconsgrup” în raport cu SRL „Staharo Ivest” rezultată din contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, a fost integral stinsă.

Mai reflectă că, ulterior stingerii integrale a datoriei conform contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, SRL „Agerconsgrup” a comercializat către SRL „Staharo Ivest” materiale de construcție în sumă totală de 420 000 lei.

În concluzie a remarcat că, toate datoriile SRL „Agerconsgrup” față de SRL „Staharo Ivest” sunt integral stinse, fapt care se atestă prin actul de verificare a decontărilor reciproce contrasemnat de către ambele părți, facturile fiscale aferente vânzării materialelor și prestării serviciilor, contractelor de vânzare-cumpărare, contractelor de cesiune a dreptului de creanță contractelor de preluare a datoriei și declarației de stingere a creanțelor reciproce prin compensare din 3 aprilie 2024.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost emisă la 9 iulie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 10 iulie 2024.

Prin urmare, apelul declarat de lichidatorul SRL „Staharo Invest”, administrator autorizat Verdeș Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 iulie 2024, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră cererea de apel neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, din următoarele motive

ce succed.

În temeiul art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și la art. 356 Cod de procedură civilă, care stipulează că, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Conform art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În accepțiunea art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Conform recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98*).

În temeiul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, *poprirea* este procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Prin prisma art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

Dacă sunt înfiinţate mai multe popriri, terţul poprit va comunica administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, după caz, numele şi adresa celorlalţi creditori, sumele poprite de fiecare în parte.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terţul poprit le va include în lista masei debitoare şi le va valorifica conform procedurii stabilite.

Terţul în a cărui posesie se află bunurile mobile incorporale poprite este supus tuturor îndatoririlor şi sancţiunilor prevăzute de lege pentru custozii de bunuri sechestrate. În cazul în care termenul de restituire a bunurilor este scadent, terţul poate cere administratorului insolvabilităţii/lichidatorului să le încredinţeze unui custode.

Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la

scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Dacă poprirea a fost înfiinţată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înfiinţării în posesia terţului poprit, instanţa va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terţului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărîre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

După validarea popririi, terţul poprit va proceda la consemnarea sau la plata datoriei, după caz, în limitele sumei determinate expres în hotărârea de validare. În caz de nerespectare a acestor obligaţii, executarea silită se va face împotriva terţului poprit în baza hotărârii de validare, în limitele sumei ce trebuia consemnată sau plătită.

În scopul celerităţii procedurii, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul, cu acordul comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, după caz, este în drept să vîndă drepturile litigioase sau creanţele pecuniare certe ale debitorului prin licitaţie cu strigare sau prin negocieri directe, în modul şi în condiţiile stabilite de prezenta lege. Preţul iniţial nu va fi mai mic de 50% din valoarea lor de bilanţ, iar la licitaţia repetată preţul poate fi redus până la 30% din valoarea contabilă. Creditorii vor beneficia de dreptul de a prelua drepturile litigioase şi/sau creanţele pecuniare certe în contul stingerii, în modul prevăzut la art.119, a creanţelor lor validate. În cazul în care, în termen de 90 de zile, drepturile litigioase şi/sau creanţele pecuniare nu se vor adjudeca la licitaţie sau nu se vor vinde prin negocieri directe, sau dacă există pericolul depăşirii termenului de prescripţie extensiv, lichidatorul va proceda la realizarea şi la urmărirea lor silită prin instanţă de judecată şi/sau prin judecată arbitrală, sau prin alte organe abilitate în modul prevăzut de prezenta lege.

Dreptul de proprietate asupra drepturilor litigioase şi/sau asupra creanţelor pecuniare certe se transferă cumpărătorului în baza unui contract de vânzare-cumpărare sau contract de cesiune a creanței semnat de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi numai după achitarea integrală a preţului convenit prin licitaţie sau prin negocieri directe, achitare care urmează a fi efectuată în cel mult 30 de zile de la data încheierii contractului.

Analizând hotărârea instanței de insolvabilitate în raport cu materialele cauzei, motivele invocate de apelant, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei rezultă că, poprirea înaintată de lichidatorul SRL ,,Staharo Invest” în procedura falimentului, Verdeş Alexandru, față de terțul poprit SRL ,,Agerconsgrup” a fost înființată prin somația din 18 decembrie 2023 (f.d. 14) și recepționată de ultima la 21 decembrie 2023 (f.d. 14 verso).

Este cert faptul că, cererea de validare a popririi a fost depusă în instanță la 22 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, respectiv, Colegiul judiciar constată că, termenul de înaintare a cererii de validare a popririi de 30 zile, conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității, a fost respectat de către lichidatorul SRL ,,Staharo Invest" în procedura falimentului, Verdeş Alexandru.

Prin somaţia înmânată, terţul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de societatea debitoare SRL ,,Staharo Invest" în mărime de 155 660 de euro (f.d. 14).

Astfel, având în susținere dispozițiile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, instanța de apel reiterează că, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său ***de un terţ*** sau pe care ***acesta din urma*** i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului ***deţinute de un terţ*** în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității. Debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică în cuantum determinat; să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

Deci, lichidatorul SRL ,,Staharo Invest" în procedura falimentului, Verdeş Alexandru, urmează să probeze că terțul poprit SRL ,,Agerconsgrup" îi datorează debitorului suma poprită de 155 660 euro, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

La caz, Colegiul judiciar reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 octombrie 2023, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ,,Staharo Invest". S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului SRL ,,Staharo Invest". S-a ridicat dreptul administratorului statutar – Hangan Igor de la administrarea SRL ,,Staharo Invest". S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL ,,Staharo Invest" - Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției

al Republicii Moldova. Totodată, s-a obligat lichidatorul Verdeș Alexandru: - să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în termenul limită de depunere, până la data de 02 ianuarie 2024; - să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; - să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 10 ianuarie 2024, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 22 ianuarie 2024, ora 09:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central) (f. d. 5).

Prin prezenta cerere de validare a popririi, lichidatorul Verdeș Alexandru solicită de la SRL ,,Staharo Invest" restituirea sumei de 155 660 euro, invocând drept temei faptul că, acte contabile justificative privind stingerea datoriei SRL ,,Agerconsgrup" față de SRL ,,Staharo Invest" formată în baza contractelor de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1-766 din 30 septembrie 2022 și nr. 1-767 din 30 septembrie 2022, nu au fost identificate, deoarece suma stabilită în contracte nu a fost transferată.

S-a stabilit cu certitudine că, conform pct. 2.1 ale contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 1-766 și nr. 1-767 din 30 septembrie 2022, autentificate de notarul Brihuneț Svetlana, bunurile au fost vândute de SRL ,,Staharo Invest" către SRL ,,Agerconsgrup" la un preț de 77916 euro (echivalentul a 1 479 757,30 lei) și 77 744 euro (echivalentul a 1 476 490,72 lei), fiind menționat expres faptul că, prețul acestora a fost achitat până la data semnării contractelor (f.d. 6-13).

În temeiul contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 1-766 și nr.1-767 din 30 septembrie 2022, prețul total al bunurilor constituie suma de 155 660 euro, echivalentul sumei de 2 956 248,02 lei.

Actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL ,,Staharo Invest" și SRL ,,Agerconsgrup" la 30 noiembrie 2022, **semnat de către ambele părți**, atestă datoria SRL ,,Staharo Invest" față de SRL ,,Agerconsgrup" în mărime de 2 424 200 lei (f.d.49).

La rândul său, creanța SRL ,,Staharo Invest" ce rezultă din contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 1-766 și nr. 1-767 din 30 septembrie 2022, în sumă totală de 2 956 248,02 lei, este reflectată în actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL ,,Staharo Invest" și SRL ,,Agerconsgrup" la 30 noiembrie 2022, semnat de ambele părți, cu denumirea „operațiunea 2014 nr. 000000000000017" din 03 octombrie 2022.

Concomitent, materialul probator al cauzei atestă facturile fiscale aferente relațiilor comerciale dintre SRL ,,Staharo Invest" și SRL ,,Agerconsgrup", și

anume: facturile fiscale seria/nr. IH2222239 din 01 septembrie 2022; IH2222240 din 05 septembrie 2022; IH2222241 din 06 septembrie 2022; IH2222242 din 08 septembrie 2022; IH2222243 din 12 septembrie 2022; EAC000866428 din 15 septembrie 2022; EAD000010500 din 26 septembrie 2022; EAD000010501 din 26 septembrie 2022; EAD000122415 din 30 septembrie 2022; EAD000144196 din 01 octombrie 2022; IH2222244 din 03 octombrie 2022; IH2222245 din 05 octombrie 2022; EAD000245011 din 06 octombrie 2022; IH2222246 din 07 octombrie 2022; EAD000300367 din 10 octombrie 2022; IH2222247 din 10 octombrie 2022; IH2222248 din 11 octombrie 2022; IH2222249 din 13 octombrie 2022; IH2222250 din 14 octombrie 2022; IH2222251 din 18 octombrie 2022; IH2222252 din 19 octombrie 2022; EAD000464685 din 21 octombrie 2022; IH2222269 din 03 noiembrie 2022; EAD000753397 din 04 noiembrie 2022; IH2222272 din 07 noiembrie 2022; IH2222275 din 09 noiembrie 2022; IH2222277 din 10 noiembrie 2022; IH2222278 din 11 noiembrie 2022; IH2222280 din 14 noiembrie 2022; nr. IH2283349 din 15 noiembrie 2022; IH2222282 din 16 noiembrie 2022; IH2283350 din 17 noiembrie 2022 și seria/nr.IH2222285 din 18 noiembrie 2022 (f.d. 50-55, 66-92).

Aici, se observă că, între SRL „Staharo Invest” și SRL „Agerconsgrup” s-au stabilit relații comerciale în timp, și anume, au fost semnate contractul de preluare a datoriei nr. 20/09-2022 din 20 septembrie 2022; actul de predare-primire a datoriei la contractul de preluare a datoriei nr. 20/09-2022 din 20 septembrie 2022; contractul de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21 septembrie 2022; actul de predare-primire a datoriei la contractul de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21 septembrie 2022; contractul de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21 septembrie 2022; actul de predare-primire a datoriei la contractul de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21 septembrie 2022; notă contabilă, operațiune contabilă nr. 000000000000014 din 15 septembrie 2022; contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 21/11/C din 21 noiembrie 2022; actul de cesiune a dreptului de creanță din 21 noiembrie 2022; contractul de antrepriză din 21 noiembrie 2022; actul de verificare a decontărilor reciproce din 31 octombrie 2023 între SRL „Agerconsgrup” și SRL „Exfactor Grup” (f.d. 56-65, 93-119).

Raportând la caz cele constatate, instanța de apel reține că, contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 1-766 și nr. 1-767 din 30 septembrie 2022 nu au fost anulate, sunt valabile și produc efecte juridice, care la pct. 2 al contractului indică că, bunurile imobile sunt determinate, acceptate și vândute de părți, la prețul de 77 916 euro, ce constituie 1 479 757, 30 și respectiv, 77 744 euro, ce constituie 1 476 490, 72 lei, conform cursului BNM (18,9917) la data semnării contractului, sume ce au fost achitate prin virament la contul bancar al vânzătorului până la data semnării prezentului contract.

La acest segment, Colegiul judiciar remarcă că, deși lichidatorul SRL

„Staharo Invest”, administrator autorizat Verdeș Alexandru invocă că, lipsesc acte contabile primare (bonuri fiscale/dispoziții de plată/facturi fiscale etc) eliberate de SRL „Agerconsgrup”, această obligație de fapt este imputată exclusiv SRL „Staharo Invest”, or, conform pct. 3.3. ale contractelor vizate supra, vânzătorul SRL „Staharo Invest” a declarat că, garantează că, prețul pentru construcția bunurilor imobile, indicate în pct. 1.1 ale contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție nr. 1-750 și 1-751 din 27 septembrie 2022, în mărime de 77 916 euro și 77 744 euro, au fost achitate integral companiei FPC „Exfactor-Grup” SRL, fapt confirmat prin certificatul nr.30/09/N-2 și nr.30/09/N din 30 septembrie 2022, eliberat de FPC „Exfactor-Grup” SRL, prin care a dat și acordul la înstrăinarea bunului imobil menționat la pct. 1.

În plus, urmează a se reține că, articolul 11 alin. (1), (2), (3), (7), (12), (13) al Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, stabilește că faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Deţinerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de provenienţă a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate sînt interzise. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective. Documentele primare conţin următoarele elemente obligatorii: a) denumirea şi numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entităţii din numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – IDNP (codul personal); e) conţinutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative şi valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcţiile, numele, prenumele şi semnăturile persoanelor responsabile de efectuarea (producerea) faptelor economice.

Persoanele care întocmesc şi/sau semnează documentele primare, precum şi cele care le înregistrează în contabilitate poartă răspundere în conformitate cu art.34. Documentele de casă, de plată şi cele privind decontările pot fi semnate unilateral, de către conducătorul entităţii, ori de două persoane cu drept de semnătură, prima semnătură aparţinând conducătorului sau altei persoane împuternicite, iar a doua – contabilului-şef sau altei persoane împuternicite.

Iar, art. 19 al Legii contabilității nr.113 din 27 aprilie 2007 denotă că, acestea reprezintă documente primare, care se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului, având rolul de indicarea faptelor economice.

În acest sens, este lipsită de consistență afirmația apelantului, susținută și în fața primei instanțe precum că, stingerea obligațiilor poate avea loc prin executarea obligației, consemnarea și/sau compensarea, or, lichidatorul nu a ținut cont de

semnarea de către ambele entități juridice a actelor de decontare reciprocă, de ansamblul raporturilor juridice existente între părți, dar și-a întemeiat cererea pe două raporturi juridice care determină obligațiile de plată din partea SRL ,,Agerconsgrup" față de SRL ,,Staharo Invest", însă fără de a lua în considerație raporturile juridice care impun obligațiile de plată din partea SRL ,,Staharo Invest" față de SRL ,,Agerconsgrup", care în ansamblu determină același sold final.

Astfel, rezultă indubitabil că, terțul poprit la situația din 30 noiembrie 2022, SRL ,,Agerconsgrup" a achitat în beneficiul SRL ,,Staharo Invest" în temeiul ordinelor de plată f/n sume în mărime totală de 4 221 248, 02 de lei, precum și a efectuat plăți față de FPC ,,Exfactor Grup" SRL în mărime totală de 7 626 931, 55 de lei, fapt reflectat în actele de verificare a decontărilor reciproce, și nu se poate vorbi despre anumite obligații de plată neexecutate de SRL ,,Agerconsgrup", așa cum a invocat lichidatorul SRL ,,Staharo Invest", administrator autorizat Verdeș Alexandru (f.d. 49, 113).

Mai mult, instanța de apel consideră justificată constatarea primei instanțe că, pe lângă raporturile juridice invocate de către lichidatorul debitorului în susținerea cererii privind validarea popririi, între SRL ,,Staharo Invest" și SRL ,,Agerconsgrup" există și alte raporturi juridice care afectează soldul datoriei (f.d. 49).

Totodată, prima instanță corect a reținut și faptul că, din actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL ,,Staharo Invest" și SRL ,,Agerconsgrup" la 30 noiembrie 2022, este reflectată și creanța SRL ,,Staharo Invest" ce rezultă din contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 1-766 și nr. 1-767 din 30 septembrie 2022, în sumă totală de 155 660 euro (echivalentul sumei de 2 956 248,02 lei), cu denumirea ,,operațiunea 2014 Nr. 000000000000017" din 03 octombrie 2022, care se pretinde prin prezenta cerere de validare a popririi.

Sub un alt aspect, în consolidarea soluției sale, instanța de apel conturează și faptul că, SRL ,,Staharo Invest" nu a prezentat în instanța de judecată Rapoartele financiare prezentate Biroului Național de Statistică pentru anii 2022-2023, care ar reflecta la conturile contabile 521, 522 și 523, pretinsa datorie solicitată de a fi încasată.

Or, dacă datoria exista, aceasta urma a fi reflectată în mod obligatoriu, deoarece rapoartele financiare (bilanțul contabil) reprezintă un sistem de indicatori interdependenți, care caracterizează activitatea economică a întreprinderilor desfășurate în cursul perioadei de gestiune, iar indicatorii din rapoartele financiare se reflectă ca un ansamblu de date comparabile și veridice privind situația patrimonială și financiară a întreprinderii, veniturile, cheltuielile și rezultatele activității acesteia, structura și modificările în capitalul propriu, fluxul mijloacelor bănești. Această informație este necesară unui cerc larg de utilizatori atât interni, cât și externi, pentru luarea deciziilor de gestiune, evaluarea rezultatelor activității

desfășurate în perioada de gestiune precedentă și curentă, analiza situației financiare a întreprinderii.

De altfel, bilanțul contabil reprezintă un raport financiar în care se reflectă patrimoniul și situația economico-financiară a întreprinderii la un moment dat. Bilanțul contabil se întocmește la sfârșitul perioadei de gestiune. Exigențele conținutului informațional al bilanțului sunt foarte mari, iar regulile de întocmire foarte precise, astfel că, pentru finalizarea lui este obligatorie parcurgerea unor lucrări premergătoare a căror executare se desfășoară succesiv într-o odine logică și anume, verificarea înregistrărilor din conturi a tuturor operațiunilor economice și financiare efectuate în timpul anului sau în perioada pentru care se întocmește bilanțul; întocmirea primei balanțe de verificare (a rulajelor și a soldurilor), înaintea inventarierii; inventarierea mijloacelor materiale și bănești, componente ale patrimoniului administrat, precum și a resurselor de proveniență a capitalului, drepturilor de creanță li datoriilor; verificarea concordanței dintre datele înregistrate în conturi și realitatea constatată la inventariere, stabilirea diferențelor de inventar; înregistrarea în conturi a diferențelor constatate și executarea tuturor regularizărilor: a amortizărilor, a delimitării în timp a cheltuielilor și veniturilor; stabilirea rezultatelor financiare ale exercițiului; întocmirea bilanțului contabil și a anexelor la bilanț.

Datele din bilanțul contabil de la începutul perioadei de gestiune trebuie să corespundă datelor din bilanțul de închidere, aprobat pe perioada precedentă perioadei de gestiune, ceea ce la caz, nu este evident.

În contextul dat, Colegiul civil notează că, instanţa de insolvabilitate a apreciat corect lipsa confirmării de către lichidatorul SRL ,,Staharo Invest”, administrator autorizat Verdeș Alexandru asupra dreptului de a solicita de la terţul poprit a datoriei, or, lichidatorul nu a prezentat probe că terţul poprit datorează această sumă SRL ,,Staharo Invest” şi poate fi poprită conform prevederilor art. 126 Legea insolvabilităţii. Or, în lipsa dovezilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susţinerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative și lipsite de substanță.

Finalmente, Colegiul civil conchide că, instanţa de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

La fel, Colegiul civil apreciază ca fiind corectă și soluţia instanţei de insolvabilitate privind dispunerea încasării de la SRL ,,Staharo Invest” în beneficiul statului a sumei de 75 699,80 lei cu titlu de taxă de stat, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la pronunţarea hotărârii, or, conform prevederilor art. 83 alin.(3) Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de

intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Adițional, art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă reglementează că, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

În circumstanţele de fapt şi de drept menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea instanţei de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău va respinge apelul declarat de lichidatorul SRL „Staharo Invest”, administrator autorizat Verdeș Alexandru, cu menţinerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 09 iulie 2024, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Staharo Invest”, administrator autorizat Verdeș Alexandru față de terțul poprit SRL „Agerconsgrup” cu privire la validarea poririi și încasarea sumei.

Totodată, în conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 iulie 2024, lichidatorul SRL „Staharo Invest”, administrator autorizat Verdeș Alexandru, nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Staharo Invest”, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 64 344,83 lei.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SRL „Staharo Invest”, administrator autorizat Verdeș Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 iulie 2024, în cauza de insolvabilitate, la cererea lichidatorului SRL „Staharo Invest”, administrator autorizat Verdeș Alexandru față de terțul poprit SRL „Agerconsgrup” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, precum și încasarea taxei de stat din contul terțului poprit.

Se încasează de la debitorul insolvabil SRL „Staharo Invest”, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 64 344,83 (șaizeci și patru mii trei sute patruzeci și patru,83) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii Malîi Ala

Mămăligă Natalia