Instanța de fond: Judecătoria Orhei (sediul Central)dosarul nr. 2a-2659/22
Judecător : Roman Pascari 2-21003454-02-2a-27062022

DECIZIE

05 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa:
Președintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru
Grefierul Iana Slabari

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Postolachi Tatiana în interesele lui ***** și ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 31.03.2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** și ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, -

A CONSTATAT:

Pretențiile reclamantului:

La data de 12.01.2021 avocatul Ciobanu Vadim în interesele reclamantului ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților ***** și ***** privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 30000 (treizeci mii) euro, în baza contractului de împrumut din 08.01.2018, dobânzii de întârziere în sumă de 4472 (patru mii patru sute șaptezeci și doi), 10 euro, a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de împrumut din data de 08.01.2018 și a actului de predare – primire a mijloacelor bănești din aceiași dată, pârâții au luat cu împrumut de la reclamant suma de 30000 euro – sumă pe care pârâții urmau să o restituie până la date de 08.01.2020.

Până la data de 08.01.2020 pârâții nu au restituit suma luată cu împrumut nici măcar parțial și nici nu au solicitat stabilirea unui nou termen de restituire a împrumutului.

La solicitarea reclamantului către pârâți de a-i restitui datoria, ultimii au menționat că nu dispun de surse financiare, deoarece și-au procurat un imobil în Germania.

Reclamantului *****, prin intermediul avocatului Ciobanu Vadim solicită încasarea de la pârâții ***** și ***** încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 30000 (treizeci mii) euro, în baza contractului de împrumut din 08.01.2018, a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 31.03.2021, acțiunea a fost admisă. S-a încasat, în mod solidar, de la *****, și *****, în beneficiul reclamantului *****, datoria în suma de 30000 (treizeci mii) euro sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul achitării, în baza contractului de împrumut sub forma recipisei din 08.01.2018, dobânda de întârziere în sumă de 4472 (patru mii patru sute șaptezeci și doi), 10 euro, sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul achitării, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei și cheltuieli de judecată în mărime de 24414 (douăzeci și patru mii patru sute paisprezece), 20 lei.

Solicitarea apelantului.

La 02.04.2021 ***** și ***** din numele cărora a acționat avocatul Postolachi Tatiana, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 31.03.2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

Respectarea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) a fost pronunțat la 31.03.2021, iar cererea de apel a fost depusă la 02.04.2021, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților.

Prin cererea de apel motivată au invocat că, hotărîrea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată.

Au menționat apelanții că datoria – obiectul cauzei a fost restituită, însă reclamantul nu dorește să semneze dovada de primire a sumelor.

Au mai indicat că reclamantul a falsificat inscrisurile, ori recipisa, semnată de ei, prin care confirmă împrumutul de 30000 euro, reprezintă o foaie cu inscriptia „OPEL”, dar pîrîtul a prezentat instanței un contract de imprumut si un act de

predare - primire a mijloacelor bănești, întocmite la calculator, pe care ei nu le-au semnat.

Totodata, au menționat că, nu au declarat că reclamantul a refuzat să semneze restituirea banilor, dar el nu a semnat pentru fiecare sumă în parte .

Astfel, având în vedere că ***** și *****, pe parcursul examinarii cauzei se aflau peste hotarele țării, deja după pronunțarea hotărîrii Judecatoriei Orhei (sediul Central) au expediat copia recipisei din 08.01.2018, pe versoul acesteia fiind indicată graficul de achitare efectuat de ***** si *****, fiind contrasemnată de către reclamantul/intimat *****.

Au solicitat admiterea cererii de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7.12.2021, s-a admis apelul declarat de ***** și ***** din numele cărora a acționat avocatul Postolachi Tatiana, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 31.03.2021, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** și ***** privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** și ***** privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul lui ***** în beneficiul lui ***** și ***** cheltuielile de judecată suportate cu titlu de taxă de stat în ordine de apel în mărime de 18310 lei.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 15.06.2022, s-a admis recursul declarat de avocatul Vadim Ciobanu în numele și interesele lui Sergiu Cotruță, s-a casat integral încheierea din 7.12.2021 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 7.12.2021 a Curții de Apel Chișinău. Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Cotruță împotriva lui ***** și ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a remis spre rejudecare, în instanța de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

<u>Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:</u>

În ședința de judecată în instanța de apel, în ordine de rejudecare a cererii de apel, reprezentantul intimatului, avocatul Ciobanu Vadim cât și intimatul ***** au solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond ca legală și întemeiată.

Apelanții ***** și ***** cât și reprezentantul apelanților, avocatul Timotin Iulian nu s-au prezentat și nu a înaintat cereri de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată.

În acest context, Colegiul civil consideră posibilă examinarea cauzei în fond, or, potrivit dispozițiilor art. 379 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în baza materialelor din dosar, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel, din următoarele considerente.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă; - Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; - În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel s-a stabilit că, conform recipisei din data de 08.01.2018, pârâții ***** și ***** au luat un împrumut de la ***** de 30000 euro, pe termen de un an (f.d. 48, Vol. I).

Din recipisa anexată, s-a stabilit că termenul de rambursare este data de 8.01.2019.

Tot la materialele cauzei se regăsește contractul de împrumut, încheiat la 08.01.2018 (f.d.11, Vol. I), pârâții ***** și ***** precum și reclamantul ***** şi-au manifestat acordul de voinţă spre naşterea anumitor drepturi şi obligaţii, între acestea stabilindu-se un raport juridic. În baza acestui contract, termenul de returnare a împrumutului este data de 08.01.2020.

La acest contract fiind anexat și actul de primire-predare a mijloacelor financiare, prin care pârâții ***** și ***** au semnat pentru preluarea sumei de 30000 Euro de la ***** (f.d.12, Vol. I).

La 09.09.2020 ***** a semnat scrisoarea de garanție, prin care a garantat lui ***** că nu va înstrăina bunul imobil (f.d.14, vol. I).

La 21.12.2020 avocatul Vadim Ciobanu a întocmit somația de restituire a sumei de bani acordat prin contratul menționat supra (f.d.15, Vol. I).

Actele cauzei atestă și situația, că mama Gliga Tamara a recepționat somația sus indicată (f.d.16).

La data de 12.01.2021 avocatul Ciobanu Vadim în interesele reclamantului ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților ***** și *****

privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 30000 (treizeci mii) euro, în baza contractului de împrumut din 08.01.2018, dobânzii de întârziere în sumă de 4472 (patru mii patru sute șaptezeci și doi), 10 euro, a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică (f.d.3-6, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 31.03.2021, acțiunea a fost admisă. S-a încasat, în mod solidar, de la *****, și *****, în beneficiul reclamantului *****, datoria în suma de 30000 (treizeci mii) euro sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul achitării, în baza contractului de împrumut sub forma recipisei din 08.01.2018, dobânda de întârziere în sumă de 4472 (patru mii patru sute șaptezeci și doi), 10 euro, sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul achitării, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei și cheltuieli de judecată în mărime de 24414 (douăzeci și patru mii patru sute paisprezece), 20 lei.

La 02.04.2021 ***** și ***** din numele cărora a acționat avocatul Postolachi Tatiana, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 31.03.2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

Conform art. 7 Cod civil, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Conform art.8 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă

cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art.9 alin. (1) Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună - credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna - credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 512 alin. (l) Cod civil (în vigoare pînă la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligaţional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Conform art.514 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Apariţia unui raport juridic între părţi în urma încheierii contractului rezultă şi din însăşi definiţia contractului reglementată de art.666, alin. (1) Codul civil, conform căruia acesta constituie acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.867 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date

Conform art.513 alin (1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În baza art.572 alin. (2) Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019), obligaţia trebuie să fie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi la modul stabilit. Conform art.602 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), (1) În cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. (2) Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. (3) Repararea prejudiciului cauzat prin întârziere sau prin o altă executare necorespunzătoare a obligaţiei nu-l eliberează pe debitor de executarea obligaţiei în natură, cu excepţia cazurilor când, datorită unor circumstanţe obiective, creditorul pierde interesul pentru executare.

Conform art.871 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.

Conform art.872 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art.619 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), (1) obligaţiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% 4 peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. (2) În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

La caz, se va reitera că la materialele cauzei a fost prezentată recipisa în original întocmită la 8.01.2018, pe verso cărei este întocmit un grafic de rambursare a sumelor bănești împrumutate, pe care se prezumă a fi aplicată semnătura intimatului ***** (f.d.109, Vol. I).

Totodată, din materialele cauzei reiese că apelanții/pârâți în perioada examinării prezentei cauzei invocă faptul că pe verso recipisei anexate, există semnătura intimatului/reclamant, însă ultimul a negat acest fapt.

Astfel, pentru a elucida aceste circumstanțe, în faza de rejudecare în instanța de apel, prin încheierea din 06.10.2022 a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare grafoscopice a înscrisurilor de la f.d. 14, f.d.46 și f.d. 109, anexate la materialele cauzei (f.d.206-210, Vol. I).

Din concluziile expertului ***** - expert judiciar, expuse în raportul de expertiză judiciară nr. 454-458 din 06.04.2023, reiese că semnătura din numele lui ***** de pe versul recipisei, din 08.01.2018 cusută în materialele dosarului la fila nr. 109, Vol. I a fost executat prin copiere prin transparență cu acțiuni de pregătire prealabilă.

La întrebarea, „de stabilit dacă semnătura din numele lui *****, datată cu 08.01.2018 cusută în materialele dosaurlui civil nr. 2a-2659/2022 a fost executată de către ***** sau de o altă persoană”, răspunsul a fost „nu este posibil” iar acest fapt a fost expus în raportul de expertiză, anexat la materialele cauzei.

La fel, în raportul de expertiză sus indicat, s-a stabilit că semnăturile din numele lui ***** de la rubricile „împrumutatul” din contractual de împrumut, încheiat între ***** ***** și *****, datat cu 8.01.2018 cusut în materialele dosarului 2a-2659/2022 la f.d. 46 și „garant” din scrisoarea de garanție din numele lui *****, datată cu 09.09.2020 cusut la materialele dosarului civil nr. 2a-2659/2022 la f.d. 49 au fost efectuate de către însuși *****, a cărui model de semnătură au fost prezentate.

La fel, s-a constatat din expertiza efectuată că „împrumutatul ” din Contractul de împrumut, încheiat între ***** ***** și *****, datat cu 08.01.2018,

cusut în materialele dosarului civil 2a-2659/2022 la f.d. 46 a fost executată de însăși *****, a cărui model de semnături au fost prezentate (f.d.16-24, Vol. II).

Raportînd circumstanțele cauzei cu prevederile legale invocate supra, la cerințele invocate în cererea de apel, și constatările din raportul de expertiză prezentat, Colegiul civil consideră că argumentele invocate în cererea de apel sunt nefondate și contravin materialelor cauzei, astfel cererea de apel urmează a fi respinsă.

La caz, se reiterează că prin cererea de apel depusă, s-a invocat că dovada de returnare a banilor împrumutați de la ***** este indicat pe verul recipisei prezentate la materialele dosarului, fiind indicat graficul de achitare efectuat de ***** și *****, fiind contrasemnat de către reclamantului *****.

Colegiul civil, avînd la bază raportul de expertiză efectuat, lipsa probelor la materialele cauzei, care ar dovedi că suma de 30000 euro, acordați lui ***** și ***** prin recipisa semnată, au fost returnați lui *****, consideră că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind considerat că datoria lui ***** și ***** către ***** nu a fost stinsă.

Colegiul în continuare menționează, că la materialele dosarului se regăsește cerere din partea lui *****, care își exprimă dezacordul cu decizia expertizei efectuate.

La caz, se observă că la 02.10.2022, avocatul Lucian Rogan, acționînd în interesele apelanților, prin cerere a solicitat instanței de apel numirea expertizei grafoscopice (f.d.202, vol.I).

În cadrul ședinței de judecată din 02.10.2022 apelanții cît și reprezentantul acestora, avocatul Lucian Rogan au fost prezenți (f.d.204-205, Vol. I) iar încheierea de numire a expertizei din 06.10.2022 (f.d. 206-210, Vol. I) a fost expediată în adresa poștei electronice a avocatului apelanților (f.d.211, Vol. I).

Tot din materialele cauzei reiese că, avocatul Lucian Rogan, acționînd în interesele apelanților, cât și apelanții nu au formulat cereri de recuzare a expertului ori a instituției, care urmează a fi efectuată expertiza dispusă, astfel se vor respinge alegațiile apelantului privind faptul că nu este de acord cu concluziile expertului.

Prin urmare, Colegiul civil menționează că concluziile în hotărârea emisă sunt în acord cu circumstanțele expuse și prevederile legale, astfel cerințele invocate în ceerea de apel sunt neprobate.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional

părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, în condițiile prevederilor legale indicate, Colegiul civil consideră necesar de a încasa în mod solidar la ***** și ***** în beneficiul lui ***** cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 7350 lei (șapte mii trei sute cinzeci lei) și cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs, în sumă de 10655 lei (zece mii șase sute cinzeci și cinci lei), fapt ce reiese probele anexate la materialele cauzei (ordinul de încasare a numerarului din 16.11.2022 prin care se confirmă că ***** a efectuat plata de 7350 lei pentru efectuarea expertizei (f.d.221, Vol. I) și (ordinul de încasare a numerarului din 11.04.2022 prin care se confirmă achitarea sumei de 10655 lei (f.d.151, Vol. I)).

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), 390 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Postolachi Tatiana în interesele apelanților ***** și *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 31.03.2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** și ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar la ***** și ***** în beneficiul lui ***** cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 7350 lei (șapte mii trei sute cinzeci lei) și cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs, în sumă de 10655 lei (zece mii șase sute cinzeci și cinci lei).

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru