Dosarul nr. 2-1017/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii
(Hotărîrea motivată a fost redactată integral la 27 ianuarie 2025)

19 iulie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Emil Bulat
Grefier Alexandr Chiosa şi Daria Moscaliov
Cu participarea
Avocatului - Petru Bobu

a examinat în şedinţa publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vicol Mihail şi Vicol Iulia, împotriva ÎS Întreprinderea pentru Sivicultură „Hînceşti-Silva" privind întoarcerea executării hotărîrii judecătoreşti, instalarea reclamanţilor în spaţiul locativ evacuat şi atribuirea în folosinţă a terenului aferent spaţiului locativ.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza civilă a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 12 iunie 2023. Examinarea cauzei s-a finalizat la 19 iulie 2024.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată.

a c o n s t a t a t :

La data de 12 iunie 2023, Vicol Mihail și Vicol Iulia, prin intermediul avocatului Petru Bobu a înaintat o cerere de chemare în judecată către ÎS Întreprinderea pentru Sivicultură „Hînceşti-Silva", privind întoarcerea executării hotărîrii judecătoreşti - deciziei din 06 noiembrie 2013 a Curţii Supreme de Justiţie, despre evacuarea lui Mihail Vicol şi Iuliei Vicol din domiciliu, obligarea ÎS Întreprinderea pentru Sivicultură „Hînceşti-Silva" să-i instaleze pe Mihail Vicol şi Iulia Vicol în spaţiul locativ de unde au fost evacuaţi - casa pădurarului - imobilul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de ***** m.p. situat în parcela nr. ***** cantonul nr. 7, ocolul silvic Buţeni, cu asigurarea condiţiilor de trai la momentul evacuării, şi atribuirea în folosinţă a terenului aferent cu o suprafaţă de 0,05 ha., necesar în localităţile rurale.

În motivare acţiunii, reclamanții au invocat că începînd cu 06.11.1978, Mihail Vicol a activat în funcția de pădurar la cantonul nr.7 din ocolul silvic Buţeni a Î.S. „Hînceşti Silva", în sediul de serviciu – casa pădurarului, fiindu-i acordat și spațiu locativ împreună cu familia.

Se arată că în virtutea faptului că a fost ales Primar al s. Hansca, r. Ialoveni, pe 01 august 2003 contractul de muncă cu I.S. „Hînceşti Silva” a fost suspendat.

Menționează reclamanții că pe 03 noiembrie 2010, Î.S. „Hînceşti Silva” a depus cerere de chemare în judecată, aceasta fiind completată pe 30 iulie 2011 şi 05 octombrie 2011, în care a solicitat evacuarea din domiciliul respectiv a lui Mihail Vicol, soţiei sale Iulia Vicol şi feciorului Gheorghe Vicol. De altfel, ultimul acolo nici nu locuia. În schimb acolo se afla fiica acestora Lilia Vicol, care însă în cererea de chemare în judecată n-a fost indicată.

Prin hotărîrea din 28 ianuarie 2013, a Judecătoriei Hînceşti, menţinută în vigoare de către Curtea de Apel Chişinău, acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Pe 06 noiembrie 2013, Curtea Supremă de Justiţie a casat hotărîrile judecătoreşti în cauză şi adoptînd o hotărîre nouă, acţiunea a admis, Mihail Vicol şi Iulia Vicol fiind evacuaţi din domiciliu. De asemenea, în mod abuziv a fost evacuată fiica acestora Lilia Vicol, care, cum a menţionat deja locuia cu părinţii, nefiind însă vizată în cererea de chemare în judecată, şi respectiv, hotărîrile judecătoreşti.

Pe 03 mai 2014 Mihail şi Iulia Vicol au depus o cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pe 09 martie 2022 fiind notificaţi despre iniţierea procedurii non-contencios, ce a permis părţilor explorarea posibilităţilor de reglementare amiabilă a litigiilor.

Ulterior, pe 28 iulie 2022, între Agentul Guvernamental şi reprezentantul reclamanţilor s-a discutat posibilitatea şi acceptate condiţiile acordului de soluţionare amiabilă a litigiului, aprobat de către Guvern.

Atare circumstanţe au constituit temei, prevăzut de art. 449 lit. g) Cod procedură civilă, fiind depusă cerere de revizuire ce a fost admisă pe 14 septembrie 2022 de către Curtea Supremă de Justiţie, decizia din 03 noiembrie 2013 a acestei instanţe judecătoreşti fiind casată şi dispusă rejudecarea recursului.

Prin decizia din 14 decembrie 2022, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie a respins recursul I.S. „Hînceşti Silva”, fiind menţinute în vigoare hotărîrile instanţelor judecătoreşti inferioare respective.

În baza celor expuse supra, solicită reclamanții Vicol Mihail și Vicol Iulia, prin intermediul avocatului Petru Bobu:

- admiterea prezentei acțiuni în sensul formulat;
- întoarcerea executării hotărîrii judecătoreşti - deciziei din 06 noiembrie 2013 a Curţii Supreme de Justiţie, despre evacuarea lui Mihail Vicol şi Iuliei Vicol din domiciliu;
- obligarea ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Hînceşti-Silva” să-i instaleze pe Mihail Vicol şi Iulia Vicol în spaţiul locativ de unde au fost evacuaţi și anume casa pădurarului - imobilul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de ***** m.p. situat în parcela nr. ***** cantonul nr. 7, ocolul silvic Buţeni, cu asigurarea condiţiilor de trai la momentul evacuării;
- atribuirea în folosinţă a terenului aferent cu o suprafaţă de 0,05 ha., necesar în localităţile rura.

În cadrul ședinței de judecată reclamanții Vicol Mihail și Vicol Iulia, cît și avocatul Petru Bobu au susținut cererea de chemare în judecată integral, menționînd suplimentar că reclmanții speră la un proces echitabil. Pîrîtul într-un fel recunoaște acțiunea, însă pînă în final nu au recunoscut-o. De acest imobil nu s-a apropiat nimeni. Acolo stăpâni sunt guzganii, dar iată că este necesar de a-l atribui ca acolo să se amplaseze pădurarii că, în caz contrar i se încalcă drepturile. Drepturile reclamanților se încalcă timp de 10 ani. Este tentativă de a induce instanța în eroare cu actele prezentate ulterior că chipurile imobilul este pus la dispoziția pădurarilor. Se impune necesitatea de a instala acolo, trebuie executată decizia CSJ.

Pîrîtul ÎS Întreprinderea pentru Sivicultură „Hînceşti-Silva" reprezentată de Zinaida Postolachi în baza procurii și ordinulu de angajare, a solicitat respingerea acțiunii integral, pe motiv că, dacă să se expunem asupra deciziei CEDO, a fost recunoscut dreptul la proprietate pentru faptul că, familiei Vicol i-a fost încălcat dreptul la participare la ședință. În continuare menționează că, încăperea de serviciu sau bunul în care solicită familia Vicol să fie întoarsă executarea, este o încăpere de serviciu, ci nu un spațiu locativ. Încăperea de serviciu este alocată salariatului, care este în contract individual de muncă cu ÎSÎS „Hîncești-Silva" pentru îndeplinirea obligațiilor de funcție. De aceea, conform hotărârii de guvern nr. 31 din 2015, acest bun este proprietatea statului, cu drept de gestiune - Moldsilva/Hîncești-Silva.

Cât privește terenul de sub bunul dat, același fapt pot să spun și despre terenul dat este proprietatea stă și face parte, acest număr cadastral îl găsiți în hotărârea de guvern. Vrea să înțeleagă care este solicitarea părții privind întoarcerea executării. Astăzi a fost anexată încheierea prin care executorul judecătoresc Gurgurov menționează că, este încheierea privind încetarea procrdurii de executare silită, adică nu a avut loc o executare silită, ea a fost încetată în legătură cu faptul că, la data de 04.04.2014 debitorii nu au fost prezenți, fiind faptul că, ei s-au evacuat benevol. Despre care restituire sau întoarcere exececutării merge vorba, dacă deja la încăperea dată de servicu Vicol nu locuiau?

Mai mult ca atât, Vicol Mihal a dimesionat în anul 2013 de la Hînceşti-Silva. ÎSÎS Hîncești-Silva, astfel pîrîtul nu recunoaște acțiunea civilă ce ține de întoarcerea executării în legătură cu faptul că, este o încăpere de serviciu, aparține statului, teren de sub încăpere, care a fost măsurat de nu știu cine, este ilegală și nu este corectă. Menționează că la ziua de astăzi activează salariatul Bostănică, căruia conform contractului despre utilizarea încăperilor de serviciu i-a fost acordat încăperea de serviciu deja fiind într-o srare avariată, căruia i s-au imputat drepturile și obligațiile la utilizarea acestei încăperi. Inclusiv ca și la alți salariați ai întreprinderii. Doar Hîncești-Silva la ziua de astăzi gestionează 75 de construcții pe o suprafață de 34 mii de hectari teren, care este în gestiunea întreprinderii Hîncești-Silva. Considerăm că, nu încălcăm dreptul familiei Vicol, deoarece dumnealor au avut și au la ziua de astăzi spațiul locativ, unde au locuit până în ziua de astăzi

Audiind părţile, examinând cererea de chemare în judecată, cercetând materialele cauzei, apreciind probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vicol Mihail şi Vicol Iulia, împotriva ÎS Întreprinderea pentru Sivicultură „Hînceşti-Silva" privind întoarcerea

executării hotărîrii judecătoreşti, instalarea reclamanţilor în spaţiul locativ evacuat şi atribuirea în folosinţă a terenului aferent spaţiului locativ din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (l) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 121 CPC, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, potrivit art. 130 alin. (1-3) CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Prin urmare, în cauza dedusă circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine faptul că prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 28 ianuarie 2013 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Hîncești Silva” către Vicol Mihail, Vicol Iulea, Vicol Gheorghe cu privire la evacuarea din casa pădurarului, cantonul de pază nr. 7 OS Bușteni, situată în fondul forestier de stat, parcela nr. *****C (*****), ca fiind neîntemeiată (f.d. 72-77).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.06.2013 a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de apel declarată de ÎS „Hîncești Silva”, fiind menținută integral hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 28 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Hîncești Silva” către Vicol Mihail, Vicol Iulea, Vicol Gheorghe cu privire la evacuarea din casa pădurarului, cantonul de pază nr. 7 OS Bușteni, situată în fondul forestier de stat, parcela nr. *****C (*****) (f.d. 78-84).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.11.2013 a fost admis recursul declarat de ÎS „Hîncești Silva”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25.06.2013 și hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 28 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Hîncești Silva” către Vicol Mihail, Vicol Iulea, Vicol Gheorghe cu privire la evacuarea din casa pădurarului, cantonul de pază nr. 7 OS Bușteni, situată în fondul forestier de stat, parcela nr. *****C (*****), cu emiterea unei noi hotărîri, prin care s=a admis acțiunea înaintată de ÎS „Hîncești Silva”, s-a dispus

evacuarea lui Vicol Mihail, Vicol Iulea, Vicol Gheorghe din imobilul situat din s. Hansca, r-nul Ialoveni, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 85-89).

La data de 03.05.2014 Vicol Mihai și Vicol Iulea au depus cerere în ordinea stabilită de art. 34 a Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, solicitînd recunoașterea viloării drepturilor garantate de art. 6§1 de Convenție (f.d. 90).

La data de 09.03.2022 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat cererea Vicol Mihai și Vicol Iulea în adresa Guvernului R. Moldova.

La 30 mai 2022 Vicol Mihai și Vicol Iulea au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din din 06.11.2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.09.2022 a fost admisă cererea de revizuire, s-a constatat încălcarea drepturilor lui Vicol Mihai și Vicol Iulea garantate de art. 6§1 a Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale acordînd lui Vicol Mihai și Vicol Iulea satisfacție echitabilă pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție în cuantum de 2000 Euro în calitate de prejudiciu moral, fiind încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Vicol Mihail suma de 2000 Euro, iar decizia Curții Supreme de Justiție din 06.11.2013 a fost casată, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru rejudecare recursului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14.12.2022 a fost respins recursul declarat de ÎS „Hîncești Silva", cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.06.2013 și hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 28 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Hîncești Silva" către Vicol Mihail, Vicol Iulea, Vicol Gheorghe cu privire la evacuarea din casa pădurarului, cantonul de pază nr. 7 OS Bușteni, situată în fondul forestier de stat, parcela nr. *****C (*****), prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.10-13).

Totodată instanța de judecată atestă că la 30.05.2014 Executorul judecătoresc Rodica Gurgurov a încetat procedura de executare cu privire la evacuarea silită a lui Vicol Mihai, Vicol Iulia și Vicol Gheorghe din imobilul situat din s. Hansca, r-nul Ialoveni, fără acordarea altui spațiu locativ.

Conform art. 157 alin.(1) din Codul de executare, în cazul în care hotărîrea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare.

Din textul art. 158 din Codul de executare, (1) Instanţa de judecată căreia i s-a trimis cauza spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării şi să o soluţioneze în o nouă hotărîre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză. (2) Dacă instanţa de judecată care a rejudecat cauza nu a soluţionat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripţie, să înainteze în această instanţă o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanţă, fără

respectarea procedurii prealabile. (3) Termenul de prescripţie începe să curgă de la data rămînerii definitive a hotărîrii de respingere a acţiunii.

Corespunzător, interpretând sistemic prevederile art. 158-159 din Codul de executare și prevederile art. 14 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată concluzionează că este de competența exclusivă a judecătoriei de primă instanță să examineze întoarcerea executării hotărîrii.

În contextul dat, se reține că, dispunându-se casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 06.11.2013, reexaminarea cauzei și pronunțarea soluției de respingere a recursului declarat de ÎS „Hîncești Silva", cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.06.2013 și hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 28 ianuarie 2013, instanța de recurs nu s-a expus asupra instalării lui Vicol Mihail, Vicol Iulea, Vicol Gheorghe în casa pădurarului, cantonul de pază nr. 7 OS Buțeni, situată în fondul forestier de stat, parcela nr. *****C (*****), care au fost evacuați în baza procesului-verbal de constatare din 04.04.2014, pe motivul executării benevole a hotărîrii.

Din considerentele menționate, instanța de judecată v-a dispune întoarcerea executării deciziei Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 06 noiembrie 2013, prin care s-a decis evacuarea lui Vicol Mihail, Vicol Iulia şi Vicol Gheorghe din imobilul situată în cantonul nr. 7 O.S. Buţeni din s. Hansca, r-nul Ialoveni, fără acordarea altui spaţiu locativ, cu punerea în sarcina ÎS Întreprinderea pentru Sivicultură „Hînceşti-Silva" instalarea lui Vicol Mihail, a.n. ***** şi Vicol Iulia, a.n. ***** în spaţiul locativ de unde au fost evacuaţi – casa pădurarului, imobilul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de *****m^2, situat în parcela nr. *****, cantonul nr. 7 a Ocolului Silvic Buţeni.

Mai mult ca atît, instanța de judecată atestă că prin ordinul nr. 201 din 06.11.2023, emis de Agenții Moldsilva *Cu privire la acordarea spațiului din fondul forestier de Stat familiei Vicol Mihail și soția Vicol Iulea, locuire temporară conform deciziei CSJ din 14.12.2022 s-a dispus:* De acordat în folosință temporară – pe durata vieții, cu titlu gratuit, exclusiv și doar lui Vicol Mihail, a.n. *****, locuitor al s. Hansca, r-nul Ialoveni și soției lui Vicol Iulea, locuitoare a s. Hansca, r-nul Ialoveni, încăperea de serviciu (casa pădurarului), imobilul cu nr. cadastral *****, fără dreptul de a fi moștentit. Prezentul ordin urmează a fi prezentat instanței de judecată în scopul medierii pe cauza civilă nr. 2-1017/23, cu întocmirea contractului de comodat cu Vicol Mihail și Vicol Iulea, după încetarea cauzei civile (f.d. 42-45).

În ce privește solicitările părții reclamante cu privire la atribuirea în folosinţă a terenului aferent cu o suprafaţă de 0,05 ha., necesar în localităţile rurale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge această solicitare pe motivul netemeiniciei acesteia, or anterior astfel de solicitări nu au fost înaintate de Vicol Mihail și Vicol Iulea și nu au fost obiect de examinarea cauzei, or la caz instanța de judecată a examinat întoarcerea executării hotărîrii.

Din materialele cauzei nu au fost anexate careva probe ce ar confirma cerința privind atribuirea în folosinţă a terenului aferent cu o suprafaţă de 0,05 ha, or reclamanții pînă la evacuarea din imobilul din litigiu avea dreptul la folosința acestuia ca încăpere de serviciu.

Prin urmare, în temeiul celor expuse, urmează a fi dispusă întoarcerea executării deciziei Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 06 noiembrie 2013, prin care s-a decis evacuarea lui Vicol Mihail, Vicol Iulia şi Vicol Gheorghe din imobilul situată în cantonul nr. 7 O.S. Buţeni din s. Hansca, r-nul Ialoveni, fără acordarea altui spaţiu locativ, cu punerea în sarcina ÎS Întreprinderea pentru Sivicultură „Hînceşti-Silva" instalarea lui Vicol Mihail, a.n. ***** şi Vicol Iulia, a.n. ***** în spaţiul locativ de unde au fost evacuaţi – casa pădurarului, imobilul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de *****m^2, situat în parcela nr. *****, cantonul nr. 7 a Ocolului Silvic Buţeni.

Referitor la cheltuieli de judecată, de către participanții la proces nu au fost invoate, iar examinarea întoarcerii excutării nu se supune achitării taxei de stat.

În conformitate cu art.art. 157-159 Cod de executare, art. 238-241 CPC RM, art. 6 CEDO, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea înaintată de Vicol Mihail şi Vicol Iulia se admite parţial.

Se dispune întoarcerea executării deciziei Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 06 noiembrie 2013, prin care s-a decis evacuarea lui Vicol Mihail, Vicol Iulia şi Vicol Gheorghe din imobilul situată în cantonul nr. 7 O.S. Buţeni din s. Hansca, r-nul Ialoveni, fără acordarea altui spaţiu locativ.

Se pune în sarcina ÎS Întreprinderea pentru Sivicultură „Hînceşti-Silva" instalarea lui Vicol Mihail, a.n. ***** şi Vicol Iulia, a.n. ***** în spaţiul locativ de unde au fost evacuaţi – casa pădurarului, imobilul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de *****m^2, situat în parcela nr. *****, cantonul nr. 7 a Ocolului Silvic Buţeni.

În rest cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Vicol şi Iulia Vicol cu privire la atribuirea în folosinţă a terenului cu o spurafaţă de 0,05 ha, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei:

Judecător **Emil Bulat**

Copia corespunde originalului.

Judecător **Emil Bulat**