Dosar nr. 4-275/2023
nr. elec. 4-23164342-38-4-17112023

H O T A R I R E
În numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Elena Șalin
Cu participarea:
Agentului constatator Vasile Saharnean
În lipsa:
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Guțu Ivan

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui **Guțu Ivan**, IDNP-*****, născut la ***** originar și domiciliat în mun. *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, posedă limba de stat, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La 15 noiembrie 2023, agentul constatator din cadrul IP Orhei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082627, în privința lui Guțu Ivan în baza art. 342 din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, la 10 noiembrie 2023, ora 04:55, Guțu Ivan, a efectuat un apel fals la serviciu 112 și a comunicat că, i s-a furat din domiciliul sau din mun. Orhei, de către concubina sa o sumă de 9000 euro și 7000 lei, fapt ce a dus la chemare intenționată falsă a serviciului special.

Agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece fapta a fost confirmată și în cadrul cercetării judecătorești, solicitând să fie sancționat cet. Guțu Ivan cu amendă în limitele prevederilor legale.

Martorul, Pașa Ecaterina, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Guțu Ivan l-a cunoscut din luna iunie 2023, l-a cunoscut prin intermediul unor prieteni, au locuit o perioadă la el din str. Tricolorului 90, mun. Orhei.

La 09 noiembrie 2023, au mers în ospeție la niște cunoscuți și Guțu Ivan a servit alcool și ea a mers la domiciliul ei din sat. Ratuș r-nul Criuleni, iar el a mers la el acasă.

A doua zi a fost telefonată de poliție care i-a comunicat că Guțu Ivan a depus plângere pe numele ei, precum că, i-a sustras de la el bani în sumă de 9000 Euro și 700 lei. Ea a relatat colaboratorilor de poliție că ea nu a sustras acești bani, dar Guțu Ivan nici nu deținea banii dați, iar ulterior el a recunoscut la poliție că a făcut o chemare falsă.

Guțu Ivan i-a declarat că a declarat acest fapt, deoarece voia să-i facă rău pentru că ea a mers la domiciliul său, dar nu la el acasă.

La moment Guțu Ivan este în Portugalia, iar relațiile au rămas bune.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Guțu Ivan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, însă conform informației prezentate pe marginea aducerii silite a acestuia se confirmă faptul că la 14.11.2023, ora 14.00:35 a părăsit hotarele țării prin punctul vamal Leușeni-Albița.

Totodată conform art. 447^1 din Codul contravențional al RM, prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Audiind participanții la proces și examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Guțu Ivan, se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

În cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine, că Guțu Ivan la 10 noiembrie 2023, ora 04:55, Guțu Ivan, a efectuat un apel fals la serviciu 112 și a comunicat că, , i s-a furat din domiciliul sau din mun. Orhei, de către concubina sa o sumă de 9000 euro și 7000 lei, fapt ce a dus la chemare intenționată falsă a serviciului special.

În cadrul ședinței de judecată s-a conformat fapta săvârșită prin următoarele probe: informația falsă înregistrată la 10.11.2023, plângerea cet. Guțu Ion din 10.11.2023, procesul-verbal de audiere a martorilor Guțu Semion, Pașa Ecaterina și Gușu Efimia din 10.11.2023, cererea cet. Guțu Ion din 13.11.2023 prin care a menționat că recunoaște fapta, precum că, cet. Pașa Ecaterina i-a sustras mijloacele financiare, care în realitate nici nu le-a deținut, și își retrage plângerea înaintată.

Conform art. 374 alin. (2) și (3) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

(2^1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

Totodată, conform art. 384 alin. (2) lit. f) din Codul contravențional al RM, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să fie audiată în prezența apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată.

Conform art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional al RM, contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) și (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 și 353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

(5) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181 și 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 și 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Articolul 425 alin. (2) din Codul contravențional al RM, prevede că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 399 din Codul contravențional al RM, cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții întâi în limitele competenței și numai în exercițiul funcțiunii.

(2) Agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sânt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Totodată, conform art. 440 alin. (2) din Codul contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Articolul 443 alin. (11) din Codul contravențional al RM, reglementează că în cazul deciziei de sancționare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde și date privind informarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de decizie asupra cauzei contravenționale. Faptul recunoașteri contravenției și al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Raportând prevederile legale la speța în cauză instanța de judecată a stabilit că reglementările legale enunțate mai sus au fost respectate de către agentul constatator la examinarea cazului dat.

Astfel, conform art. 399 și 400 din Codul contravențional al RM instanța de judecată a stabilit că agentul constatator a respectat competenta la examinarea cazului.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 din Codul contravențional al RM, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, nemijlocit și cu respectarea principiului contradictorialității.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția

persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; c) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Coraportând, speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Guțu Ivan.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional al RM, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravențional al RM, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional al RM, ținând cont de prevederile art. 41 din Codul contravențional al RM, luând în considerație că vinovăția lui Guțu Ivan, în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional al RM, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Astfel, se explică contravenientei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Subsidiar, instanța reține că, circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Guțu Ivan, prevăzute la art. 26 din Codul contravențional al RM, nu au fost constatate.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 342, 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Guțu Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional al RM, stabilindu-i pedeapsa în mărime de 40 unități convenționale, ceia ce constituie 2000 lei.

Se explică contravenientului, Guțu Ivan, că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu