Dosar nr. 3-2034/2024
2-24038014-12-3-050042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței,
Judecător Vladislav Holban
Grefier Beatrice Pascari

examinând în ședință închisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sergiu Ciobanu şi S.C. „Furnizare Energie" SRL împotriva Serviciului de Informații şi Securitate cu privire la anularea parţială a actului administrativ individual defavorabil,

constată:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La 05 aprilie 2024 S.C. „Furnizare Energie" SRL și Sergiu Ciobanu, reprezentați de avocatul Adriana Eșanu, au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate privind anularea, în parte, a actului administrativ individual defavorabil. Prin acțiunea depusă reclamanții au solicitat:

- anularea, în parte, a actului administrativ individual defavorabil, și anume: a poziției nr. 18 (Ciobanu Sergiu) din Capitolul A - „Persoane fizice" și a poziției nr. 24 (Furnizare Energie SRL) din Capitolul B - „Persoane juridice" din Anexa nr. 3 (Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor - Vladimir Andronachi) la Ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024.

2. În motivarea acțiunii au indicat că S.C. „Furnizare Energie" SRL a fost înregistrată la 11 iulie 2018, iar Sergiu Ciobanu este asociat unic și administrator. Au susținut că nici societatea și nici Sergiu Ciobanu nu au avut raporturi juridice, economice sau personale cu Vladimir Andronachi

3. Potrivit reclamanților, răspunsurile SIS din 06 și 12 februarie 2024 nu au individualizat probele și informațiile documentate care au determinat includerea lor în listă.

4. Au invocat că măsurile aplicate de instituțiile bancare le-au afectat accesul la conturi și relațiile contractuale, iar includerea în listă a prejudiciat activitatea societății și reputația reclamanților.

5. În opinia lor, situația juridică înscrisă în Registrul de stat, scrisoarea de gratitudine emisă de Serviciul Fiscal de Stat și lipsa unor informații comunicate de Banca Națională a Moldovei infirmă legătura cu subiectul restricțiilor.

6. Au întemeiat acțiunea pe art. 6 din Convenția europeană, art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, art. 20, 46, 47 și 54 din Constituție, art. 6 din Legea nr. 25/2016 și art. 10, 11, 16, 17, 20, 64, 118, 140, 172, 189, 206, 208, 209 și 224 din Codul administrativ.

7. Prin referința depusă la 14 mai 2024, Serviciul de Informații și Securitate a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

8. Pârâtul a arătat că informațiile deținute indică exercitarea, în perioada 2018-2021, a controlului real și indirect al lui Vladimir Andronachi asupra S.C. „Furnizare Energie" SRL prin Viktor Kanaiev, care deținea 50% din capitalul social.

9. A menționat legăturile lui Viktor Kanaiev cu alte entități controlate de Vladimir Andronachi și activitatea persoanelor afiliate acestuia.

10. În privința lui Sergiu Ciobanu a invocat calitatea de asociat și administrator al societății, corespunzătoare art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. d) și e) din Legea nr. 25/2016.

11. Pârâtul a susținut că includerea în listă nu echivalează cu atribuirea statutului de subiect al restricțiilor și nu aplică nemijlocit sancțiuni. Entitățile raportoare aplică măsurile de precauție prevăzute de Legea nr. 308/2017.

12. A mai indicat că rezoluțiunea raporturilor bancare invocată de reclamanți a început în octombrie 2023, anterior Ordinului nr. 2 din 25 ianuarie 2024, nefiind demonstrată legătura cauzală dintre actul contestat și măsurile MAIB.

13. La 29 ianuarie 2025 reclamanții au depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care au solicitat suplimentar anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile - Răspunsul SIS nr. 20-Ci-245/24 din 11 martie 2024.

14. În susținerea cererii au invocat că decizia nu le-a fost comunicată și au aflat despre existența ei odată cu prezentarea referinței pârâtului.

15. Au indicat că dosarul administrativ nu conține dovada expedierii sau recepționării răspunsului. Au contestat cronologia folosită de SIS cu privire la dobândirea calității de asociat și administrator de către Sergiu Ciobanu și au susținut că răspunsurile BNM, ASP și SPCSB nu confirmă furnizarea către SIS a unor date privind controlul societății de către Vladimir Andronachi.

16. În ședința de judecată reprezentanta reclamanților, avocatul Adriana Eșanu, a susținut acțiunea și cererea de majorare a pretențiilor, solicitând admiterea acestora din motivele expuse în scris

17. Reprezentanta pârâtului, Viorica Ciurcă, a solicitat respingerea acțiunii și a susținut argumentele din referință și pledoaria scrisă.

II. Circumstanțele stabilite.

18. S.C. „Furnizare Energie" SRL a fost înregistrată la 11 iulie 2018 cu IDNO ***** La constituire, asociat unic era S.R.L. „ENSI TRADE", iar administrator era Mihail Seremet. Aceste date rezultă din extrasul și informația Agenției Servicii Publice (f.d. 57-58, f.d.45, f.d.188).

19. La 3 septembrie 2019 au fost înregistrați ca asociați Sergiu Ciobanu și Viktor Kanaiev, fiecare cu o cotă de 50%.(f.d.59-60, f.d.188)

20. La 13 septembrie 2019, Sergiu Ciobanu a fost înlocuit de Andrei Iacub.(f.d.188)

21. La 10 aprilie 2020 Sergiu Ciobanu a redevenit asociat cu 50%, alături de Viktor Kanaiev.(f.d.188)

22. La 11 mai 2021 Sergiu Ciobanu a devenit asociat unic, iar la 17 iunie 2022 a fost înregistrat în calitate de administrator. .(f.d.61-62, f.d. 63, f.d.188)

23. La 06 octombrie 2023 SIS a remis SPCSB, BNM, CNPF, SFS, ASP și Uniunii Administratorilor Autorizați lista actualizată a persoanelor în privința cărora existau suspiciuni că sunt asociate persoanelor supuse sancțiunilor internaționale.

24. În extrasul listei, Sergiu Ciobanu figura la poziția nr. 20, iar S.C. „Furnizare Energie” SRL la poziția nr. 24, în legătură cu Vladimir Andronachi. Faptul rezultă din scrisoarea SIS nr. E/10579 din 06 octombrie 2023 și extrasele anexate (f.d. 205-207).

25. Prin scrisoarea nr. E/14119 din 26 decembrie 2023, SIS a solicitat SPCSB revizuirea listelor în contextul încetării stării de urgență. SPCSB a comunicat că nu a identificat date adiționale referitoare la reclamanți și că nu a transmis SIS informații privind existența unor analize sau investigații financiare desfășurate în privința lor.

26. La 25 ianuarie 2024 directorul SIS a emis Ordinul nr. 2 cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor.(dosar administrativ f.d.4)

27. În Anexa nr. 3, la categoria persoanelor asociate lui Vladimir Andronachi, au fost incluși Sergiu Ciobanu și S.C. „Furnizare Energie” SRL. (dosar administrativ f.d.5-6)

28. La 30 ianuarie 2024 SIS a remis listele aprobate autorităților publice conform listei de expediere, prin scrisoarea nr. E/973 (f.d. 208-210).

29. La 23 februarie 2024 reclamanții au depus la SIS cererea prealabilă înregistrată sub nr. Ci-245/24, prin care au solicitat admiterea cererii, anularea parțială a Anexei nr. 3 la Ordinul nr. 2/2024 și excluderea lui Sergiu Ciobanu și a S.C. „Furnizare Energie” SRL din listă (f.d. 52-56, dosar administrativ f.d.7-11).

30. Prin Răspunsul nr. 20-Ci-245/24 din 11 martie 2024, directorul adjunct al SIS a respins cererea prealabilă. Răspunsul cuprinde temeiurile legale și informațiile referitoare la legătura indirectă dintre Viktor Kanaiev și Vladimir Andronachi, precum și calitățile deținute de Sergiu Ciobanu în cadrul societății (dosar administrativ f.d.12-13)

III. CADRUL NORMATIV APLICABIL

31. Raportul juridic material se examinează potrivit normelor în vigoare la 25 ianuarie 2024, data emiterii Ordinului SIS nr. 2/2024. Normele de procedură se aplică în redacția în vigoare la data efectuării actului procesual.

32. **Art. 6 din Legea nr. 25/2016** privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, în redacția aplicabilă la 25 ianuarie 2024, prevedea: *Prin derogare de la prevederile art. 5, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor se întocmește o listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor. Din această categorie de persoane fac parte:*

1) orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că:

a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

b) are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum și în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepționarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

c) are sau a avut în ultimii zece ani relații comune de afaceri cu una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau cu persoanele juridice ale căror beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote-părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

e) este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terțe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparțineau/aparțin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

2) orice persoană juridică în privința căreia există informații documentate că:

a) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor, în ultimii zece ani, a fost unicul fondator sau a deținut, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți;

a¹) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor deține, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți, dar nu are sub control persoana juridică respectivă;

b) beneficiar efectiv al acesteia este sau a fost în ultimii zece ani o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor;

c) are sau a avut în ultimii cinci ani relații comune de afaceri cu o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor sau cu o persoană juridică al cărei beneficiar efectiv este/a fost o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor;

d) inițiază sau a inițiat în ultimii cinci ani raporturi juridice pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau în interesul unei persoane fizice sau juridice subiect al restricțiilor.

(2) Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

(3) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia.

(3¹) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor

vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.

(4) Persoanele prevăzute la alin. (1) nu sunt echivalate după statut cu subiecții restricțiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, entitățile raportoare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului întreprind măsuri de precauție sporită privind clienții prevăzute la art. 8 din legea menționată. Prevederile Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului se aplică corespunzător cu referire la procedura detaliată de realizare a măsurilor respective, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.

33. **Potrivit art. 5² alin. (1) și alin. (2) pct. 1) lit. a) din Legea nr. 308/2017:** *(1) Beneficiarul efectiv este orice persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o activitate sau o tranzacție.(2) Noțiunea de beneficiar efectiv include cel puțin:*

1) în cazul persoanelor juridice cu scop lucrativ (comercial):

a) persoana fizică/persoanele fizice care deține/dețin sau controlează în ultimă instanță o persoană juridică, alta decât o societate cotată pe o piață reglementată care face obiectul cerințelor de divulgare a informațiilor în conformitate cu standardele internaționale echivalente care asigură transparența corespunzătoare a informațiilor privind exercitarea dreptului de proprietate, prin exercitarea directă sau indirectă a dreptului de proprietate asupra unei cote-părți din numărul de acțiuni ori din drepturile de vot sau prin participația în capitalul social al persoanei juridice respective, sau prin exercitarea controlului prin alte mijloace.

Deținerea de către o persoană fizică a 25% plus o acțiune sau participarea acesteia în capitalul social al unei persoane juridice cu peste 25% este un criteriu al exercitării directe a dreptului de proprietate.

Deținerea a 25% plus o acțiune de către o altă persoană juridică care se află sub controlul unei persoane fizice sau de către mai multe persoane juridice care se află sub controlul aceleiași persoane fizice sau participarea acesteia/acestora în capitalul social al unei persoane juridice cu peste 25% este un criteriu al exercitării indirecte a dreptului de proprietate.

34. **Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ** prevede*: (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

35. **Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ**: *(1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.*

36. **Art. 17 din Codul administrativ** stabilește: *Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

37. **Potrivit art. 29 alin. (1)-(3) din Codul administrativ***: (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de*

autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

38. **Art. 118 alin. (1) din Codul administrativ** prevede: *Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.*

39. **Art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ** stabilește: *(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

40. Conform art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ: *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

IV. Aprecierea instanței.

Cu privire la anularea poziției nr. 24 din Anexa nr. 3 la Ordinul SIS nr. 2 din 25 ianuarie 2024

41. S.C. „Furnizare Energie" SRL solicită anularea includerii sale în lista persoanelor juridice asociate lui Vladimir Andronachi. Reclamanta susține că Vladimir Andronachi nu a figurat în Registrul de stat în calitate de asociat sau beneficiar efectiv și că SIS nu a prezentat o probă directă a controlului.

42. Pârâtul invocă exercitarea, în perioada 2018-2021, a controlului real și indirect prin Viktor Kanaiev.

43. Criteriul aplicat societății este cel prevăzut de art. 6 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Legea nr. 25/2016. Aplicarea lui presupune existența unor informații documentate că beneficiarul efectiv al persoanei juridice este sau a fost, în ultimii zece ani, subiect al restricțiilor.

44. Noțiunea de beneficiar efectiv cuprinde atât deținerea directă, cât și controlul exercitat indirect sau prin alte mijloace, potrivit art. 5^2 din Legea nr. 308/2017.

45. Datele ASP confirmă că Viktor Kanaiev a deținut 50% din capitalul social al societății în intervalele 16 iulie - 13 septembrie 2019 și 10 aprilie 2020 - 11 mai 2021

46. Materialele prezentate de SIS descriu participarea lui Viktor Kanaiev la alte entități legate de persoane care au acționat în interesul lui Vladimir Andronachi, precum și raporturile dintre entitățile respective

47. Aceste înscrisuri existau în cadrul informațional examinat de SIS și precedau emiterea Ordinului nr. 2/2024.

48. Răspunsul ASP potrivit căruia Vladimir Andronachi nu a fost înscris formal ca beneficiar efectiv nu combate controlul indirect. Înscrierea din Registrul de stat dovedește situația juridică declarată, dar nu exclude, prin ea însăși, existența controlului exercitat prin alte mijloace.

49. În această cauză, concluzia SIS nu s-a întemeiat pe simpla asociere nominală, ci pe deținerea de către Viktor Kanaiev a unei cote de 50% și pe informațiile documentate privind acțiunile acestuia în sfera de interese a lui Vladimir Andronachi.

50. Scrisorile BNM și SPCSB confirmă că aceste autorități nu au transmis SIS informații proprii privind reclamanții. Ele nu atestă inexistența informațiilor deținute de SIS.

51. Art. 6 alin. (2) din Legea nr. 25/2016 prevede colaborarea SIS cu autoritățile indicate și cu alte autorități cu competențe incidente, fără să condiționeze emiterea ordinului de prezentarea unei probe distincte de către fiecare dintre ele.

52. Răspunsul Procuraturii Anticorupție din 24 mai 2024 și Ghidul aprobat prin Ordinul SPCSB nr. 21 din 08 iulie 2024 sunt ulterioare actului contestat. Acestea nu pot fundamenta retroactiv Ordinul din 25 ianuarie 2024 și nu sunt luate în considerare la verificarea temeiniciei lui.

53. Efectele includerii nu pot fi negate. Art. 6 alin. (4) din Legea nr. 25/2016 impune entităților raportoare aplicarea măsurilor de precauție sporită

54. Totuși, înscrisurile bancare depuse de reclamantă se referă la măsuri inițiate în octombrie 2023, anterior Ordinului nr. 2/2024.

55. Ele nu confirmă legătura cauzală dintre actul contestat și rezoluțiunea raporturilor bancare. Măsura stabilită de lege urmărește evitarea eludării restricțiilor, se aplică activităților și tranzacțiilor persoanelor incluse și nu le echivalează cu subiectul restricțiilor.

56. În raport cu informațiile existente și cu scopul art. 6, includerea societății nu depășește limitele art. 29 din Codul administrativ.

57. Cumulul înscrisurilor examinate confirmă existența informațiilor documentate cerute de art. 6 alin. (1) pct. 2) lit. b). Nu sunt întrunite condițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ pentru anularea poziției nr. 24.

Cu privire la anularea poziției nr. 18 din Anexa nr. 3 la Ordinul SIS nr. 2 din 25 ianuarie 2024

58. Sergiu Ciobanu contestă includerea sa la poziția nr. 18 și invocă erori privind datele dobândirii calității de asociat și administrator.

59. SIS susține că reclamantul a fost deținător de cote-părți și ulterior administrator al societății al cărei beneficiar efectiv era Vladimir Andronachi.

60. Actele ASP stabilesc că Sergiu Ciobanu a deținut 50% din capitalul social între 16 iulie și 13 septembrie 2019, a redevenit asociat la 10 aprilie 2020, a devenit asociat unic la 11 mai 2021 și administrator la 17 iunie 2022

61. Aceste date înlătură formulările inexacte ale pârâtului privind începutul fiecărei calități, dar confirmă deținerea cotelor-părți în perioada în care Viktor Kanaiev participa cu 50% și exercitarea ulterioară a funcției de administrator.

62. Art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. d) și e) se referă la persoana care, în ultimii zece ani, a fost fondator sau deținător de cote-părți ori administrator al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost sau este subiect al restricțiilor.

63. Norma nu impune existența unei acuzații penale împotriva persoanei incluse și nici echivalarea acesteia cu subiectul restricțiilor. Faptele confirmate prin actele de registru se încadrează în criteriile menționate după stabilirea controlului indirect asupra societății.

64. Inexactitatea unor date din explicațiile SIS nu schimbă identitatea raporturilor juridice relevante și nici existența calităților deținute în interiorul termenului de zece ani. Din acest motiv, eroarea nu este determinantă pentru legalitatea poziției nr. 18.

65. Măsurile de precauție sporită reprezintă o ingerință în activitatea persoanei, însă ele sunt prevăzute expres de art. 6 alin. (4), urmăresc evitarea eludării restricțiilor și nu instituie răspundere penală ori confiscarea automată a bunurilor.

66. În lipsa unor înscrisuri care să confirme că Ordinul nr. 2/2024 a produs nemijlocit măsurile bancare începute anterior emiterii lui, caracterul disproporționat al includerii nu este demonstrat.

67. În privința poziției nr. 18 nu sunt îndeplinite condițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Pretenția urmează a fi respinsă.

Cu privire la anularea Deciziei nr. 20-Ci-245/24 din 11 martie 2024

68. Reclamanții solicită anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile, invocând lipsa comunicării și motivarea insuficientă

69. SIS susține că cererea a fost examinată, iar răspunsul cuprinde temeiurile menținerii ordinului.

70. Decizia din 11 martie 2024 identifică actul contestat, solicitările reclamanților, criteriile art. 6 din Legea nr. 25/2016, legătura invocată prin Viktor Kanaiev și calitățile deținute de Sergiu Ciobanu în societate.

71. Considerentele expuse permit identificarea temeiurilor de fapt și de drept pentru respingerea cererii prealabile.

72. Dosarul nu conține dovada comunicării deciziei înainte de prezentarea ei în proces. Potrivit art. 6 alin. (3) din Legea nr. 25/2016, ordinul se comunică destinatarului conform Codului administrativ, iar alin. (3^1) permite notificarea după emiterea ordinului. Lipsa dovezii comunicării influențează calcularea termenului de contestare, dar nu dovedește nelegalitatea conținutului deciziei.

73. Motivarea Ordinului nr. 2/2024, citită împreună cu răspunsurile SIS și decizia asupra cererii prealabile, indică același temei factual și juridic.

74. Nu a fost schimbat criteriul de includere și nu au fost folosite pentru justificarea retroactivă actele emise în mai și iulie 2024.

75. În aceste împrejurări, eventuala insuficiență inițială a motivării intră în ipoteza art. 123 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ și a fost înlăturată înainte de finalizarea controlului judecătoresc, fără afectarea posibilității reclamanților de a-și formula apărarea.

76. Decizia nr. 20-Ci-245/24 din 11 martie 2024 nu întrunește condițiile anulării prevăzute de art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-240 CPC, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sergiu Ciobanu şi S.C. „Furnizare Energie” SRL împotriva Serviciului de Informații şi Securitate cu privire la anularea parţială a actului administrativ individual defavorabil, poziția nr. 18 (Ciobanu Sergiu) din Capitolul A şi poziția nr. 24 (S.C. „Furnizare Energie” SRL) din Anexa nr. 3 al Ordinului directorului Serviciului de Informații şi Securitate nr. 2 din 25 ianuarie 2024 şi Decizia nr. 20-Ci-245/24 din 11 martie 2024 emis de directorul adjunct al Serviciului de Informații şi Securitate prin care a fost examinată cererea prealabilă.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vladislav Holban**