dosarul nr.5r-71/2026 /4-25134919-26-5r-22072026/

H O T Ă R Â R E

27 octombrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
reprezentantul contestatarului, avocatul BOTNARI Doina
contestatarului IVANOV Sergiu
agentului constatator VLADIUC Oleg

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, recursul/contestația depusă de Ivanov Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 și a deciziei de sancționare încheiată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Coțman Eugeniu, la data de 08 septembrie 2025, în baza art. 52 alin.(2) Cod Contravențional, remis la rejudecare prin decizia Curții de Apel Nord din 09 iulie 2026,

c o n s t a t ă

La 08 septembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Coțman Eugeniu, a încheiat decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 în baza art.52 alin.(2) Cod contravențional, prin care Ivanov Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de 3 500 (trei mii cinci sute) lei, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 13 august 2025, ora 18:00 – 20:00 a efectuat agitație electorală în biserica din satul Grinăuți, fiind reprezentant al cultelor religioase, în locașul sfânt – biserica din satul Grinăuți, r-nul Rîșcani.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 din 08 septembrie 2025, Ivanov Sergiu a depus, la 17 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, recurs/contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 din 08 septembrie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.448 Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 ianuarie 2026, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Ivanov Sergiu împotriva deciziei agentului constatator nr. DAC01 136001 din data de 08 septembrie 2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 52 alin. (2) Cod Contravenţional şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 140 (o sută patruzeci) unităţi convenţionale (f.d.44-46).

Prin decizia Curții de apel Nord din 09 iulie 2026, a fost admis recursul avocatului Botnari Doina, în interesele contravenientului Ivanov Sergiu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 ianuarie 2026, adoptată în cauza contravențională în privința lui Ivanov Sergiu în baza art. 52 alin. (2) Cod contravențional, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.78-80).

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în recurs/contestație.

În motivarea contestației, avocatul Botnari Doina a indicat că, decizia cu privire la contravenție este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată în baza unei plângeri anonime cu învinuiri total nefondate, cu încălcarea dreptului la apărare și neoferirea posibilității de a prezenta probe și de a face declarații detaliate în apărarea sa. La caz, Ivanov Sergiu nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate și existența faptei contravenționale, neagă faptul că ar fi făcut agitație electorală vreo dată, nu doar la întrunirea din 13 august 2025 în s. Grinăuți, raionul Rîșcani. La această întrunire s-a prezentat în calitate de preot la inițiativa enoriașilor bisericii din s. Grinăuți, raionul Rîșcani cu un singur scop, de a discuta cu enoriașii despre problemele cu care se confruntă la moment, legate de credință și biserica satului și a găsi soluții în acest sens și nicidecum pentru a face agitație electorală sau a face politică. În discursul său, Ivanov Sergiu nu a folosit expresii de acest gen, cât în sens direct, atât în sens indirect și nici nu a urmărit un astfel de scop atât până la întrunire, cât și în timpul acesteia. Pe tot parcursul aflării sale în s. Grinăuți, la data de 13 august 2025, atât în incinta bisericii, cât și în afara ei, nu a făcut nici o agitație electorală, nu a discutat cu nimeni despre alte subiecte decât de ordin, strict, religios. La procesul-verbal nu a fost anexată nici o probă care să dovedească incontestabil vinovăția sa. Nu i-a fost adusă la cunoștință nici o frază din contextul discursului său, care s-ar încadra în noțiunea de agitație electorală, cu toate că a solicitat acest lucru. În decizia agentului constatator faptul dat nu este indicat, ceia ce constituie o încălcare care denotă că învinuirea este neclară, imprecisă și declarativă, fără suport probatoriu și argumente convingătoare. Nu pot fi admise în calitate de probe în prezentul proces, atât decizia anexată la materialele cauzei, cât și alte probe, având în vedere că acestea au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare (de a cunoaște în ce concret este învinuit, a

da declarații depline și amănunțite și a prezenta dovezi în apărarea sa). Cât privește înregistrarea audio și video a discursului pe care se bazează învinuirea, aceasta poate servi doar ca mijloc de probă contrară învinuirii aduse, care confirmă nevinovăția contestatarului. Lipsa mențiunii concrete despre cuvintele care pot fi calificate ca agitație electorală, este o încălcare care nu mai poate fi remediată în instanța de judecată din motivul că, astfel se încalcă dreptul la apărare al contestatarului și duce la nulitatea procesului-verbal al contravenției și al deciziei agentului constatator și duce la încetarea procesului.

Prin contestație solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, anularea deciziei agentului constatator din 08 septembrie 2025 și încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Contestatarul Ivanov Sergiu și apărătorul acestuia, Botnari Doina, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate și au solicitat admiterea acesteia cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale încheiată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, la data de 08 septembrie 2025, în baza art.52 alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că în acțiunile lui Ivanov Sergiu nu există fapta contravenției.

Contestatarul Ivanov Sergiu a mai comunicat în ședința de judecată că: este preot cu o experiență de 31 ani. Este cunoscut atât în țară cât și peste hotare, dat fiind faptul că duminical susțin o emisiune prin intermediul rețelelor de socializare cu tematică teologică, nu politică. Prin prisma acestui fapt, l-au cunoscut și cei din Grinăuți și l-au chemat la ei în Parohie, având în vedere scandalul iscat între cele două mitropolii. La rugămintea episcopului de Soroca, fapt ce se confirmă prin înscrisul anexat la dosar, a mers la Parohie, a intrat în incinta bisericii, unde trebuia să aibă loc adunarea așa cum se cuvine. În biserică erau și colaboratori de poliției. Oamenii din Grinăuți au cerut ca presa să fie dată afară, el a insistat să rămână ca pe urmă să nu fie insinuat că nu știu cu ce scop a venit. A discutat problemele curente ale bisericii, nimic absolut de politică nu a discutat, nu îl interesează politica, nu a făcut parte din partide, nu îl interesează nici un fel de politician. A vorbit adevărul care trebuia vorbit și dacă undeva a atins numele președintelui Republicii Moldova, nu a făcut-o intenționat sau să o pună într-o poziție rea pe dumneaei sau Guvernului sau Parlamentul, își aduce aminte că a întrebat: ”doamna Președintă când merge undeva, merge ca președinte a Republicii Moldova sau a Basarabiei”. Sunt niște lucruri normale care trebuie puse cap la cap, în țară avem președintele Republicii Moldova președintele parlamentului Republici Moldova, atunci cum poate fi mitropolia Basarabiei sau de unde s-a născut această denumire, i se pare o anomalie. A vorbit timp de două ore din Sfântă Scriptură de la Sfinții Părinți și bineînțeles că a făcut referire și la Legea 125 despre Culte, unde clar este enunțat că puterea statului este

separată de Biserică și statul nu se implică în religie și biserică. Asta a făcut, fără nici un fel de iz de politică. Dar cei care erau interesați de a promova Mitropolia Basarabiei, asta urmăreau, de aceea au fost trimiși și jurnaliștii și încercau să se lege măcar de ceva, un cuvânt, așa și s-au petrecut toate, alergând din urma lui, întrebându-l și provocându-l la diferite întrebări. După aceasta, a fost telefonat de către cineva din poliția din Rîșcani și a fost anunțat că va fi sancționat dar nu a înțeles pentru ce. Le-a spus că bine, o să se prezinte. A fost în s. Corlăteni, r-nul Rîșcani, acolo era agentul constatator, a intrat la el în birou și telefonul are o programă care înregistrează discuția, asta a făcut-o pentru siguranța sa, pentru că și-a dat seama că o să urmeze ceva urât, deoarece a fost calomniat la multe emisiunile. Din înregistrarea audio se aude cum agentul constatator îi comunică că este de acord cu dânsul și că nu a încălcat, dar nu are ce să facă că așa i-a spus șeful. El i-a explicat agentului constatator cu ce scop s-a dus în satul Grinăuți, i-a spus că el nu s-a dus acolo și le-a spus pe cine să voteze, nu îl interesează acest fapt, le-a spus doar că actuala guvernare face imixtiune în treburile bisericești și din spate face zarvă, asta este o realitate, este ceva care se întâmplă și se vede cu ochiul liber. I-a spus agentului constatator că nu este de acord cu nimic din ceea ce is e incriminează, i-a solicitat să-i arate ce a vorbit, să-i arate exact unde a făcut agitație electorală, la ce dânsul i-a spus că discuția cu înregistrarea a fost remis la Comisia Electorală Centrală și în baza decizie Comisiei el trebuie să-l amendeze, ceea ce nu este adevărat. Comisia Electorală Centrală nu are nici o legătură. Astfel, consideră că a fost o indicație politică executată de comisarul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, prin intermediul acelui polițist. La întrunirea din 13 august 2025, a mers cu scopul de a uni societatea și de a apără integritatea Bisericii Ortodoxe din Moldova de atacul din exterior al românilor, care vin cu tot felul de lucruri necreștinești, a mers că apere comunitatea, nu s-a dus de capul lui, s-a dus la rugămintea poporului și a episcopului de Soroca.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Vladiuc Oleg, în baza procurii nr.34/46-9827 din 11 septembrie 2026, a susținut decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Coțman Eugeniu și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Aprecierile instanței.

Examinând recursul/contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, verificând decizia emisă asupra cauzei contravenționale, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată ajunge la concluzie, că recursul/contestația contestatarului este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

La 08 septembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Coțman Eugeniu, a încheiat decizia asupra cauzei contravenționale seria

DAC01 nr.136001 în baza art.52 alin.(2) Cod contravențional, prin care Ivanov Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de 3 500 (trei mii cinci sute) lei, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 13 august 2025, ora 18:00 – 20:00 a efectuat agitație electorală în biserica din satul Grinăuți, fiind reprezentant al cultelor religioase, în locașul sfânt – biserica din satul Grinăuți, r-nul Rîșcani.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 din 08 septembrie 2025, Ivanov Sergiu a depus, la 17 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, recurs/contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 din 08 septembrie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.448 Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2) și alin.(1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1) (...).

Prin prisma art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În speță, la 08 septembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Coțman Eugeniu a încheiat **decizia asupra cauzei contravenționale** seria DAC01 nr.136001 în baza art.52 alin.(2) Cod contravențional, prin care Ivanov Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 13 august 2025, ora 18:00 – 20:00 a efectuat agitație electorală în biserica din satul Grinăuți, fiind reprezentant al cultelor religioase, în locașul sfânt – biserica din satul Grinăuți, r-nul Rîșcani.

În conformitate cu art.446 Cod contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie:

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–311;

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o

contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31^1;

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

Prin prisma art.451^1 alin.(1) și (3) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Reieșind din prevederile art.451^3 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Decizia asupra cauzei contravenționale a fost încheiat la 08 septembrie 2025, în prezența contestatarului Ivanov Sergiu, copia deciziei fiind înmânată contra semnătură (f.d.28).

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 08 septembrie 2025, Ivanov Sergiu a depus, la 17 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, contestație/recurs împotriva decizia asupra cauzei contravenționale din 08 septembrie 2025.

Respectiv, instanţa de judecată constată că recursul/contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.451[3] alin.(1) Cod contravenţional.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanții în proces, verificând decizia asupra cauzei contravenționale sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel instanța reține că, examinarea cauzei contravenţionale de către agentul constatator prezintă forme concrete de activitate în domeniul combaterii contravenţiilor. Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei sunt acte juridice, care au trăsăturile actului administrativ individual şi produc efecte juridice concrete. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

Referindu-ne la noţiunea actului administrativ menţionăm că, acesta reprezintă prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau apariţia, schimbarea şi încetarea relaţiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor şi funcţiilor activităţii executive şi directive.

În contextul celor invocate supra, în coraborare cu prevederile art.448 și art.451[3] Cod contravențional, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, expres prevăzute de art.5 și 7 Cod contravențional, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 din 08 septembrie 2025, per ansamblu, în contextul legăturii cauzale a faptei săvârşite şi deciziei de sancționare, fără dispersarea faptei ilegale săvârşite de soluția adoptată or, contestaţia în ordinea art.448 Cod Contravenţional, se examinează într-o procedură unică și nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenţionale şi ulterior, asupra soluției adoptate.

În conformitate cu art.447[1] Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b) – d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Astfel, instanța de judecată reține că, legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenționale, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.447[1] Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Reieșind din decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 din 08 septembrie 2025, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Coțman Eugeniu, fapta contravențională reținută în sarcina lui Ivanov Sergiu este prevăzută la art.52 alin.(2) Cod contravențional – efectuarea agitaţiei electorale în perioada electorală de către organizaţiile necomerciale, sindicate, patronate, subiecţii neînregistraţi în calitate de competitori electorali, de către

reprezentanţii cultelor religioase sau ai părţilor componente ale acestora, inclusiv în lăcaşele de cult.

În conformitate cu art.447[1] Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b) – d), după caz, **se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua**.

Reieșind din prevederile art.393 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, sunt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

Prin prisma art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.(...) 52, (...) se constată şi se examinează de către poliţie.

Totodată, instanța de judecată reține că, reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator, urmare a desfăşurării activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încheie:

- decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau

- procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din prevederile art.446 Cod contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, **agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie**:

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1];

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

Astfel, instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei contravenționale finalizată cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 din 08 septembrie 2025, agentul constatator nu a ținut cont de specificul și incidența normativă a normei juridice pe care s-a bazat, or potrivit art.446, agentul constatator

nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie şi emite decizie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

În context instanța de judecată reține că, în speță, nu se atestă existența situațiilor în care agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dar emite decizie or, chiar dacă admitem că fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale, se reține că urmează a fi întrunite **cumulativ** următoarele condiţii:

- contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe;

- **persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei**;

- examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator;

- contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor.

Reieșind din declarații făcute de contestatarul Ivanov Sergiu atât în contestație cât și în ședința de judecată, el nu este de acord cu învinuirea adusă declarând că nu a comis nici o contravenție, a negat faptul că ar fi făcut agitație electorală vreo dată, nu doar la întrunirea din 13 august 2025 în s. Grinăuți, raionul Rîșcani. La această întrunire s-a prezentat în calitate de preot la inițiativa enoriașilor bisericii din s. Grinăuți, raionul Rîșcani cu un singur scop, de a discuta cu enoriașii despre problemele cu care se confruntă la moment, legate de credință și biserica satului și a găsi soluții în acest sens și nicidecum pentru a face agitație electorală sau a face politică. În discursul său, nu a folosit expresii de acest gen, cât în sens direct, atât în sens indirect și nici nu a urmărit un astfel de scop atât până la întrunire, cât și în timpul acesteia. Pe tot parcursul aflării sale în s. Grinăuți, la data de 13 august 2025, atât în incinta bisericii, cât și în afara ei, nu a făcut nici o agitație electorală, nu a discutat cu nimeni despre alte subiecte decât de ordin, strict, religios.

Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că în pct.12 din deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DAC01 nr.136001 din 08 septembrie 2025, contestatarul a indicat că ”Nu este de acord cu procesul verbal” (f.d.28).

Astfel, instanța de judecată conchide că, în speță, un aspect important este că, contestatarul Ivanov Sergiu, atât la examinarea faptei contravenționale, cât și în ședința de judecată a declarat că nu recunoaşte săvârşirea contravenţiei, un alt aspect și mai important este că agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie și emite decizie numai în cazuri expres prevăzute de Codul contravențional și anume în cazurile expres prevăzute la art.446.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, agentul constatator, în mod pripit și inexplicabil, a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 din 08 septembrie 2025, în baza art.52 alin.(2) Cod contravențional și a emis soluția de sancționare, în privința contestatarului Ivanov Sergiu fiind aplicată sancțiune contravențională sub formă de 70 (șaptezeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 3 500 (trei mii cinci sute) lei or, contestatarul Ivanov Sergiu, atât la examinarea faptei contravenționale, cât și în ședința de judecată a declarat că nu recunoaşte săvârşirea contravenţiei incriminate.

Astfel, instanța este în imposibilitatea de a constatat ca fiind legale acțiunile organului extrajudiciar în condițiile în care în prezenta speță s-a constatat un viciu de procedură, care în mod imperios ar trezit unui observator obiectiv dubii care nu pot fi înlăturare decât doar prin admiterea recursului formulat în acest sens.

Or, sancțiunea nerespectării normele imperative este nulitatea absolută, iar nulitatea absolută poate fi invocată de către instanța de judecată din oficiu, în orice fază a judecății. De altfel, este incontestabil ca un agent constatator, să admită derogări de la normele legale și să emită decizie asupra cauzei contravenționale în ordinea art.447^1 Cod contravențional și să acopere acest viciu în fața instanței.

În context, instanța de judecată reține că agentul constatator a pornit și examinat cauza contravențională în procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției în condițiile art.451^1 și art. 451^2 Cod Contravențional.

Astfel, deși prevederile art.451^1 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional, indică expres că agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției şi recunoaște săvârșirea contravenţiei, instanța de judecată constată că în cazul supus examinării, decizia asupra cauzei contravenționale din 08 iulie 2025 nu conține mențiunea că făptuitorul a acceptat constatările agentului constatator, dar din contra făptuitorul a indicat că nu este de acord cu procesul verbal, astfel nefiind întrunită condiția obligatorie prevăzută în art. 451^1 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional, pentru a recurge la procedura simplificată de constatare și examinarea a contravenției.

Prin urmare, agentul constatator urma să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală după care să procedeze la încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei, instanța conchide că decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative

prevăzute la art.451[1] alin. (1) Cod Contravenţional, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator. Or, prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

Or, în conformitate cu prevederile art.374 alin. (3) Cod Contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Unul din principiile fundamentale ale procesului contravențional este dreptul persoanei la apărare, iar expunerea concretă a învinuirii aduse persoanei, face parte indispensabilă a principiului dreptului la apărare și a setului de garanții referitoare la dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, pentru că examinarea faptei contravenționale și emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale a avut loc contrar prevederile art.446 și 447[1] Cod contravențional, prevalează principul temeiniciei, ceea ce denotă că, în cazul în care, actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat și nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar.

În aceste circumstanțe, instanța reține că viciul constat de ordin esențial afectează în mod direct legalitatea actului de constatare și compromite premisa unei examinări echitabile și conforme cu exigențele procedurale, făcând imposibilă continuarea judecării cauzei în condiții de legalitate.

În context, instanţa de judecată reţine că, prin ne cercetarea sub toate aspectele a recursului depuse de Ivanov Serghei, nu i s-a încălcat dreptul de acces la justiție. Or, în cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părților că ele au fost auzite.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că toate dubiile și discrepanțele evidențiate supra, impune anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 din 08 septembrie 2025.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 Cod contravenţional instanţa încetează procesul contravenţional.

În contextul celor invocate supra, ținând cont de faptul că s-a stabilit temei de nulitate absolută a deciziei asupra cauzei contravenționale, nulitate care nu poate fi înlăturată în ședința de judecată, instanța de judecată constată din oficiu, nulitatea absolută a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001, încheiată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Coțman Eugeniu, la

data de 08 septembrie 2025, în baza art.52 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art.52 alin.(2), 395, 445, 446, 447^1,448, 451^1 – 451^3 457, 458, 460 și 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite recursul/contestația depusă de Ivanov Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.136001 încheiată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Coțman Eugeniu, la data de 08 septembrie 2025, în baza art.52 alin.(2) Cod contravențional, din alte motive decât cele invocate.

Se constată din oficiu, nulitatea absolută a deciziei asupra cauzei contravenționale DAC01 nr.136001 încheiată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Coțman Eugeniu, la data de 08 septembrie 2025, în baza art.52 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Ivanov Sergiu.

Procesul contravențional intentat în privința lui Ivanov Sergiu, în temeiul art.52 alin.(2) Cod contravențional, se încetează.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria