CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
judecătorul Stanislav Grosu
Dosarul nr.2a-206/24

D E C I Z I E

30 mai 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Natalia Chircu
Andrian Ciobanu
Grefier: Radmila Roşca

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Melnic Dumitru împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 18 decembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Dumitru împotriva lui Pavliuc Maria privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 18 iulie 2023, reclamantul Melnic Dumitru a depus cerere de chemare în judecată către Pavliuc Maria cu privire la încasarea datoriei, dobânda de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat faptul că, în fapt, pârâta Pavliuc Maria a luat de la reclamantul Melnic Dumitru cu împrumut mijloace băneşti în sumă totală de 200 000 lei, faptul fiind consemnat printr-o recipisă din 04.11.2021 (care la momentul actual se află în original la Pavliuc Maria).

Tot acest diferend a fost obiectul a două sesizări la organele de poliție la IP Drochia și IP Bălți, care s-a finalizat fără intentarea unei cauze penale,

cu menţiuni ca acest diferendul între Melnic Dumitru şi Pavliuc Maria să fie soluţionat în ordinea civilă, prin intermediul instanţei de judecată.

Din declaraţiile consemnate de organele de poliţie Pavliuc Maria şi-a luat angajamentul ca să soluţioneze pozitiv vis-a-vis de diferendul dintre ei, cu achitarea sumelor băneşti primite de la Melnic Dumitru.

Consideră că, Pavliuc Maria prin darea declaraţiilor şi asigurarea părţilor că se va clarifica şi prin prezentarea recipisei, doar a dorit ca să câştige cât mai mult timp pentru a-şi fortifica poziţia de a nu întoarce reclamantului sumele băneşti.

Iniţial, ultima a făcut 2 transferuri în sumă totală de 40 000 lei, iar restul sumei a fost dat uitării.

La data de 15.09.2022, a fost notificată despre necesitate rambursării împrumutului, ori aceasta î-şi luase angajamentul de a rambursa, cât mai curând, cu achitare a câte 20 000 lei lunar. Notificarea a fost recepţionată la 26.09.2022, fiind aplicată semnătura pe avizul de recepţie DS8001144979AR.

Prin urmare, pârâta a dat uitării şi ignoranţei acest fapt şi astfel a admis o datorie la împrumut de 160 000 lei, sumă care pentru reclamant, ca cetăţean de rând, este destul de considerabilă.

Mai mult că, suma împrumutată lui Pavliuc Maria, reclamantul a contractat-o de la bănci, unde evident este nevoit de rambursa şi dobânda la creditul acordat.

Ultima a făcut uz de încredere şi înşelăciune, ori ea ştia cu bună ştiinţă că nu va putea rambursa acest împrumut într-un termen aşa de scurt şi în tranşe a câte 20 000 lei lunar, ceea la ce a căzut pradă reclamantul.

Spre regret, la nenumăratele rugăminţi către pârâtă, aceasta refuză cu vehemenţă să-şi execute obligaţia de restituire a datoriei, nu mai răspunde la solicitările reclamantului.

Astfel, necătând la termenul scadent specificat chiar de ea în recipisă, aceasta nu întreprinde nimic pentru a soluţiona diferendul.

Prin recipisa din 04.11.2021, termenul de rambursare a împrumutului a fost stabilit expres - data de 31.12.2022, iar pârâta a avut oportunitatea de restituire benevolă a împrumutului.

Necătând la faptul că termen este expres prevăzut, s-a considerat oportun de notificat (repetat) pârâta, nădăjduind că ultima î-şi va onora obligaţiunile asumate şi la data de 21.03.2023 a fost expediată notificare cu propunere de soluţionare a diferendului apărut.

Deoarece pârâta nu a restituit suma împrumutului în termenul scadent specificat expres, chiar şi după notificare, consideră că căile amiabile de soluţionare a litigiului au eşuat, iar toate circumstanţele menţionate mai sus, l-au determinat pe reclamant să se adreseze în instanţa de judecată cu prezenta cerere.

În drept, îşi întemeiează cerinţele pe dispoziţiile art. 6, 7, 166, 167, ale CPC, art. 858, 1247, 1248 Cod Civil.

Solicită, încasarea de la pârâta Pavliuc Maria în beneficiul reclamantului Melnic Dumitru datoria în sumă de 160 000 lei; încasarea de la pârâta Pavliuc Maria în beneficiul reclamantului Melnic Dumitru dobânda de întârziere pentru perioada 31.12.2022 -16.03.2023 în sumă de 9 654,79 lei; încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (5 000 lei asistenţă juridică şi 5090 lei taxa de stat, totală 10 090 lei) suportate în legătură cu depunerea şi examinarea prezentei cereri.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 18 decembrie 2023 acţiunea civilă înaintată de Melnic Dumitru a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 20 decembrie 2023, Melnic Dumitru, reprezentat de avocatul Postovanu Grigore, a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 18 decembrie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi soluţii de admitere integrală a acţiunii civile.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 06 martie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de Melnic Dumitru, reprezentat de avocatul Postovanu Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 18 decembrie 2023, fiind comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălţi a cererii de apel semnat olograf cu invocarea motivelor de fapt şi de drept, pentru care îşi întemeiază apelul, şi dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3 817,23 lei, fiindu-i stabilit termen până la 02 aprilie 2024, ora 16:00.

La data de 02 aprilie 2024, avocatul Postovanu Grigore, în calitate de reprezentat al lui Melnic Dumitru, a înregistrat cerere de apel cu invocarea motivelor de fapt şi de drept pentru care îşi întemeiază cererea de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.

În motivarea apelului apelantul invocă faptul că instanţa de fond la emiterea hotărârii nu a elucidat şi constatat pe deplin circumstanţele care

au o importanţă pentru soluţionarea pricinii în fond, fiind aplicate greşit normele de drept material şi cele de drept procedural.

Reieşind din motivele care stau la baza hotărârii contestate, apelantul le consideră contradictorii cu circumstanţele cauzei şi probatoriul administrat la caz.

Faptul că recipisa din 04 noiembrie 2021 se află la Pavliuc Maria, este dovedit cert prin copiile de pe materialele de examinare a plângerilor depuse la IP Drochia şi IP Bălţi, unde ultima a fost audiată prin intermediul aplicaţiei „Viber" , fiind plecată peste hotarele ţării.

Astfel, în cadrul declaraţiilor pe marginea cauzelor, a fost stabilit faptul că banii au fost luaţi de Pavliuc Maria de la Melnic Dumitru şi dânsa şi-a luat angajamentul de a-i întoarce în termen de până la 31 decembrie 2022, fapt confirmat şi prin transferurile recepţionate pentru achitarea creditelor contractate de Melnic Dumitru.

Mai mult, instanţa de fond reţine faptul că suma de 200 000 lei putea să fie cadou, acest fapt apelantul îl consideră a fi reţinut eronat. Din probatoriul prezentat, se atestă că între Melnic Dumitru şi Pavliuc Maria a fost un împrumut unde o parte a dat banii, iar cealaltă parte a primit banii şi s-a obligat să-i restituie.

Consideră apelantul că, faptul lipsei recipisei în original pe marginea prezentei cauze nu era un temei de respingere a acţiunii, ori potrivit materialelor s-a stabilit cert transmiterea banilor, luarea banilor precum şi angajamentul de rambursare.

Invocă că, contractul de împrumut reprezintă o înţelegere conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut este un acord consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Împrumutul este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 03 aprilie 2024, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Melnic Dumitru, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, şi s-a stabilit şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 25 aprilie 2024, ora 09.00.

În şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelantului Melnic Dumitru, avocatul Postovanu Grigore, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 18 decembrie

2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care acţiunea civilă să fie admisă integral.

Intimata Pavliuc Maria, nu s-a prezentat, procedura citării legale a fost respectată, 100 alin.(3), 379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absenţa acesteia.

Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează de a fi respins, hotărârea primei menţinută fără modificări din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil consideră apelul depus în termen, în situaţia în care, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani a fost pronunţată la 18 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost declarată la 20 decembrie 2023.

În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Instanţa de judecată a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 Codul de procedură civilă a pronunţat hotărîre legală.

Argumentele invocate de apelantă în cererea de apel se resping cu probele administrate şi nu servesc temei de casare a hotărârii pronunţate.

Actele cauzei atestă că, 18 iulie 2023, reclamantul Melnic Dumitru a depus cerere de chemare în judecată către Pavliuc Maria prin care solicită încasarea datoriei în sumă de 160 000 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 31.12.2022 – 16.03.2023 în sumă de 9 654,79 lei, a cheltuielilor de judecată şi anume 5 000 lei pentru asistenţa juridică precum şi 10 090 lei taxa de stat achitată la depunerea acţiunii.

Prima instanţă, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 18 decembrie, a respins cererea de chemare în judecată de Melnic Dumitru împotriva lui Pavliuc Maria privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 20 decembrie 2023, Melnic Dumitru, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, a declarat cerere de apel, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanţe, cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care acţiunea civilă să fie admisă.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare, în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că soluţia instanţei de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiul civil relevă că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credinţă, la locul şi la momentul stabilit, a prestaţiei la care acesta s-a obligat.

Colegiul civil reţine că, instanţa de fond corect a stabilit că, la caz, nu se constată existenţa unei obligaţii certe şi concrete în sarcina Mariei Pavliuc privind restituirea unei sume băneşti sau executarea unor obligaţii concrete.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prima instanţă corect a stabilit că la caz, nu pot fi reţinute ca dovedite argumentele părţii reclamante precum că originalul recipisei se află la Pavliuc Maria, ori din conţinutul acesteia, cât şi din sensul şi scopul unei recipise, este cert că aceasta urmează a se păstra la creditorul obligaţiei şi nu invers, după cum invocă reclamantul.

După cum s-a constatat, fiind audiat la Inspectoratul de Poliţie Drochia pe marginea plângerilor depuse privind nerestituirea datoriei, Melnic Dumitru a declarat că, la data de 04 noiembrie 2021 a primit recipisa de la Pavliuc Maria în care este indicat că se obligă să achite datoria în sumă de 200 000 lei până la 21 decembrie 2022 (f.d.8).

Potrivit încheierii din 16 noiembrie 2021, privind rezultatele controlului materialului nr. 20211204888 din 28 octombrie 2021, rezultă că Melnic Dumitru a depus o cerere de încetare, din motiv că careva pretenţii faţă de nimeni nu are.

Totodată, potrivit încheierii din 08 noiembrie 2021, privind rezultatele controlului materialului nr. 20210414052 din 27 octombrie 2021, rezultă că Melnic Dumitru a depus o cerere prin care solicită de a fi luate măsuri cu Pavliuc Maria căreia i-a dat 100 000 lei pentru a achita datoriile.

În cadrul controlului, la Inspectoratul de Poliţie, Melnic Dumitru a declarat că s-a îndrăgostit de Pavliuc Maria, a început să comunice cu ea şi a decis să o ajute, drept urmare a luat un credit, iar banii i-a transmis Mariei

Pavliuc. Totodată, Melnic Dumitru a comunicat că a luat el însuşi această decizie şi nimeni nu l-a forţat.

La fel, din conţinutul încheieri IP, rezultă că ofiţerul de sector Melnic Dan a comunicat că, telefonic a fost o discuţie cu Pavliuc Maria, care a declarat că, într-adevăr, a primit bani de la Melnic Dumitru, dar în calitate de cadou, nu cu împrumut.

La materialele cauzei sunt anexate extrase din presupusele discuţii pe reţelele de socializare dintre apelant şi intimată, în care Melnic Dumitru personal menţionează că Pavliuc Maria nu urmează să-i restituie nimic. (f.d.60)

Din conţinutul materialului contravenţional rezultă că, Pavliuc Maria a primit bunurile materiale şi mijloace băneşti de la Melnic Dumitru, fiindu-i propus ultimului să-i restituie tot ce i-a făcut cadou, la care apelantul a refuzat de câteva ori.

Colegiul civil reţine concluzia instanţei de fond, potrivit căreia între părţile litigiului în cauză nu au existat careva relaţii de împrumut, care ar genera faţă de Pavliuc Maria obligaţii pecuniare către Melnic Dumitru.

În context, este de menţionat că în calitate de temei de fapt a acţiunii reclamantul/apelant a prezentat o xerocopie a unui înscris (recipisă) datată cu 04 noiembrie 2021, din conţinutul căreia s-ar deduce că Pavliuc Maria se obligă să restituie lui Melnic Dumitru datoria în sumă de 200 000 lei până la 31 decembrie 2022.

Prin urmare, prima instanţă corect a concluzionat asupra netemeiniciei cererii de chemare în judecată înaintată de Melnic Dumitru împotriva lui Pavliuc Maria privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum şi a cheltuielilor de judecată, ori, recipisa nu a fost depusă în original, iar în baza unei copii nu poate fi admisă acţiunea, fapt expres prevăzut la art. 138 alin. (4) CPC.

Totodată, nici în prima instanţă şi nici în instanţa de apel de către reclamant/apelant nu au fost anexate probe, care ar justifica vreun raport juridic obligaţional între părţile litigiului.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanţei atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante şi admisibile.

De asemenea, Colegiul civil consideră, ca fiind declarative, argumentele apelantului, că prima instanţă nu a analizat şi apreciat argumentele invocate de reclamant, lăsându-le fără apreciere, or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 372 alin. (1) din Cod, părţile şi alţi participanţi la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanţă.

Colegiul civil menţionează că din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esenţială de către prima instanţă a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conţine probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerinţelor şi ca consecinţă netemeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanţele de fapt şi normele de drept, fiind elucidate de prima instanţă şi le-a fost dată apreciere corectă.

În plus, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac, nu a prezentat în instanţa de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanţei de fond şi care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe contestate.

În baza art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se respinge apelul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Melnic Dumitru.

Se menţine hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 18 decembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Dumitru împotriva lui Pavliuc Maria privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Natalia Chircu

Andrian Ciobanu