C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-736/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Dragoș Grosu în intersele inculpatului Zatecleaev Dmitri și a părții vătămate Bogantencova Ana declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 august 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Zatecleaev Dmitri ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** (s. *****, rnul *****), studii medii, nesupus serviciului militar, în relații de concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit.a) Cod penal RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 12.05.2025-05.08.2025;
Instanța de recurs:03.09.2025-11.11.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 august 2025, Zatecleaev Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1

alin. (1) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 (un) an închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Zatecleaev Dmitri, s-a calculat din momentul reținerii cu includerea în termenul închisorii timpul aflării lui Zatecleaev Dmitri în stare de reținere de la 04.05.2025 ora 20:05 pînă la 05.05.2025 ora 12:00.

S-a aplicat în privința lui Zatecleaev Dmitri măsura preventivă arestul preventiv, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare, cu anunțarea acestuia în căutare.

S-a încasat din contul lui Zatecleaev Dmitri în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că inculpatul ***Zatecleaev Dmitri***, a comis fapta de violență în familie exprimată prin acțiuni intenționate comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății victimei în următoarele circumstanțe:

Zatecleaev Dmitri fiind concubinul cet. Bogatencova Anna ***** a.n., în rezultatul iscării unui conflict la 22.03.2025 aproximativ la ora 20:00, aflându-se în domiciliul comun amplasat pe *****, manifestând lipsă de respect față de prevederile legale și principiile morale familiare, i-a aplicat concubinei sale Bogatencova Anna mai multe lovituri cu pumni în regiunea feței și a capului, pricinuindu-i dureri fizice.

Conform raportului de constatare nr. 202510D0178 din 18.04.2025 s-a stabilit că la cet. Bogatencova Anna s-au depistat: plagă în regiunea feții pe stînga, plagă regiunea retroauriculară pe stânga, edem al feții pe dreapta, edem arc supraorbital pe stânga, fractura oaselor nasului, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședinţa de judecată din 22.07.2025, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Zatecleaev Dmitri, fiind asistat de avocatul Grosu Dragoș a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul Dragoș Grosu în intersele inculpatului Zatecleaev Dmitri care solicită admiterea recursului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate şi anume o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-prima instanță i-a aplicat inculpatului Zatecleaev Dmitri cea mai aspră pedeapsă – închisoarea, din pedepsele prevăzute la art.201 1 alin. (1) CP, invocând următoarele: „În consecință, instanța respinge solicitarea procurorului privind suspendarea executării pedepsei, de altfel și solicitarea apărării în vederea aplicării unei pedepse mai blînde, apreciind că doar o sancțiune privativă de libertate cu executare efectivă este aptă, în circumstanțele cauzei, să răspundă finalităților pedepsei, să ofere victimei o formă de reparație morală și să contribuie la disuasiunea individuală și generală necesară în contextul unei realități sociale marcate de recrudescența violenței în familie”;

-instanța de judecată nu a motivat suficient din care raționamente a respins atât alegațiile apărării cât și ale părții vătămate cu privire la solicitarea stabilirii pedepsei lui Zatecleaev Dmitri sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

-or, partea vătămată, Anna Bogatencova, a declarat în ședința de judecată că l-a iertat pe inculpat, că s-a împăcat cu acesta și a considerat oportună aplicarea unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, având în vedere că inculpatul este singurul întreținător al familiei;

-de asemenea, instanța nu a motivat suficient de convingător de ce o pedeapsă cu închisoarea este necesară în contextul în care victima însăși a pledat pentru o sancțiune mai blândă, inclusiv în condițiile în care, acuzare a solicitat aplicarea art.90 CP în privința inculpatului Zatecleaev Dmitri. În opinia apărării pedeapsa aplicată lui Zatecleaev Dmitri este una prea aspră;

-la aplicarea pedepsei, instanța de judecată nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art.6, 7, 61, 75, 76 și 78 CP, și nu au ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului Zatecleaev Dmitri;

-instanța de judecată a ignorat faptul că inculpatul Zatecleaev Dmitri a fost de accord să execute pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Scopul pedepsei penale poate fi atins și prin faptul ca inculpatului Zatecleaev Dmitri să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă;

-o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În termen, partea vătămată Bogatencova Ana a depus recurs asupra sentinței instanței de fond, prin care și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de fond în latura aplicării pedepsei în privința inculpatului pe care o consideră prea aspră, solicitând casarea sentinței în această latură cu aplicarea în privința lui Zatecleaev Dmitri a unei pedepse non-privative de libertate.

În motivarea recursului a invocat, că:

-cauza a fost examinată în baza art.364/1 CPP, Zatecleaev Dmitri a recunoscut vinovăţia integral. Şi-a cerut iertare public de la ea și l-a iertat şi careva pretenţii faţă de concubin nu are;

-consideră că şi ea a avut un aport la provocarea conflictului, ambii au servit alcool, în cele din urmă s-a iscat o ceartă. Regretă că nu a contribuit la aplanarea conflictului apărut oi, neavînd un comportament calm şi tolerant, astfel recunoaște că o parte din vină o poartă şi ea;

-Zatecleaev Dmitri este singurul întreţinător în familie, o ajută financiar, astfel privarea ultimului de libertate ar avea consecinţe grave asupra familiei şi a sa personală. Mama sa ***** născută *****, este ***** și Zatecleaev Dmitri o ajută, îi poartă de grija mamei sale, cît şi a copilului său minor, locuiesc împreună. Acest incident s-a întîmplat o singură dată;

-în baza celor invocate, consideră că lui Zatecleaev Dmitri poate fi aplicată o pedeapsă mai blîndă, non-privativă de libertate cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau aplicarea art.90 CP.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursurilor declarate, însă până la data examinării recursurilor, părțile nu au depus referință.

La 27.10.2025, inculpatul Zatecleaev Dmitri a depus în instanța de recurs cerere prin care a solicitat să fie citat în ședința de judecată, dat fiind că vrea să dea declarații pe cauza dată.

Verificând argumentele invocate în recursurile declarate, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate de avocatul Dragoș Grosu în intersele inculpatului Zatecleaev Dmitri și partea vătămată Bogantencova Ana urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Zatecleaev Dmitrii şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 201/1 alin. (1) lit.a) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit.a) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Zatecleaev Dmitrii, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Zatecleaev Dmitrii în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvârşită de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Zatecleaev Dmitrii o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care

corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct.1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, corect a aplicat prevederile art. 80/1 Cod penal RM, potrivit cărora, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoar*e, adică normă legală în vigoare și aplicabilă la data comiterii faptei infracționale.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului care, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog anterior a fost condamnat de mai multe ori la pedepsei neprivative de libertate dar nu a trs concluziile corespunzătoare și a continuat activitatea criminală.

La fel, Colegiul penal indică că instanța de fond corect și întemeiat a ținut cont de prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal RM, potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime a limitelor de pedeapsă,* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, sancțiunea art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal RM, în vigoare la data săvârșirii faptei, prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Reieșind din aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal RM, inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/4 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu închisoare - de la 3 luni la 3 ani.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an închisoare, prin aplicarea în speță a prevederilor art. 80/1 Cod penal RM, în limitele prevăzute de

sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau prin aplicarea art.90 Cod penal RM, după cum solicită avocații în recursurile declarate.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală pe termen de 1 an va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunilor, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, constatând că lipsesc circumstanţele prevăzute de art. 90 al. (1) Cod penal şi, astfel nu este posibil de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

Totodată, Colegiul penal consideră nefondată solicitarea inculpatului în ce privește faptul ca în temeiul art. 447 alin. (1) CPP să se dispună citarea sa în ședința de examinare a cauzei dat fiind că dorește să dea declarații pe cauză, or, potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2), (3) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.* Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. *Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces,* iar inculpatul nu a invocat temeiuri pentru care cauza ar reprezenta un interes deosebit pentru jurisprudenţă.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursurile avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Zatecleaev Dmitri și a părții vătămate Bogantencova Ana declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 august 2025, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari