4-25117636-09-4-15082025
Dosarul nr. 4-114/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 octombrie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
În lipsa:
Agentului constatator Lachei Tatiana
Făptuitorului Plești Nicu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Pleșca Nicu**, *născut la* ***** ***** *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul Contravențional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. Pleșca Nicu fiind administrator la SRL „BEGOBS" a admis încălcarea legislației muncii care se manifestă prin prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de muncă în formă scrisă după cum urmează:

- relațiile de muncă cu salariatul Gurgurov Alexandru în perioada august-decembrie 2024, ianuarie 2025, nu au fost perfectate în formă scrisă prin încheierea contractului individual de muncă, prin ce s-au încălcat prevederile art. 58 alin. (1) Codul muncii.

2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui Plești Nicu, fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, pentru examinare conform competenței.

3. **În ședința de judecată** agentul constatator și persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Plești Nicu nu s-au prezentat fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei fapt confirmat atît prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei cît și prin telefonograme.

4. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.

5. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

6. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Instanța de judecată, remarcă faptul că, în ședință de judecată s-a constatat că la data de 11.08.2025 de către agentul constatator Lachei Tatiana- inspector în cadrul Inspecției Teritoriale de muncă Bălți, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința administratorului SRL „BEGOBS” – Plești Nicu în baza art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional (f.d. 4).

12. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că vinovăția lui Plești Nicu în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional se probează prin:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* nr. BL-04 din 11.08.2025 pornit de către agentul constatator în baza art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional (f.d. 4);
- *petiția lui Gurgurov Alexandru din 29.04.2025*, din care urmează că aproape de 12 luni a fost angajat conform contractului în cadrul SRL „BEGOBS”, din luna februarie 2025 nu i s-a achitat salariu, fapt din care consideră că contractul individual de muncă este unul fals iar angajatorul ar face fraudă (f.d. 6-7);
- *procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01454 din 02.06.2025*, prin care s-a constatat relații de muncă cu Gurgurov Alexandru în perioada august-decembrie 2024, ianuarie 2025, nu au fost perfectate în formă scrisă prin încheierea contractului individual de muncă, prin ce s-au încălcat prevederile art. 58 alin. (1) Codul muncii. Angajatorul în perioada august-decembrie 2024, ianuarie 2025 nu a dus evidența timpului de muncă efectiv prestat de către salariatul Gurgurov Alexandru, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaos și în zilele de sărbătoare nelucrătoare, contrar prevederilor art. 106 din Codul muncii. În perioada august-decembrie 2024, ianuarie 2025 angajatorul nu a asigurat efectuarea înscrierilor în registrele contabile a salariului și altor plăți făcute în favoarea salariatului Gurgurov Alexandru, contrar prevederilor art. 142 alin. (3) din Codul muncii.(f.d.8);
- *anexă la procesul-verbal nr. PV-ISM-2025-01454 întocmit la 02.06.2025*, prin care s-a acordat termen de 30 de zile lucrătoare de a remedia situația (f.d.10);
- *nota explicativă a lui Plești Nicu*, care a declarat că Gurgurov Alexandru nu a fost angajat cu normă întreagă, ci a colaborat într-un regim informal, activitatea sa fiind mai

intensă în perioada august-decembrie 2024 cît a participat la diverse taskuri de natura tehnică, compania a oferit sume modice cu titlu de decontare a transportului și cheltuielilor curente nu cu titlu de salariu și nu s-a încheiat un contact individual de muncă (f.d.11).

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă.

16. Pedeapsa contravențională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

18. Astfel, instanța de judecată constată că procesul-verbal nr. BL-03 din 11.08.2025 cu privire la contravenție a fost întocmit în privința lui Pleșca Nicu în calitate de administrator al SRL „BEGOBS”.

19. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional, de personalitatea contravenientului.

20. Totodată, contravenientul anterior nu a mai avut conflicte cu legea, iar gravitatea faptelor ce i se impută și anume contravenția comisă făcând parte din capitolul ce se referă la cele ce atentează la drepturile de muncă, astfel instanța constată că față de contravenientul, **Pleșca Nicu**, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă cu respectarea limitei pedepsei a normei încriminate de art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional.

21. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *vinovat* **Pleșca Nicu**, *născut la* ***** ***** *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul Contravențional al RM, aplicîndu-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) u.c., ce constituie suma 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui **Pleșca Nicu**, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Păun Cristina**