Dosarul: nr.2rc-417/23(2-23145970-02-2rc-20122023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - Gh. Stratulat

D E C I Z I E

01 februarie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Consiliul comunal Zagarancea și Primăria com.Zagarancea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunal Zagarancea și Primăria com.Zagarancea împotriva SRL ”*****”, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Ungheni cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 13 octombrie 2023, Consiliul comunal Zagarancea și Primăria com.Zagarancea s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****”, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Ungheni cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunal Zagarancea și Primăria com.Zagarancea împotriva SRL ”*****”, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Ungheni cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC. S-a explicat Consiliului comunal Zagarancea și Primăriei com.Zagarancea că sunt în drept să depună prezenta cerere de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.40 alin.(1) Cod de procedură civilă și conform art.1 alin.(1) lit.n) din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr.76 din 21 aprilie 2016, la Judecătoria Ungheni (sediul Central).
3. La data de 24.11.2023, Consiliul comunal Zagarancea și Primăria com.Zagarancea au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, urmînd a fi casată.

5. Notează recurenții că, cererea de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” privind rezoluțiunea contractului de locațiune a fost depusă reieșind din prevederile art.38 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit cărora acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.
6. Indică că, potrivit cererii de chemare în judecată și a actelor anexate, pârâtul SRL ”*****” își are sediul în *****.
7. Consideră că, la stabilirea competenței în situația speței urmează a fi aplicate prevederile art.38 alin.(2) CPC.
8. Prin urmare, instanța competentă de a judeca cauza civilă respectivă este instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice SRL ”*****”, adică Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Verificarea termenului de declarare a recursului:

9. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
10. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, a fost expediată recurentului la 16.10.2023, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.30/, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 24.11.2023, astfel încît, în lipsa altor indicii despre data comunicării încheierii contestate în speță, Colegiul civil consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

11. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.
12. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
13. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
14. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
15. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 13 octombrie 2023, Consiliul comunal Zagarancea și Primăria com.Zagarancea s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****”, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Ungheni cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunal Zagarancea și Primăria com. Zagarancea împotriva SRL ”*****”, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Ungheni cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.

17. La data de 24.11.2023, Consiliul comunal Zagarancea și Primăria com. Zagarancea au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.
18. Pentru a ajunge la concluzia restituirii acțiunii din speță, instanța de fond a stabilit că, prezenta cerere de chemare în judecată poate fi adresată în conformitate cu prevederile art.40 Cod de procedură civilă, la Judecătoria Ungheni (sediul Central), întrucât atât din cererea de chemare în judecată, cât și din înscrisurile anexate rezultă că, terenul public cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 22,3909 ha, a cărei rezoluțiune a contractului de locațiune se solicită, este amplasat în *****, care se află în raza teritorială a instanței de judecată menționate.
19. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
20. Potrivit alineatului (1) art.166 CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
21. Din textul art.170 alin.(1) lit.b) CPC se desprinde că, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
22. În conformitate cu art.40 alin. (1) Cod de procedură civilă, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripţia mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.
23. Din materialele cauzei se atestă că, terenul cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 22,3909 ha, este amplasat în ***** (f.d.25).
24. În speță, reclamantul/recurent solicită rezoluțiunea contractului de locațiune nr.1 din 05.10.2020, obiectul căruia îl constituie terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 22,3909 ha, amplasat în ***** (f.d.5-8).
25. În circumstanțele enunțate, Colegiul atestă legalitatea și temeinicia restituirii acțiunii din speță prin încheierea recurată fiind cert stabilit că, examinarea pretențiilor din speță ține de competența exclusivă a instanței în a cărei rază teritorială se află terenul cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 22,3909 ha, astfel încît judecătorul corect a aplicat prevederile art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
26. Pe cale de consecință, afirmațiile recurentului cu privire la faptul că instanța competentă de a judeca cauza este Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic, or, la caz, sunt aplicabile prevederile art.40 alin.(1) CPC.
27. În acest sens Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la

justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c.Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c.României din 17.06.2003, etc.).

28. În ordinea celor enunțate, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță.

29. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Consiliul comunal Zagarancea și Primăria com. Zagarancea.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunal Zagarancea și Primăria com. Zagarancea împotriva împotriva SRL ”*****”, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Ungheni cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru