Дело № 1-88/2025
PIGD № 1-25078594-15-1-03062025

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

15 июля 2025 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Марина Рыбакова
с участием:
прокурор Серджиу Лефтер
адвокат Александр Цуркану
подсудимый Виктор Топчу

рассмотрев в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст.364[1] Уголовно-процессуального кодекса, уголовное дело в отношении

Топчу Виктор *****(Topciu Victor *****), рождённый *****, уроженец и житель *****, (отбывающий наказание в Пенитенциаре №1 – Тараклия), IDNP *****, женатый, не имеющий лиц на иждивении, имеющий неполное среднее образование, ранее судимый, гражданин Республики Молдова,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.317 Уголовного кодекса,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 03.06.2025.
Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 15.07.2025.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

у с т а н о в и л:

Топчу Виктор *****, отбывая наказание в виде 6 лет лишения свободы в Пенитенциарном учреждении №1 – Тараклия, расположенное в г.Тараклия ул.Водопроводная 5, назначенное приговором Суда Комрат (офис Чадыр-Лунга) от *****, за совершение преступления предусмотренное ст.186 ч.(2) п.с) Уголовного кодекса, 28 апреля 2025, примерно в 19 часов 30 минут, с целью совершения побега, находясь вне территории Пенитенциара №1 – Тараклия, в *****, воспользовавшись тем фактом, что на основании решения директора Пенитенциара №1 – Тараклия, согласно положениям ст.216 Исполнительного кодекса, получил право передвигаться без конвоя вне территории Пенитенциара №1 – Тараклия, по утвержденному директором Пенитенциара №1 – Тараклия графику и маршруту, будучи только мониторизированным с помощью электронного браслета, надетый на его ногу, при помощи сподручных средств взломал

электронный браслет и совершил побег скрывшись из места отбывания назначенного судом наказания в виде лишения свободы.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Топчу Виктор *****, с участием защитника Цуркану Александра, лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по ч.(1) ст.317 Уголовного кодекса. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, определением от 23 июня 2025 года удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Топчу Виктор *****, после дачи клятвы в соответствии со ст.108 Уголовно-процессуального кодекса, заявил, что вину в предъявленном обвинении признает полностью, раскаивается в содеянном и пояснил, что вечером в 18:30, 27 апреля они вышли на работу на метало базу, он пошел в раздевалку, оставил сумку, зашел на рабочее место в цех, взял ножницы по металлу. Вышел из цеха, пошел в сторону грузовых машин, там перепрыгнул через забор, попросил у прохожего вызвать такси. Сел в такси и попросил отвезти до Комрата. При выезде из Тараклии, около рельс, он срезал браслет этими ножницами и выкинул в траву, около рельс. Попросил у таксиста покурить сигарету и пересел на переднее сиденье. Через Чадыр-Лунгу они поехали в Комрат. В с.Кортен он объяснил таксисту, что у него нет денег оплатить за дорогу, и тот его высадил. После того он через поля пошел в Комрат. В Комрате он пошел в пятую школу. Посидел там примерно 1 день. На ночь выдвинулся в сторону с.Томай через поля. У него были ноги мокрые, и он зашел домой к своей тете, чтобы переобуться. С этого дома, с домашнего телефона он позвонил своей бабушке и сказал, что он у тети дома. Она попросила его остановиться и никуда не бежать, пришла тоже туда. Они посидели, поговорили, и в течении полтора два часа приехала полиция и его задержали. Сожалеет о том, что совершил. Ему оставалось отбывать наказание 1 год и 5 месяцев. Совершил такое преступление, потому что хотел убежать от проблем. Осознал, что совершил преступление в такси, сразу осознал, что совершил преступление. Раскаивается. Отбывал наказание в Пенитенциаре №1 – Тараклия по приговору Суда Комрат, по ст.186, назначили 6 лет срока. Он «сидел» на безконвойке, так как вел себя нормально, вышел на работу, ходили по маршруту, маршрут устанавливала администрация. Браслет сопровождал их маршрут, давал сигнал их передвижения. Его предупредили, что нельзя трогать браслет. Насколько помнит там табличка была ул.Водопроводная.

Выслушав подсудимого Топчу Виктора *****а, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного

преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Топчу Виктора *****а в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.317 Уголовного кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

- показаниями свидетеля Швыдченко Юрия *****, из которых следует, что является работником Пенитенциара№1 – Тараклия, состоит в должности главного офицера службы коммуникации и информационных технологий. Так, 28.04.2025, в нерабочее время, он находился на прогулке со своим малолетним ребенком по ул.Лесная, рядом с многоквартирным домом под номером 8. Примерно в 19:50 часов он заметил, как со стороны территории предприятия «ЮгИнтерТранс» поспешно поднимался человек. По началу на него он не обратил внимания, так как был занят ребенком. Указанный человек, парень, дошел до проезжей части ул.Лесная, на расстоянии 30 метров. В какой-то момент он снова на последнего обратил внимание и увидел, как тот стал идти к ангару неработающего магазина «Авангард», который расположен также по ул.Лесная. Взглянув на данного человека, он заметил, что у последнего на ноге был закреплён электронный браслет слежения, при том каких-либо предметов, сумок, пакетов и других объектов не было. По роду деятельности ему известно, что подобные браслеты слежения фиксируются и на некоторых осужденных, которые в свою очередь привлечены к трудовой деятельности. Учитывая направление движения данного парня, и зная, что на территории предприятия «ЮгИнтерТранс» на заводе по прокату металла трудятся осужденные, отбывающие наказание в Пенитенциаре №1 – Тараклия, он решил об увиденном сообщить дежурному офицеру Пенитенциара, что и сделал. В момент пока он звонил дежурному, указанный парень через поросли быстрым шагом направился в сторону автобусной остановки, которая расположена неподалеку от ресторана «Вудхаус» (перекрёсток улиц Вокзальная - Лесная), при этом было видно, что тот парень говорил по телефону, который находился у последнего. На тот момент он был один и по близости других людей с ним не было. Так как он находился с маленьким ребенком и говорил с дежурным по телефону, то утерял из вида того человека, а когда направился в ту сторону куда последний пошел, то того он не обнаружил. Спустя некоторое время было установлено, что действительно замеченный им парень является осуждённым, отбывающим наказание в Пенитенциаре №1 – Тараклия, который был привлечен к работе на заводе по прокату металла, и который совершил побег. Как было установлено данным осужденным являлся Топчу Виктор *****, *****г.р.; /л.д.143/

- показаниями свидетеля Кайряк Владимира *****, данных в ходе уголовного преследования, из которых следует, что является водителем службы такси в г.Тараклия (SRL «Воинский Евгений») на протяжении последних примерно 8-ми лет. Так 28.04.2025, он находился на работе, когда примерно к восьми часам вечера поступил по телефону заказ диспетчеру о доставке пассажира с остановки ресторана «ВудХаус» до г.Комрат. Учитывая, что он был свободен, практически сразу подъехал к остановке у ресторана «ВудХаус», так как это находится на расстоянии примерно 100-150 метров. Подъехав к данной остановке, к машине Dacia-Logan, белого цвета, кузов «universal», подошел незнакомый ему парень, на вид примерно 30-ти лет, относительно высокого роста и плотного телосложения, одет в батник и штаны, капюшон на голове. Подойдя, тот человек

сел в машину на заднее сидение и сказал на русском языке, что «едем Комрат». Поехав в указанном направлении, он Кайряк Владимир обратил внимание, что от данного парня доходил неприятный запах, руки и одежда относительно неприятного вида, что его насторожило. Перед выездом из г.Тараклия по ул.Вокзальная, он остановил машину и потребовал от данного клиента рассчитаться за заказ полностью, так как имелись сомнения, что последний способен оплатить данный заказ. Тот парень сказал, что в г.Чадыр-Лунга присядет человек, который рассчитается за заказ и в залог предложил свой мобильный телефон. Он поинтересовался почему необходимо ехать в г.Чадыр-Лунга, если заказ до г.Комрат, на что парень сказал, что необходимо проехать через г.Чадыр-Лунга, где с ними сядет еще один человек. Он поверил данному парню, и они поехали в г.Чадыр-Лунга. При выезде из г.Тараклия, перед железнодорожным переездом данный парень сел на переднее сидение, так как хотел покурить, а ему было удобнее, чтобы данный подозрительный пассажир-заказчик сидел бы рядом, а не позади. В руках у данного парня он ничего не видел, кроме мобильного телефона и когда пересаживался на переднее пассажирское сидение он не видел, чтобы данный парень что-либо выкидывал на улице. Далее, по пути следования, данный парень с кем-то говорил по своему мобильному телефону на гагаузском языке, поэтому он ничего не понял. В с.Кортен данный парень сказал, что у последнего ничего не получается, чтобы рассчитаться за заказ, поэтому при выезде из с.Кортен в сторону г.Чадыр-Лунга, он высадил того парня у остановки, после чего вернулся обратно в г.Тараклия. По пути обратно при въезде в г.Тараклия его остановили работник Пенитенциара №1 – Тараклия и спросили про пассажира, которого он только что отвозил, и он последнего описал, на что работники сказали, что тот вероятнее всего является заключенным Пенитенциара №1 – Тараклия, который совершил побег. Впоследствии он видел в социальных сетях, а также показанная ему ориентировка работников полиции, где была фотография сбежавшего заключенного, при просмотре которой, может с уверенностью сказать, что лицо на ориентировки и пассажир, которого он довез до с.Кортен, при указанных обстоятельствах, является одним и тем же лицом; /л.д.144/

- показаниями свидетеля Крестинков Ивана *****, данных в ходе уголовного преследования, из которых следует, что что является работником Пенитенциара №1 – Тараклия. 28.04.2025 года был совершен побег заключенным Топчу Виктором *****ем *****г.р. Побег был совершен с промышленной зоны предприятия «Басстилпрофиль», которое расположено по ул.Вокзальная, г.Тараклия, где Топчу Виктор официально работал. Совместно с работниками пенитенциарного учреждения, а также работниками полиции были произведены поисковые мероприятия, направленные на установление местонахождения сбежавшего заключенного. Так, 30.04.2025 были продолжены поисковые мероприятия, в ходе которых примерно в 12.30 часов осужденный Топчу Виктор *****был обнаружен и задержан в доме своей родственницы в районе *****. Осужденный Топчу Виктор на момент задержания пояснений по поводу совершенного побега не давал, а также мотив не называл; /л.д.145/

- показаниями свидетеля Чавдарь Степана *****а, данных в ходе уголовного преследования, который дал показания аналогичные показаниям свидетеля Крестинков Ивана *****; /л.д.146/

- показаниями свидетеля Грейцер Дмитрия *****, данных в ходе уголовного преследования, из которых следует, что является сотрудником Пенитенциара №1 – Тараклия. Так, 28.04.2025, примерно в 20 часов 30 минут всех сотрудников Пенитенциара

вызвали по тревоге на работу, в связи с побегом заключенного Топчу Виктора, сбежавшего с рабочего места. На тот момент Топчу Виктор, вместе с другими заключенными работал в фирме SRL «Basstileprofile» по ул.Вокзальная, г.Тараклия. У каждого заключенного имелся электронный браслет слежения. По навигационным данным было установлено, что электронный браслет слежения находится вблизи железнодорожного переезда. Они направились его искать. Примерно в 00 часов 30 минут им был обнаружен электронный браслет слежения с поврежденным креплением, о чем он сообщил руководству. Далее данный браслет слежения был передан в отдел безопасности и режима. Обнаруженный ими браслет слежения черного цвета с повреждённым креплением находился в траве. /л.д.16/

Вина Топчу Виктора *****а, в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- протоколом констатации преступления от 29.04.2025, согласно которого, 28 апреля 2025 года, находясь на территории предприятия SRL «Basstileprofile», расположенном в г.Тараклия, осуждённый Топчу Виктор *****, отбывающий наказание в Пенитенциарном учреждении №1 г. Тараклия, самовольно сорвал с себя электронный браслет слежения, повредив устройство, после чего скрылся с места происшествия в неизвестном направлении; /л.д.4/

- протоколом осмотра места происшествия от 29.04.2025 с приложенной к протоколу фототаблицей, из которых следует, что преступление имело место на территории предприятия SRL «Iugintertrans», расположенном по адресу *****, где находятся различного рода промышленные предприятия, в том числе и территория предприятия SRL «Bastilprofile», где производят продукцию из металла в виде профильных труб. На момент осмотра обстановка на территории не нарушена; /л.д.6-8/

- протоколом выемки от 29.04.2025 у сотрудника Пенитенциара №1 – Тараклия электронного браслета слежения, со следами повреждения, предположительно путём перекуса, который был закреплен на осужденном Топчу Викторе во время совершения им побега, имевшего место 29.04.2025 с территории предприятия SRL «Bastilprofile», расположенном по адресу *****; /л.д.12/

- протоколом осмотра места происшествия от 29.04.2025 с приложенной к протоколу фототаблицей, из которых следует, что объектом осмотра был участок обочины проезжей части по ул.Вокзальная, расположенный в районе железнодорожного переезда при выезде из г.Тараклия по направлению к с.Балабану, где был обнаружен электронный браслет слежения, со следами повреждения, который был закреплен на осужденном Топчу Викторе во время совершения им побега, имевшего место 29.04.2025 с территории предприятия SRL «Bastilprofile», расположенном по адресу *****; /л.д.13-15/

- фотокопией приговора Суда Комрат (офис Чадыр-Лунга) от *****, согласно которого, осужденный Топчу Виктор признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.п.с), д) Уголовного кодекса, с назначением наказания в виде 2 лет лишения свободы в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с применением ст.84 Уголовного кодекса установлено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа; /л.д.96-106/

- копией решения № 38 от 27.02.2025 директора Пенитенциара №1 – Тараклия, согласно которому, осужденный Топчу Виктор *****, рождённый *****, получил право передвигаться без конвоя вне территории Пенитенциара №1 – Тараклия, согласно положениям ст.216 Исполнительного кодекса, по утвержденному директором

Пенитенциара №1 – Тараклия графику и маршруту, будучи мониторизированным только с помощью электронного браслета, что подтверждает что Топчу Виктор *****имел право находится без конвоя вне Пенитенциара №1 – Тараклия в определённое время и место; /л.д.132/

- копией режима передвижения и маршрут, утвержденного директором Пенитенциара №1 – Тараклия, согласно которому, осужденный Топчу Виктор *****, рождённый *****, получил право передвигаться без конвоя вне территории Пенитенциара №1 – Тараклия, в рабочие дни, то есть с понедельника по пятницу с 08:00 часов до 08:00 часов по маршруту Пенитенциара №1 – Тараклия - SRL «Bastilprofile», (г.Тараклия ул.Вокзальная 28), а в субботу с 09:00 часов до 10:30 часов по маршруту Пенитенциар №1 – Тараклия – Магазин 777 SRL «RIZOV»; /л.д.132/

- копией обязательства об электронном наблюдении от 26.03.2025, из которой следует, что Топчу Виктор *****, 26.03.2025 подписал обязательство по электронному мониторингу, и, соответственно был ознакомлен советником по пробации о последствиях несоблюдения условий и порядка соблюдения обязанностей и ограничений, в связи с которыми установлено электронное наблюдение, что подтверждает его виновность в том, что он, с целью совершения побега, находясь вне территории Пенитенциара №1 – Тараклия в *****, воспользовавшись тем фактом, что на основании решения директора Пенитенциара №1 – Тараклия, согласно положениям ст.216 Исполнительного кодекса, получил право передвигаться без конвоя вне территории Пенитенциара №1 – Тараклия, по утвержденному директором Пенитенциара №1 – Тараклия графику и маршруту, будучи только мониторизированным с помощью электронного браслета надетый на его ногу, при помощи сподручных средств, взломал электронный браслет и совершил побег, скрывшись из места отбывания назначенного судом наказания в виде лишения свободы; /л.д.113/

Копией обязательства от 26.03.2025, из которой следует, что Топчу Виктор *****, 26.03.2025, подписал обязательство, и, соответственно был ознакомлен советником по пробации о ответственности нарушения установленного ограничения или умышленного повреждения электронного оборудования, что подтверждает его виновность в совершении преступления, предусмотренного ст.317 ч.(1) Уголовного кодекса, то есть совершение побега из места заключения, имевшего место 29.04.2025; /л.д.117/

- протоколом осмотра предметов от 14.05.2025 с приложенной фототаблицей, из которых следует, что объектом осмотра является электронный браслет слежения, который был закреплен на осужденном Топчу Викторе во время совершения им побега, имевшего место 29.04.2025 с территории предприятия SRL «Bastilprofile», расположенном по адресу ***** и на котором видны следы механического воздействия, изобличающие обвиняемого Топчу Виктора в совершении преступления, предусмотренного ст.317 ч.(1) Уголовного кодекса. /л.д.167-168/

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч.(1) ст.101 Уголовно-процессуального кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Топчу Виктор *****совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Топчу Виктор *****, будучи лицом отбывающий наказание в виде лишения свободы, совершил побег из мест заключения.

Суд, выслушав подсудимого Топчу Виктора *****а в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Топчу Виктора *****а следует квалифицировать по ч.(1) ст.317 Уголовного кодекса, то есть побег из мест заключения, совершенный лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы.

При назначении наказания Топчу Виктору *****у суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виннового, а также условия жизни его семьи.

Топчу Виктор совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории преступлений средней тяжести. На учете у врача нарколога и психиатра Топчу Виктор не состоит. Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется. Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии с ч.(1) ст.80^1 Уголовного кодекса, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Санкция ч.(1) ст.317 Уголовного кодекса предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет.

В соответствии с ч.(1) ст.80^1 Уголовного кодекса, наказание в виде лишение свободы сокращается на ¼ и будет составлять до 2 лет и 4 месяцев лишения свободы.

Государственный обвинитель просит суд признать подсудимого Топчу Виктора виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.317 Уголовного кодекса, назначить наказание, которое предусмотрено данной статьей в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказание в пенитенциаре полузакрытого типа. Зачесть в данный срок наказания период нахождения под стражей с 30.04.2025 по 02.05.2025. До вступления приговора в законную силу избрать меру пресечения взяв его под стражу в зале суда.

Защитник подсудимого просил назначить минимальное наказание, которое предусматривает санкция данной статьи, так как осужденный признал свою вину раскаивается в содеянном, осознал, что совершил.

Подсудимый раскаивается в содеянном, просил назначить минимальное наказание.

В соответствии со ст.61 Уголовного кодекса, (1) уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. (2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

При определении меры наказания подсудимому Топчу Виктору за совершение преступления, предусмотренного ст.317 ч.(1) Уголовного кодекса, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого,

отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Топчу Виктора во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Топчу Виктора ранее был судим, учитывая, что совершенное им деяния, в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относятся к преступлениям средней тяжести, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 Уголовного кодекса, и отсутствие оснований для применения ст.55 Уголовного кодекса, суд считает, что исправление виновного лица и достижение других целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 Уголовного кодекса, за совершение вышеуказанного преступления, возможно при назначении подсудимому Топчу Виктору *****у уголовного наказания по ст.317 ч.(1) Уголовного кодекса, в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев, отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 Уголовного кодекса, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Ранее Топчу Виктор привлекался к уголовной ответственности, был осужден: 1) 28.12.2016, Судом Чадыр-Лунга по ст.186 ч.(2) п.п. б), c), d) Уголовного кодекса, с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 у.е., судимость погашена; 2) 15.06.2020, Судом Комрат (Центральный офис) по ст.ст.27, 186 ч.(2) п.п.c), б); 186 ч.(2) п.п.д), c); ст.186 ч.(2) п.п.б), c), д); ст.186 ч.(2) п.п. б), c), д); ст.186 ч.(2) п.п.б), c), д); ст.208 ч.(1) Уголовного кодекса, с применением ст.84 к наказанию в виде 240 часов неоплачиваемого труда в пользу общества; 3) 11.03.2021, Судом Комрат (офис Чадыр-Лунга) по ст.ст.179 ч.(1), 179 ч.(1), 27, 186 ч.(2) п.п.c), д), ст.186 ч. (2) п.п.б), c); ст.186 ч.(1); 187 ч.(1) с назначением наказания в виде 4 лет и 1 месяца лишения свободы с применением ст.90[1] Уголовного кодекса, установлено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, а исполнение оставшейся части наказания в виде 2 лет и 1 месяца лишения свободы приостановлено с установлением срока пробации 3 года; 4) 08.04.2021, Судом Комрат (Центральный офис) по ст.186 ч.(2) п.п.c), д) Уголовного кодекса, с назначением наказания в виде 1 лет и 1 месяца лишения свободы в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, 5) *****, Судом Комрат (офис Чадыр-Лунга) по ст.186 ч.(2) п.п.c), д) Уголовного кодекса, с назначением наказания в виде 2 лет лишения свободы в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с применением ст.84 Уголовного Кодекса, установлено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. Кроме того, установлено, что в отношении Топчу Виктора, 21.05.2015, постановлением прокурора было прекращено уголовное преследование, начатое по ст.186 ч.(2) п.п. b), c), d) Уголовного кодекса, за примирением сторон, а 15.07.2016, постановлением прокурора было прекращено уголовное преследование, начатое по ст.166 ч.(1) Уголовного кодекса, также за примирением сторон.

Подлежащее назначению подсудимому Топчу Виктору наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения и возымеет превентивную функцию.

На необходимость применения самого строгого вида наказания, из предусмотренной санкции ч.(1) ст.317 Уголовного кодекса, по мнению суда, указывает поведение подсудимого, который ранее привлекался к уголовной ответственности. Указанное позволяет суду сделать обоснованный вывод о том, что наказание, примененное в предыдущем случае к подсудимому Топчу Виктору, не достигло одной из главных целей

наказания – исправление виновного, в связи с чем, суд считает необходимым применить наказание именно в виде лишения свободы.

Кроме этого, в обоснование необходимости назначения подсудимому Топчу Виктору указанного вида и размера уголовного наказания судебная инстанция отмечает следующее.

В своих решениях Европейский суд по правам человека указывает, что «лишение свободы является жестокой мерой, что оно может быть оправданным только тогда, когда другие меры, менее жестокие, были расценены как недостаточные для защиты личного или общественного интереса, требующего заключения под стражу. Недостаточно того, чтобы лишение свободы соответствовало внутреннему праву; нужно также, чтобы оно было необходимым по обстоятельствам дела» (Witold Litwa vs. Poland (жалоба на решение №26629/95, решение от 04 апреля 2000 года, §78).

Данное поведение Топчу Виктора, носит социально опасный характер и если за содеянное деяние он не понесет надлежащее наказание, то данный факт может негативно сказаться на предупреждении совершения новых преступлений, как подсудимым, так и иными лицами, что идет в разрез с целями уголовного наказания, предусмотренными ч.(2) ст.61 Уголовного кодекса.

Учитывая изложенное, суд исходя из характера совершенных преступлений и личности виннового, приходит к выводу, что для осуществления целей наказания, осужденный не может быть оставлен на свободе, а его исправление возможно лишь в условиях изоляции от общества с применением комплекса особых мер исправительного воздействия.

В связи с чем, суд пришел к выводу, что исправление и перевоспитание подсудимого Топчу Виктора невозможно без изоляции от общества. Поэтому при назначении наказания, следует применить ст.70 Уголовного кодекса и назначить Топчу Виктору наказание в виде лишения свободы за совершенные преступления, с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 Уголовного кодекса, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, которое, по мнению суда, в полной мере повлияет на его исправление и перевоспитание, восстановление социальной справедливости, а также на предупреждение совершения новых преступлений, как подсудимыми, так и иными лицами. Срок отбывания, назначенного Топчу Виктору наказания, в виде лишения свободы исчислять с даты вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.(1) ст.80^1 Уголовного кодекса, ст.ст.364^1, 384-389 Уголовно-процессуального кодекса, суд,-

п р и г о в о р и л:

Топчу Виктора *****а признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.317 Уголовного кодекса и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 /два/ года, с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Срок отбывания, назначенного Топчу Виктору наказания, в виде лишения свободы исчислять с даты вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбывания наказания Топчу Виктора период нахождения под стражей с 30 апреля 2025 по 02 мая 2025 года.

Мотивированный приговор оглашён в открытом судебном заседании 15 июля 2025 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку