

Judecător: Veronica Negru

DECIZIE

În numele Legii

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Svetlana Balmuș și Ghenadie Morozan

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Tatiana Iovu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia și de partea vătămată Vascauțan Lilian împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014 în cauza penală de învinuire a lui **Buzeu Aurelia Alexandru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 17.02.2012-13.05.2014;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la – 12.01.2015-11.11.2015;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Tatiana Iovu în numele și interesul inculpatei Buzeu Aurelia Alexandru a solicitat admiterea apelurilor declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia și respingerea apelului declarat de partea vătămată Vascauțan Lilian împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014.

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelurilor declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia și admiterea apelului declarat de partea vătămată Vascauțan Lilian împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014.

Partea vătămată Lilian Vascauțan a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014 și respingerea apelurilor declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014.

Asupra apelurilor declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia și de partea vătămată Vascauțan Lilian împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2014 inculpata **Buzeu Aurelia Alexandru (născut la data de 17.07.1980, rl. Anenii Noi, s. Gura Bîcului, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, divorțată, nesupusă**

militar, neangajată în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, anterior judecată) a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM și i s-a numit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale. Acțiunea civilă a lui Lilian Vascauțan s-a admis parțial. S-a dispus încasarea din contul inculpatei Buzeu Aurelia Alexandru în beneficiul lui Lilian Vascauțan cu titlu de prejudiciu material suma de 3500 Euro sau echivalentul sumei date convertită în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești, iar cerința de încasare a prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpata Buzeu Aurelia, în perioada lunilor iulie-august 2009, acționând cu intenție directă, cunoscând faptul că, cet. Vascauțan Lilian este cercetat penal în cadrul unei cauze penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal, susținând că este cumătră cu un colaborator din cadrul DGSO MAI, pe nume Todică Igor, asupra căruia susținea că are influență, i-a promis cet. Vascauțan Lilian că, îl va determina pe Todică Igor, contra unor sume bănești, să nu îndeplinească acțiuni ce intrau în obligațiile sale de serviciu, dispunând adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală intentată în privința cet. Vascauțan Lilian.

Astfel, pe parcursul aceleiași perioade inculpata Buzeu Aurelia Alexandru i-a comunicat lui Vascauțan Lilian că ultimul urmează să-i transmită dânzei suma de 3000 Euro, pentru a influența persoanele care exercită urmărirea penală în privința acestuia, de a înceta urmărirea penală.

Ulterior, inculpata Buzeu Aurelia Alexandru, la data de 17.10.2009, întâlnindu-se cu Vascauțan Lilian a pretins și a primit de la el suma de 3000 Euro, echivalentul a 58152,35 lei, susținând încă o dată influențarea de către aceasta a colaboratorului din cadrul DGSO MAI, pe nume Todică Igor, întru neacumularea unor probe noi care i-ar demonstra vinovăția cet. Vascauțan Lilian la săvârșirea infracțiunii, precum și distrugerea probelor existente. Tot ea, la scurt timp întâlnindu-se iarăși cu Vascauțan Lilian i-a solicitat și a primit de la acesta o sumă suplimentară de 500 Euro, pentru a determina colaboratorii de poliție din cadrul DGSO MAI în vederea adoptării hotărârii favorabile pe cauza penală instrumentată în privința lui Vascauțan Lilian.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2014 a declarat apel partea vătămată Vascauțan Lilian prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei Buzeu Aurelia să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate. Acțiunea civilă înaintată de Vascauțan Lilian să fie admisă integral.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, inculpata Buzeu Aurelia a mai fost condamnată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod Penal. Totodată, inculpata vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, nu s-a căit în cele săvârșite, ceea ce trezește dubii pe marginea faptului că ultima nu va mai săvârși alte infracțiuni;

-prin acțiunile inculpatei Buzeu Aurelia au fost cauzate părții vătămate prejudicii morale, deoarece ultimul era după intervenție chirurgicală și necesita tratament contra plată la care se refuza de serviciile medicilor din motivul că, banii au fost luați de Buzeu Aurelia, care nu dorea restituirea, ceea ce a dus la lipsa tratamentului medical de care a avut nevoie cet. Vascauțan Lilian. Dauna morală solicitată de partea vătămată este rezonabilă și nu este deloc exagerată.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2014 a declarat apel avocatul Ion Casian în numele și interesul inculpatei Buzeu Aurelia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Buzeu Aurelia să fie achitată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-vinovăția inculpatei nu a fost demonstrată prin ansamblul de probe cercetate de instanță și este bazată în linii generale pe presupuneri;

3.2. Împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2014 a declarat apel avocatul Tatiana Iovu în numele și interesul inculpatei Buzeu Aurelia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Buzeu Aurelia să fie achitată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-consideră că, probele administrate în ședința de judecată nu confirmă și nu probează învinuirea incriminată lui Buzeu Aurelia, sunt insuficiente și urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată. Este de menționat că, instanța de judecată a emis o sentință de condamnare bazată în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate, precum și a martorilor, persoane apropiate părții vătămate, care însă nu se confirmă cu alte probe;

-din probele reținute de prima instanță se atestă că, nu sunt dovedite cu certitudine acțiunile culpabile ale inculpatei Buzeu Aurelia. Totodată, nu a fost pe deplin verificată veridicitatea celor declarate de către Vascauțan Lilian, având în vedere că, la baza învinuirii sunt puse anume acestea;

-instanța de judecată urma să i-a în considerație că, declarațiile martorilor Modvală Vitalie, Todică Igor și Vascauțan Mihaela nu au confirmat cu certitudine cele invocate de către Vascauțan Lilian, fapt care ridică semne de întrebare. Totodată, nu este exclus faptul că, Vascauțan Lilian să fi acționat în scopul de a se răzbuna pe inculpată pentru faptul că, aceasta l-a părăsit și s-a căsătorit cu un alt bărbat.

4. La judecarea apelurilor avocatul Tatiana Iovu în numele și interesul inculpatei Buzeu Aurelia Alexandru a solicitat admiterea apelurilor declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia și respingerea apelului declarat de partea vătămată Vascauțan Lilian împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014.

4.1. Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelurilor declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia și admiterea apelului declarat de partea vătămată Vascauțan Lilian împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014.

4.2. Partea vătămată Lilian Vascauțan a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014 și respingerea apelurilor declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014.

4.3. Inculpata Aurelia Buzeu fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 11 noiembrie 2015 a depus cerere prin care a solicitat examinarea cererii de apel în lipsa sa, iar cu referire la prevederile art. art. 321 alin. (6), 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelurilor în lipsa acesteia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelurile declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia și de partea vătămată Vascauțan Lilian împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014, ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpata Buzeu Aurelia Alexandru fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a refuzat de a de explicații pe marginea învinuirii aduse, dar din explicațiile scrise la ultimul cuvânt reiese că, vina nu recunoaște și a explicat că, pe partea vătămată Lilian Vascauțan îl cunoaște din anul 2009, ultimul intenționând să întemeieze o familie cu aceasta. În vara anului 2009 Lilian Vascauțan a săvârșit o infracțiune penală, fiind deținut în DGSO MAI. La scurt timp a fost telefonată de către mama acestuia, care a rugat-o să-i fie alături. Împreună cu mama acestuia, ea a mers la locul unde era deținut Lilian Vascauțan. Acolo l-a văzut pe un cunoscut de-al său pe nume Igor Todica, iar la rugămintea mamei lui Lilian Vascauțan, s-a apropiat de ultimul și l-a întrebat cât de gravă este infracțiunea de care se învinuiește Lilian Vascauțan, iar dacă poate să-i ajute cumva la rezolvarea problemei sau să-i recomande un avocat, serviciile căruia urma să le achite mama lui Lilian Vascauțan. Cu Igor Todica nu s-a mai întâlnit, iar careva discuții referitor la acest caz nu a mai avut. În timp ce Lilian Vascauțan era deținut, aceasta a decis să se despartă de el, pe motiv că dânsul era agresiv. La ieșirea lui Lilian Vascauțan din izolator, ultimul a aflat că dânsa s-a căsătorit cu un alt bărbat și a amenințat-o, spunându-i că-i va crea mari probleme. Inculpata a mai menționat că, de la Lilian Vascauțan nu a pretins careva mijloace financiare și nici nu a primit. Nu a săvârșit infracțiunea de care este învinuită, nu recunoaște vina și a rugat să fie achitată;

(f.d. 162-164)

5.2.1. Necăutând la faptul că, inculpata Buzeu Aurelia Alexandru vina pe învinuirea adusă nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-*declarațiile părții vătămate Lilian Vascauțan care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a explicat că, pe inculpata Buzeu Aurelia o cunoaște din anul 2009, fiind în relație de concubinaj cu aceasta. În același an, în privința lui a fost intentat dosar penal și a fost reținut pentru 20 zile, după care a fost eliberat. În legătură cu acest fapt, inculpata Buzeu Aurelia Alexandru i-a spus că poate să-l ajute să înceteze cauza penală în privința lui, solicitând de la el suma de 3000 Euro, bani care au fost transferați de către mama acestuia ce se afla în Italia. Dar la scurt timp a mai solicitat suma de 500 Euro, bani împrumutați deja de la V. Modvala. Suma de 3 500 Euro a fost transmisă lui Igor Todica, pe atunci colaborator de poliție, pentru a influența unele persoane la încetarea dosarului penal. Partea vătămată a mai menționat că, în momentul transmiterii sumelor de bani era prezent și prietenul său Vitalie Modvala, iar careva recipise nu au fost întocmite, deoarece avea încredere în Aurelia Buzeu. După ce au transmis banii Aureliei Buzeu, a telefonat-o pentru a vedea ce se petrece, la care dânsa i-a spus că totul va fi bine. Pe parcurs a mai telefonat-o însă, aceasta nu răspundea la apeluri. În una din zile totuși a discutat cu Aurelia Buzeu, care a menționat că nu cunoaște nimic despre sumele de bani și nu are nici o legătură cu toate acestea. Atunci partea vătămată a decis să se întâlnească cu Aurelia Buzeu, în timpul când s-au întâlnit și au discutat, Lilian Vascauțan a înregistrat convorbirea pe un suport CD, care l-a prezentat mai târziu la poliție;* (f.d. 34-35, 170)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, partea vătămată Lilian Vascauțan a susținut declarațiile date la faza urmării penale și în instanța de fond.

-*declarațiile martorului Vitalie Modvală care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că, cunoaște despre problemele lui Lilian Vascauțan pe care le-a avut dânsul în anul 2009. În acel timp, Lilian Vascauțan era în relații bune cu Buzeu Aurelia, care a spus că avea un contact la poliție la DGSO și că un vecin cu acesta să rezolve cazul și să nu mai aibă probleme pe viitor. A*

care a spus ca avea un cumetru la politie la DCCO și ca va vorbi cu acesta sa rezolve cazul și sa nu mai aiba probleme pe viitor. A menționat că, pentru ca Aurelia Buzeu să rezolve problemele, partea vătămată urma să-i transmită suma de 3500 Euro. Acesta a participat de două ori la transmiterea banilor de către Lilian Vascauțan inculpatei și anume: la transmiterea sumei de 3000 Euro, iar ulterior la transmiterea sumei de 500 Euro. Transmiterea banilor a fost la magazinul unde lucra, situat pe str. Calea Basarabiei. După ce a luat banii, Aurelia Buzeu a zis că, trebuie să plece să se întâlnească cu careva persoane ca să transmită banii, pentru a rezolva problema lui Lilian Vascauțan și să nu fie judecat. Cât privește sumele de bani a relatat că, suma de 3 000 Euro a fost trimisă de mama lui Lilian Vascauțan, care lucra în Italia, iar suma de 500 Euro i-a împrumutat-o chiar el, la rugămintea lui Lilian Vascauțan;

(f.d. 38, 168, 174)

-*declarațiile martorului Igor Todică* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că, în perioada în care Lilian Vascauțan era deținut, inculpata Aurelia Buzeu s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă poate rezolva contra plată problemele concubinului său, cu încetarea procesului pe numele acestuia. Deși inculpata i-a spus că, serviciile lui nu vor fi gratis, el a comunicat că, nu poate rezolva întrebarea. Însă, din discuția cu Aurelia Buzeu nu cunoștea cine trebuia să-i achite banii. Alte discuții pe această temă cu inculpata nu a mai avut. Nu s-a mai apropiat apoi nimeni pentru a-i propune banii le rezolvarea problemelor lui Lilian Vascauțan;

(f.d. 166)

-*declarațiile martorului Mihaela Vascauțan* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, partea vătămată Lilian Vascauțan este fostul ei soț, iar pe inculpată nu o cunoștea, dar auzise că, ar fi fost concubina acestuia. Cunoștea despre problemele pe care le-a avut fostul soț, deoarece acestuia i-a fost deschis dosar penal în urma unui conflict dintre ei, urmat de un șir de vătămări corporale. Dânsa, din discuțiile avute cu Vitalie Modval și Lilian Vascauțan a înțeles că, ultimul i-a transmis inculpatei 3500 Euro, dar nu cunoaște cu precizie cum au fost transmiși banii și dacă suma de bani a fost restituită părții vătămate. Dânsa nu a asistat nici la o întâlnire dintre cei doi. La finele anului 2009 fostul soț, s-ar fi adresat la ea pentru a-i da suma de 3 500 Euro, comunicându-i că, din cauza că ea s-a adresat la poliție și i-a creat probleme, dânsa să îi întoarcă. El a explicat că, fost nevoit să dea acești bani Aureliei Buzeu pentru a rezolva întrebările. Peste o perioadă a telefonat-o și mama lui, tot cu aceeași întrebare de a-i da suma de 3 500 Euro, dar a explicat că nu are nicio tangență cu acești bani;

(f.d. 40, 172)

-*procesul-verbal de ridicare din 17.10.2011* în rezultatul căruia de la cet. Vascauțan Lilian a fost ridicat un certificat bancar eliberat de către BC „Moldova Agroindbank” filiala 23 Chișinău din 07.10.2009 prin care Lilian Vascauțan a recepționat din Italia suma de 1500 Euro;

(f.d. 42)

-*procesul-verbal de examinare a documentului din 20.10.2011* din care rezultă că, documentul dat reprezintă o confirmare bancară a faptului că, Lilian Vascauțan la data de 17.10.2009 a primit prin Westen Union de la Veaceslav Slonin (Italia) suma de 1500 Euro;

(f.d. 45)

-*certificatul bancar eliberat de către BC „Moldova Agroindbank” filiala nr. 23 Chișinău din 07.10.2009;*

(f.d. 67)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei Buzeu Aurelia Alexandru încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM** – *trafic de influență, adică primirea de bani personal pentru sine, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții mari.*

5.4. a) *Cu referire la apelurile declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia Alexandru împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2014.*

Instanța de apel notează că, obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Totodată, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume – asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În sensul art. 326 Cod penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitatea de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Termenul de influență trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc.,

prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relații infracționale, relații politice etc.

5.5. Cu referire la stabilirea vinovăției inculpatei Buzeu Aurelia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c) Cod Penal, Colegiul Penal constată că, instanța de fond corect a apreciat probele administrate la cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, probe care pot fi apreciate prin coroborare și care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatei Buzeu Aurelia în comiterea infracțiunii incriminate.

5.5.1. Astfel, în ceea ce privește declarațiile părții vătămate Lilian Vascauțan instanța de apel consideră că, acestea sunt pertinente și concludente și care pot fi puse la baza sentinței de condamnare, reținând în acest sens că, partea vătămată a indicat că, inculpata Buzeu Aurelia i-a spus că, poate să-l ajute să înceteze cauza penală în privința lui, solicitând de la el suma de 3 000 Euro, bani care au fost transferați de către mama acestuia ce se afla în Italia. La scurt timp a mai solicitat suma de 500 Euro, bani împrumutați deja de la Vitalie Modvala. În momentul transmiterii banilor era prezent și prietenul său Vitalie Modvala, iar careva recipise nu au fost întocmite, deoarece avea încredere în Aurelia Buzeu. După ce au fost transmiși banii Aureliei Buzeu, a telefonat-o pentru a se vedea ce se petrece, la care dânsa i-a spus că totul va fi bine. Pe parcurs a mai telefonat-o însă, aceasta nu a mai răspuns la telefon.

Deși, apărarea invocă că, declarațiile părții vătămate Lilian Vascauțan nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, deoarece dânsul s-a aflat în relații de concubinaj cu inculpata, aceasta l-a părăsit și s-a căsătorit cu un alt bărbat, respectiv, declarațiile părții vătămate sunt subiective, puteau fi făcute din răzbunare, totuși, instanța de apel constată că, apărarea a apreciat unilateral și în mod părtinitor declarațiile părții vătămate, din care motive nu se va reține interpretarea acestor declarații așa cum a fost invocată de către apărare.

5.5.2. În această ordine de idei, instanța de apel reține că, declarațiile părții vătămate Vascauțan Lilian se apreciază în coroborare cu declarațiile martorului Vitalie Modvala care a confirmat că, suma de 3000 Euro a fost transmisă Aureliei Buzeu în prezența sa, pentru a fi încetat procesul penal în privința lui Vascauțan Lilian. Totodată, martorul Modvala Vitalie a mai indicat că, pentru soluționarea pozitivă a cauzei penale, Buzeu Aurelia a mai cerut suma de 500 Euro, sumă pe care Vascauțan Lilian nu o avea și a împrumutat-o de la el. După aproximativ 3-4 zile, după ce Vascauțan Lilian i-a transmis Aureliei Buzeu suma de 3000 Euro, în magazinul pe care îl administrează, i-a dat în împrumut lui Vascauțan Lilian suma de 500 Euro, iar el la rândul său i-a transmis-o Aureliei Buzeu.

Colegiul Penal nu va reține critica avocatului Iovu Tatiana care a indicat că, declarațiile martorului Modvala Vitalie urmează a fi apreciate critic, deoarece el este prieten cu partea vătămată și a avut relații de afaceri cu Buzeu Aurelia, care din declarațiile ei a încercat să procure piese auto, i-a transmis și banii în sumă de 12 000 lei, dar nu a primit nici piese, nici banii înapoi, or, afirmațiile cele din urmă sunt declarative și nu se întemeiază prin careva probe pertinente și concludente. Mai mult ca atât, declarațiile martorului Modvala Vitalie coroborează atât cu declarațiile părții vătămate Lilian Vascauțan, cât și cu declarațiile martorului Vascauțan Mihaela.

5.5.3. La fel, declarațiile părții vătămate Lilian Vascauțan coroborează cu declarațiile martorului Vascauțan Mihaela care a indicat că, în toamna anului 2009, Vascauțan Lilian i-a comunicat că, a transmis suma de 3000 Euro inculpatei Buzeu Aurelia, sumă de bani pe care a primit-o de la mama sa din Italia, pentru ca inculpata să organizeze încetarea cauzei penale intentate în privința lui. Tot din spusele lui Vascauțan Lilian și Vitalie Modvala a înțeles că, el a împrumutat de la Modvală Vitalie suma de 500 Euro, care la fel i-a transmis inculpatei Buzeu Aurelia. A mai menționat că, din toate discuțiile avute cu Lilian Vascauțan și Modvala Vitalie a înțeles că, Buzeu Aurelia a susținut că, are influență asupra unor funcționari și poate să-i determine pe aceștia să înceteze cauza penală intentată în privința lui Vascauțan Lilian, pentru ce a primit de la ultimul suma de 3500 Euro.

Instanța de apel reține că, martorul Todică Igor, care activa în cadrul DGSO, în funcție de inspector principal a declarat că, în perioada în care Vascauțan Lilian era deținut în izolatorul DGSO de el s-a apropiat Buzeu Aurelia și l-a întrebat dacă poate să rezolve, contra plată, întrebarea lui Vascauțan Lilian astfel încât procesul penal să fie încetat. Însă, i-a comunicat că, nu poate hotărî asemenea întrebări și că cauza penală intentată în privința lui Vascauțan Lilian urmează a fi deferită justiției. De atunci, cu Buzeu Aurelia nu au mai discutat.

Cu referire la declarațiile martorului Todică Igor, Colegiul Penal va respinge ca neîntemeiată aprecierea apărării care a indicat că, aceste declarații nu pot fi puse la baza învinuirii, dat fiind faptul că, din declarațiile martorului nu se poate concluzia că, Buzeu Aurelia a comis trafic de influență și pentru aceasta nu poate purta răspundere penală, reținând în acest sens că, declarațiile martorului Igor Todică se rețin ca fiind pertinente și concludente, or, inculpata Buzeu Aurelia susținând că, este cumătră cu un colaborator din cadrul DGSO MAI, Igor Todică, asupra căreia susținea că are influență, i-a promis lui Vascauțan Lilian că, îl va determina contra unei sume bănești, să nu îndeplinească acțiuni ce intrau în obligațiile sale de serviciu, dispunând adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală intentată în privința cet. Vascauțan Lilian.

În acest sens, instanța de apel notează că, nu poate fi reținut faptul că, inculpata Buzeu Aurelia doar l-a întrebat pe Igor Todică dacă este posibil să-l ajute pe concubinul ei, or, prin probele administrate la cauza penală se constată că, inculpata Buzeu Aurelia a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență care s-a exprimat prin pretinderea și primirea de la Vascauțan Liliana a sumei de 3500 Euro, susținând că are influență asupra colaboratorului din cadrul DGSO MAI, pe nume Todică Igor, întru neacumularea unor probe noi care i-ar demonstra vinovăția lui Vascauțan Lilian, la săvârșirea infracțiunii, precum și distrugerea probelor existente.

Colegiul Penal subliniază în acest sens că, infracțiunea de trafic de influență se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, iar raportat la speța analizată se constată că, inculpata Buzeu Aurelia a pretins și a primit de la Vascauțan Lilian suma de 3500 Euro, cu scopul de a-l influența pe Igor Todică să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu. Acest fapt se confirmă în totalitate prin declarațiile părții vătămate Lilian Vascauțan, declarațiile martorilor Vitalie Modvală și Vascauțan Mihaela.

5.6. Neîntemeiată se prezintă a fi și critica avocatului Iovu Tatiana care a indicat că, documentele bancare nu confirmă că banii au fost transmiși de la mama lui Vascauțan Lilian, acest document confirmă că, la data de 07.10.2009 Vascauțan Lilian a primit 1500

Euro prin bancă de la un oarecare Veaceslav Slonin și nu este logic ca Vascauțan Lilian să-i mai fi transmis lui Buzeu Aurelia bani în octombrie 2009, când erau deja în relații ostile, totodată, acțiunile imputate lui Buzeu Aurelia se invocă că au avut loc în perioada iulie-august 2009, pe când banii respectivi au fost transferați la data de 07.10.2009.

În acest context instanța de apel notează că, într-adevăr faptele imputate inculpatei Buzeu Aurelia au avut loc în perioada lunilor iulie-august 2009, când ultima i-a comunicat lui Vascauțan Lilian că ultimul urmează să-i transmită dănzei suma de 3000 Euro, ulterior și suma de 500 Euro, pentru a influența persoanele care exercită urmărirea penală în privința acestuia, de a înceta urmărirea penală.

Totuși, apărarea nu a ținut cont că, la data de 17.10.2009 și 20.10.2009, după ce Vascauțan Lilian a primit suma de 3000 Euro, care a fost transferată prin sistemul de transfer Western Union, inculpata Buzeu Aurelia a pretins și a primit de la partea vătămată suma de 3000 Euro, iar la scurt timp a primit și suma de 500 Euro.

În ceea ce privește critica că, prin documentul bancar se atestă că, la data de 07.10.2009 Vascauțan Lilian a primit 1500 Euro prin bancă de la Veaceslav Slonin, instanța de apel nu-l poate considera drept un impediment de a nu considera faptul că, partea vătămată Vascauțan Lilian a recepționat acești bani și i-a transmis inculpatei Buzeu Aurelia pentru a influența un colaborator de poliție pentru a înceta dosarul penal.

5.7. Colegiul Penal stabilește în baza probelor administrate la cauza penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel că, vinovăția inculpatei Buzeu Aurelia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c) Cod Penal ca fiind confirmată pe deplin, probe care au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziei și veridicității și în ansamblu toate probele din punct de vedere al coroborării lor, respectiv, careva probe care, cel puțin să sugereze nevinovăția inculpatului Buzeu Aurelia și, respectiv, să justifice pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatei, instanța de apel nu a stabilit.

6. b) *Cu referire la apelul declarat de partea vătămată Vascauțan Lilian împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014.*

Partea vătămată Lilian Vascauțan a contestat legalitatea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014 sub aspectul individualizării pedepsei penale în privința inculpatei Buzeu Aurelia, solicitând în acest sens aplicarea unei pedepse privative de libertate și sub aspectul soluționării acțiunii civile înaintate în cadrul procesului penal.

6.1. Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatei Buzeu Aurelia instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că este una gravă, de motivul acesteia, că este din interes material, de personalitatea inculpatei că, Aurelia Buzeu anterior a fost atrasă la răspundere penală, dar antecedentul penal este stins, precum și de circumstanțele cauzei. Careva circumstanțe care atenuează ori agravează răspunderea penală nu au fost stabilite.

6.2. Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatei Buzeu Aurelia Alexandru constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

6.2.1. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

6.2.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

6.3. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatei Buzeu Aurelia Alexandru au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2), lit. c) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile stabilite de art. 16 Cod Penal, se califică ca infracțiune gravă.

6.4. Prin revindicarea eliberată pe numele cet. Buzeu Aurelia se atestă că, dânsa anterior a fost atrasă la răspundere penală; (f.d. 30)

Prin certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă seria CN nr. 113972 se atestă că, Braga Madalina, a.n. 16.06.2011 are gradul de dizabilitate sever.

6.5. Colegiul Penal reține că, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatei Buzeu Aurelia s-au avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Astfel, instanța de apel notează că, deși inculpata Buzeu Aurelia nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a refuzat să dea declarații atât la faza urmăririi penale și în instanța de fond, că anterior a fost atrasă la răspundere penală, însă antecedentul penal este stins, totuși instanța de apel nu a stabilit careva circumstanțe care ar putea justifica agravarea pedepsei penale, în special după cum solicită partea vătămată Lilian Vascauțan, o pedeapsă penală privativă de libertate.

6.5.1. Într-adevăr, Colegiul Penal reține că, infracțiunea comisă de inculpata Buzeu Aurelia prezintă un nivel ridicat de pericol social, respectiv, infracțiunea comisă nu poate fi considerată ca o faptă accidentală în viața acesteia, ci reprezintă intenția directă și conștientă a inculpatei, care recurgând la comiterea acestor fapte infracționale și-a asumat și responsabilitățile care pot urma, însă pedeapsa penală aplicată trebuie să asigure un echilibru dintre fapta comisă și pedeapsa penală. În acest context, instanța de apel notează că, aplicarea unei pedepse privative de libertate, în circumstanțele particulare ale speței și în contextul circumstanțelor care caracterizează personalitatea inculpatei, ar constitui o pedeapsă inechitabilă pentru inculpata Buzeu Aurelia, ținând cont de faptul că, careva circumstanțe care ar agrava răspunderea penală nu au fost stabilite, și nici partea vătămată nu a făcut referire la careva date obiective, mai mult ca atât, s-a reținut că, inculpata Buzeu Aurelia are la întreținere un copil minor, care potrivit certificatului de dizabilitate și capacitate de muncă este încadrat în grad de dizabilitate sever.

6.6. În această ordine de idei, instanța de apel constată că, corectarea și reeducarea inculpatei Buzeu Aurelia este posibilă și fără izolarea acesteia de societate, concluzionându-se în acest sens că, pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale satisface exigențele individualizării pedepsei penale și este de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod Penal.

6.7. În ceea ce privește soluționarea acțiunii civile înaintată de partea vătămată Lilian Vascauțan către Buzeu Aurelia prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 3500 Euro și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, instanța de fond a admis parțial acțiunea civilă, prin dispunerea încasării din contul Aureliei Buzeu în beneficiul părții vătămate Lilian Vascauțan a prejudiciului material în mărime de 3500 Euro, iar încasarea prejudiciului moral a fost respins ca neîntemeiat.

Prin cererea de apel declarată de către partea vătămată Lilian Vascauțan împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 13.05.2014 s-a solicitat admiterea acțiunii civile integral, și anume încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

6.8. Potrivit art. 1398 Cod Civil, (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 1422 Cod Civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 1423 Cod Civil al RM, (1) Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

În conformitate pct. 22 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 09.10.2006 „cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral”, cererile de reparare a prejudiciului moral se înaintează: - în litigiile privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, către persoana care a răspândit informația. Dacă informația care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională este răspândită printr-un mijloc de informare în masă - către autorul informației și mijlocul de informare în masă; - în litigiile delictuale, către autorul prejudiciului (persoană fizică sau juridică); - în litigiile de muncă, către angajator; - în litigiile privind protecția consumatorilor, către producător, vânzător, prestator; - în litigiile care decurg din acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, către Ministerul Finanțelor și organul republican de drept în sistemul căruia funcționează autorul; - în litigiile care decurg din Legea contenciosului administrativ, către autoritățile publice locale sau centrale.

Conform pct. 25 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 09.10.2006 „cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral”, instanțele judecătorești, la determinarea mărimumi compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului

moral este necesară prezența ei. Instanțele judecătorești, la determinarea mărții prejudiciului moral în echivalent bănesc, sînt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

6.8.1. În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În cuantificarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de apel reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

6.8.2. În ceea ce privește solicitarea părții vătămate Lilian Vascauțan privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 mii lei, Colegiul Penal consideră că, prima instanță corect a dispus respingerea ca neîntemeiată a cerinței privind încasarea prejudiciului moral, iar în acest sens, instanța de apel indică faptul că, partea vătămată Lilian Vascauțan în mod benevol a transmis inculpatei Buzeu Aurelia suma de 3500 Euro, urmărind în cele din urmă scopul de a se eschiva de la răspundere penală (pentru capetele de învinuire aduse părții vătămate Lilian Vascauțan), respectiv, această sumă nu a fost extorcată de la partea vătămată (este de notat faptul că, art. 326 Cod Penal, poate avea victimă numai în cazul în care extorcarea remunerației ilicite constituie modalitatea faptică sub care se prezintă fapta prejudiciabilă prevăzută la această normă, faptă presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) sau dobândită prin înșelăciune și abuz de încredere, din care motive, instanța de apel nu constată în speță, crearea unor suferințe fizice și psihice inestimabile părții vătămate Lilian Vascauțan.

Ca urmare, instanța de apel constată că, acțiunile infracționale săvârșite de inculpata Buzeu Aurelia nu au fost de natură să provoace suferințe fizice și psihice părții vătămate Lilian Vascauțan, care și el în esență este subiect al infracțiunii, să provoace neliniște pentru viața și sănătatea acestuia, acțiuni infracționale care nu fost de natură să lase amprente asupra sănătății psihice a părții vătămate și în această ordine de idei, Colegiul Penal va respinge capătul de cerere privind încasarea de la Buzeu Aurelia a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Totodată, Colegiul Penal notează că, în cazul unei infracțiuni de trafic de influență, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, ce se exprimă în speță, în bani și care urmau să fie confiscate în beneficiul statului, ca bunuri dobândite ilicit, în speță însă, instanța de apel nu poate agrava situația părții vătămate în propria cale de atac.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelurile declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia și de partea vătămată Vascauțan Lilian împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2014, reținând în acest sens că, sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2014 este una *legală și întemeiată*, iar prin urmare careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

8. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelurile declarate de apărătorii Ion Casian și Tatiana Iovu în interesele inculpatei Buzeu Aurelia și de partea vătămată Vascauțan Lilian împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2014, se resping ca fiind nefondate, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 09.12.2015, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Svetlana Balmuș

