Dosar nr. 1-3516/2025
1-25181212-12-1-31122025

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

11 martie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Vîzdoga Stanislav
Cu participarea:
Procurorilor - Renata Anici-Nărea
Avocatului - Anatolie Bacalâm

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 31 decembrie 2025 privind învinuirea cet.

*****, **IDNP** *****, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, or. *****, str-la. 1 *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii speciale, angajat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (1) Cod penal
Instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului********** se învinuiește în aceea că a săvârşit infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică fapta prejudiciabilă şi pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanțe: cunoscând cu certitudine că încălcă pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a condus mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, în următoarele circumstanțe. La 25 noiembrie 2025, aproximativ la ora 00:30 min.,**********, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi, prevăzând urmările lor, conducând automobilul Mercedes-Benz E-Class cu numărul de înmatriculare ***** pe drumurile publice din *****, or. *****, a fost stopat de către angajații BPRO al DP a ***** pe str-la 1 *****. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost solicitată intervenția echipajului Inspectoratului Național de Securitate Publică, care l-a condus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, în rezultatul căreia, conform procesului-verbal nr. 1796 din 25 noiembrie 2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, acesta s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică, cu

concentrația alcoolului de 0,47 mg/l în aerul expirat și 1,05 g/l în sânge, care depășesc limitele de alcool admisibile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate,********** a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal - ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l şi de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori***.

În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul**********a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Anatolie Bacalâm și acuzatorul de stat Renata Anici-Nărea, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Instanţa de judecată, audiind declaraţiile inculpatului, susținute de avocat, ascultând opinia procurorului, ţinând cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului**********şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul**********a declarat că la data de 25 noiembrie 2025 a urcat la volan în preajma casei fără scop de a se deplasa. A fost ziua sa de naștere și a dorit să arate prietenului său cum merge mașina. A menționat că amenzi contravenționale a mai avut dar penale nu. Se căiește de cele comise și dorește să-i fie aplicată o amendă non-privativă de libertate.

Acuzatorul de stat Renata Anici-Nărea a solicitat aplicarea față de inculpat o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Anatolie Bacalâm a solicitat a aplica în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă, menționând la caz că, inculpatul mai așteaptă încă un copil minor, este unicul întreținător, de cele comise se căiește.

Pe lîngă faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat în cadrul ședinței au fost prezentate și alte probe care au fost cercetare în ședința de judecată după cum urmează:

- Declarațiile martorului ***,** care fiind audiat, a comunicat că, la data de 25.11.2025, a fost implicat în serviciul de MOP ASCR împreună cu colegul *****, fiind în automobilul de serviciu cu numărul MAI 9972. În timp ce se afla în sectorul Buiucani pe str. Ion Creangă din *****, a primit prin stația radio o înștiințare de ajutor, precum că echipajul MAI 1026 solicită sprijin pe str. *****, or. *****, *****, şi îndată s-a deplasat la adresa

indicată. A ajuns în cel mai scurt timp, la fața locului se afla echipajul BPRO, iar în jurul lor se aflau mai multe persoane de gen masculin. La întrebarea ce s-a întâmplat, angajații i-au comunicat că au oprit şoferul unui automobil de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic. Persoana respectivă s-a prezentat ca fiind*****, care imediat a fost verificat prin baza de date e.data şi s-a constatat că deține permis de conducere, însă nu îl avea asupra sa. La întrebarea dacă a consumat alcool,**********a declarat că a consumat, deoarece a sărbătorit ziua sa de naştere, şi împreună cu acesta s-au deplasat la DNR pe str. Costiujeni din *****, unde a fost supus testului alcooscopic de tip „Dräger”, unde s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l, dar totodată i-au fost prelevate și probe de sânge pentru stabilirea concentrației de alcool în sânge. Automobilul la volanul căruia se afla a fost predat fratelui acestuia, pe nume Goncear Igor, anul naşterii 1998. (f.d.19);

- **Declarațiile martorului** *****, care fiind audiat, a comunicat că, la data de 25.11.2025, se afla în serviciul de MOP al ASCR împreună cu colegul *****. Fiind în automobilul de serviciu cu numărul MAI 9972, în timp ce se aflau în sectorul Buiucani, şi anume pe str. Ion Creangă din *****, au primit prin stația radio o înştiințare de ajutor, precum că echipajul MAI 1026 solicită ajutor pe str. *****, or. *****, *****. Văzând că se aflau la o distanță nu prea mare de ei, îndată s-au deplasat la adresa indicată. A ajuns în cel mai scurt timp, la fața locului se afla echipajul BPRO care solicitase ajutorul lor; la întrebarea ce s-a întâmplat, angajații le-au comunicat că au oprit şoferul unui automobil de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic, dar şi refuzase să oprească atunci când ei au pornit girofarul. Persoana care se aflase la volanul automobilului sus indicat s-a prezentat ca fiind*****, care imediat a fost verificat prin baza de date e.data şi s-a constatat că deține permis de conducere, dar nu îl avea asupra sa. La întrebarea dacă a consumat alcool,**********a declarat că a consumat, deoarece a sărbătorit ziua sa de naştere, şi împreună cu el s-au deplasat la DNR pe str. Costiujeni din *****, unde benevol a fost supus testului alcooscopic de tip „Dräger", unde s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l, dar totodată i-au fost prelevate şi probe de sânge pentru stabilirea concentrației de alcool în sânge. Automobilul la volanul căruia se afla acesta a fost predat fratelui său, pe nume Goncear Igor, anul naşterii 1998. (f.d.21);

- **Declarațiile martorului** *****, care fiind audiat, a comunicat că, la data de 25.11.2025, el a fost implicat în serviciul de MOP împreună cu colegul *****, fiind în automobilul de serviciu cu numărul MAI 1026. În timp ce se deplasau pe sectorul deservit, în jurul orei 00:10, fiind pe str. Cartuşa din or. *****, *****, el a observat un automobil de model „Mercedes-Benz E-Class" cu numărul de înmatriculare *****, care circula haotic pe sensul giratoriu în apropiere de marketul „Linella", moment în care a aprins girofarul automobilului de serviciu cu scopul de a-l opri pe şoferul automobilului respectiv. Însă conducătorul auto, observând echipajul şi girofarul, a accelerat şi a refuzat să oprească. Împreună cu colegul său, el a decis să pornească în urmărirea automobilului, deplasându-se pe urmele acestuia, ajungând pe str. ***** din or. *****, *****. Acolo au observat că automobilul în cauză oprise, iar şoferul ieşise din maşină, încercând să se eschiveze. Totuşi, ei l-au ajuns din urmă în preajma unui drum îngust şi i-au solicitat să se oprească, iar acesta s-a conformat. Din discuția cu el, s-a prezentat ca fiind*****, iar la întrebarea de ce nu oprise în momentul pornirii girofarului, acesta a comunicat că se speriase şi, ştiind că consumase alcool, decisese să accelereze pentru a nu fi oprit. Dat fiind faptul că indicase că

consumase alcool, a fost solicitat un echipaj de la INSP, care s-a prezentat în scurt timp şi a documentat cazul. De la**********se simțea un miros specific asemănător cu alcoolul, însă, din moment ce venise echipajul INSP, el împreună cu colegul său a plecat să îndeplinească serviciul în continuare. El menționează că cetățeanul**********nu a fost agresiv şi, la propunerea angajaților INSP de a merge la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor privind stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei, acesta a acceptat. Referitor la cazul dat, alte declarații nu are de adăugat. (f.d.23);

- **Declarațiile martorului** *****, care fiind audiat, a comunicat că, la data de 25.11.2025, a fost implicat în serviciul de MOP împreună cu colegul *****, fiind în automobilul de serviciu cu numărul MAI 1026. În timp ce se deplasau pe sectorul deservit, în jurul orei 00:10, fiind pe str. Cartuşa din or. *****, *****, a observat un automobil de model „Mercedes-Benz E-Class" cu numărul de înmatriculare *****, care circula haotic pe sensul giratoriu în apropiere de marketul „Linella", moment în care a aprins girofarul automobilului de serviciu cu scopul de a-l opri pe şoferul automobilului respectiv. Însă acesta, observând echipajul şi girofarul, a accelerat şi a refuzat să oprească. Împreună cu colegul *****, el a decis să meargă după el, astfel deplasându-se pe urmele acestuia, ajungând pe str. ***** din or. *****, *****. Au observat că automobilul respectiv oprise, iar şoferul ieşise din maşină, dorind să se eschiveze, însă ei au coborât din automobilul de serviciu şi l-au ajuns din urmă în preajma unui drum îngust. Acestuia i-au solicitat să se oprească, iar el s-a conformat şi, din discuție, s-a prezentat ca fiind**********şi, la întrebarea de ce nu oprise în momentul când aprinsese girofarul automobilului, acesta a comunicat că se speriase şi, ştiind că consumase alcool, decisese să accelereze pentru a nu fi oprit. Dat fiind faptul că indicase că consumase alcool, el a solicitat un echipaj de la INSP, care s-a prezentat în scurt timp şi a documentat cazul. De la acesta se simțea un miros specific asemănător cu alcoolul, însă, din moment ce venise un echipaj de la INSP, el împreună cu colegul a plecat să îndeplinească serviciul în continuare. El menționează că cetățeanul**********nu a fost agresiv şi, la propunerea angajaților INSP de a merge la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor privind stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei, acesta a acceptat. (f.d.25);

- Procesul-verbal de ridicare din 25 noiembrie 2025, potrivit căruia de la ofițerul SPC al DPC a INSP, *****, au fost ridicate 3 secvențe video, înregistrate la data de 25.11.2025. (f.d.28);

- Procesul-verbal de examinare din 28 noiembrie 2025, potrivit căruia a fost examinat un dispozitiv de stocare a informației ridicat anterior de la ofițerul SPC al DPC a INSP - *****, str. ***** 12, *****. La deschiderea dispozitivului de stocare a informației, se stabilește că pe acesta se află trei înregistrări video cu următoarele denumiri: video_2025-12-05_08-32-58, cu capacitatea de 5,96 MB; video_2025-12-05_08-33-08, cu capacitatea de 5,70 MB; video_2025-12-05_08-33-13, cu capacitatea de 3,43 MB. La examinarea fișierului cu denumirea video_2025-12-05_08-32-58, se stabilesc următoarele: acesta are o durată de 59 secunde. În debutul înregistrării video, se observă că automobilul colaboratorilor de poliție se află staționat. Ulterior, acesta pornește şi se deplasează pe interiorul unor străzi. La secunda 11, în zona trecerii pentru pietoni apar în imagine trei persoane, care indică cu mâna în direcția dreaptă. La secunda 18, pe contrasens, în zona unei treceri pentru pietoni, apare un automobil de model Mercedes, de culoare surie, cu numărul de înmatriculare *****, care – potrivit acțiunilor de urmărire penală efectuate - aparține cet.*****. La secunda 26,

automobilul sus-menționat oprește, deoarece în fața sa se afla automobilul colaboratorilor de poliție. Ulterior, acesta se deplasează ușor înapoi, trece pe lângă automobilul poliției și accelerează înainte, în timp ce automobilul colaboratorilor de poliție pornește din urmă. La examinarea fișierului cu denumirea video_2025-12- 05_08-33-08, se stabilesc următoarele: acesta are o durată de 57 secunde. În cadrul examinării acestui fișier se constată că reprezintă continuarea imaginilor video prezentate în fișierul video_2025-12-05_08-32-58, în care colaboratorii de poliție urmăresc în continuare automobilul de model Mercedes, de culoare surie, cu numărul de înmatriculare *****. Totodată, se stabilește că colaboratorii de poliție au conectat girofarul automobilului de serviciu pe tot parcursul traseului. La secunda 49, automobilul sus-menționat se oprește, iar din acesta coboară o persoană de gen masculin, identificată în cadrul acțiunilor de urmărire penală ca fiind*****. Persoana respectivă începe să fugă, iar doi colaboratori de poliție, care au coborât din automobilul de serviciu, pornesc în urmărirea acestuia. La examinarea fișierului cu denumirea video_2025-12-05_08-33-13, se stabilesc următoarele: acesta are o durată de 30 secunde. În cadrul examinării fișierului, se stabilește că în imagine apar trei persoane, dintre care două sunt cadre medicale, aflate așezate la masa de serviciu, iar cea de-a treia persoană, aflată în picioare, a fost identificată ca fiind cet.*****. La secunda 10, unul dintre medici îi aduce la cunoștință cet.**********că urmează să semneze referitor la faptul că a suflat în tub, iar rezultatul testării este de 0,47. Ulterior, i se comunică faptul că trebuie să semneze pe planșeta pe care este menționat că a luat cunoștință de rezultatul expertizei, după care urmează să înscrie data şi semnătura. În concluzie: În urma examinării dispozitivului de stocare a informației şi a celor trei fișiere video conținute pe acesta, s-a stabilit că înregistrările surprind în mod cronologic acțiunile de urmărire efectuate de colaboratorii de poliție asupra automobilului de model Mercedes, de culoare surie, cu numărul de înmatriculare *****, identificat ca aparținând cet.*****. Imaginile video documentează deplasarea automobilului, oprirea acestuia, coborârea și tentativa de fugă a conducătorului auto, precum şi acțiunile ulterioare desfășurate de colaboratorii de poliție. De asemenea, conținutul celui deal treilea fișier video confirmă prezentarea lui**********în încăperea medicală, unde i-a fost comunicat rezultatul testării alcoolscopice de 0,47 mg/l în aerul expirat, precum şi procedura de semnare a documentelor aferente. Materialele examinate prezintă relevanță probatorie pentru cauza penală nr. 2025031461, contribuind la stabilirea circumstanțelor faptice şi la confirmarea faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către cet.**********la data de 25 noiembrie 2025. (f.d.30-32);

- Procesul-verbal nr. 1796 din 25 noiembrie 2025 al examinării medicale de constatare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, potrivit concluziilor acestuia la*****, în proba aerului expirat s-a depistat concentrația de alcool de 0,47 mg/l, iar în proba biologică fiind prelevat sângele, s-a depistat concentrația de 1,05 g/l de alcool, fiind astfel constatată starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d.34);

- Procesul-verbal de examinare din 1 decembrie 2025, potrivit căruia a fost examinată o filă, proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 1796 din 25.11.2025 orele 00:30 min., act medical emis de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, blanchetă tipizată format A4 cu înscrisuri olografe de culoare albastră constituită din 15 capitole, unde 1 capitol prevede datele de anchetă a persoanei testate,*****, a. n. *****, IDNP *****. La capitolul 12 prevede efectuarea expertizei prin Alcotestul 6810 unde s-a stabilit 0,47mg/l, şi efectuarea

expertizei privind prezența alcoolului în aerul expirat şi mediile biologice, unde în urma analizei mediilor biologice s-a depistat alcoolemie 1,05 g/l. Capitolul 14 prevede concluzia examinării medicale: „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat” consemnat prin două ștampile umede de către medicul examinator, capitolul 15 prevede dreptul de contestare a procesului verbal, unde numitul a luat cunoștință cu rezultatele examinării şi este prezentă semnătura lui întocmită cu pix de culoare albastră şi indicată data de 25.11.2025. (f.d.36-37);

- Mijloc material de probă: un dispozitiv de stocare a informației pe care se află trei înregistrări video, recunoscute prin ordonanța din 28 noiembrie 2025; procesul-verbal nr. 1796 din 25 noiembrie 2025, al examinării medicale de constatare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei recunoscut prin ordonanța din 1 decembrie 2025. (f.d.33,38).

Coroborând faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanţa constată vinovăţia cet.**********de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal – cu semnele calificative “***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l şi de vapori de alcool în aerul expirat ce depășeşte 0,35 mg/l ori***.”.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În corespundere cu prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Verificând probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv şi apreciind, potrivit cerințelor art. 101 CPP, fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, *instanţa de judecată constată că, faptele de săvârşirea cărora este învinuit inculpatul*,**********au avut loc, fiind săvârşite de ultimul.*

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpatul**********la 25.11.2025, aproximativ la ora 00:30, fiind deținător al permisului de conducere, deplasându-se neuniform cu automobilul de model Mecedes- Benz E-Class cu numerele de înmatriculare ***** pe str-la 1 Nicolae ***** din or. ***** ***** a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru control, iar ca urmare a testării alcooscopice s-a stabilit că ultimul avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l și 1,05 g/l alcool în sânge.

Instanța de judecată își bazează concluziile nu numai pe faptul că inculpatul **********și-a recunoscut vina, dar și în coroborare cu probele prezentate de către partea acuzării, cercetate în ședința de judecată, probe care au fost recunoscute și care nu au fost răsturnate de către partea apărării.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului*****, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264/1 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depăşeşte 1,05 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,47 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar*”, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea

obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conform art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

Potrivit art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

În corsepundere cu art. 134^{12} din Codul Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului*****, în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul

prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul*****, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea a reținut faptul că nu a reținut în actul de învinuire.

La caz, instanța de judecată denotă că anterior inculpatul**********a fost atras la răspundere penală pentru infracțiune similară, cauza fiind încetată în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, (f.d.81-85), la fel instanța de judecată denotă că potrivit cazierului contravențional anexat la materialele cauzei penale, fila dosarului 42-45, anterior inculpatul a comis mai multe încălcări din domeniul circulației rutiere, fapt ce atestă că inculpatul are o atitudine lipsită de responsabilitate în acest sens.

Totodată, instanța de judecată menționează că inculpatul are la întreținere un copil minor, potrivit actelor prezentate instanței de judecată soția acestuia, *****, este însărcinată și urmează să dea naștere unui copil, inculpatul fiind unicul întreținător, este angajat în câmpul muncii, la medicul narcolog sau psihiatru nu se află la evidență.

La fel, instanța de judecată reține faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, și a colaborat cu organul de urmărire penală, nu a solicitat probe noi, iar recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezența și de circumstanței atenuante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă.

În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului care pledează pentru o pedeapsă mai blândă și anume pentru o pedeapsă non-privativă de libertate, circumstanțele care au fost stabilite ca urmare a examinării multiaspectuale a cauzei, precum și solicitările acuzatorului de stat, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă cu o treime şi stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executare în penitenciar de tip deschis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, ţinînd cont de lipsa pericolului sporit pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, şi de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare, în circumstanțele descrise supra, instanţa nu consideră raţional ca inculpatul**********să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar

și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ şi de corectare al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (un) an. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art.90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia.

Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului*****, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricţii: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celei din urmă.

În continuare instanța de judecată reține că din materialele cauzei urmează că inculpatul*****, este posesor permisului de conducere cu numărul de înregistrare nr. ***** eliberat la 05 februarie 2018. În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, se remite permisul de conducere nr. ***** eliberat la 05 februarie 2018 pe numele condamnatului*****, **IDNP** ***** în adresa Agenției Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat “Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la mijloaclel materiale de probă și anume un dispozitiv de stocare a informației pe care se află trei înregistrări video, recunoscute prin ordonanța din 28 noiembrie 2025, precum și procesul-verbal nr. 1796 din 25 noiembrie 2025, al examinării medicale de constatare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei recunoscut prin ordonanța din 1 decembrie 2025. (f.d.33,38), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 338-341, art. 364[1], art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat**********de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul Penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pentru un termen de 1(unu) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului**********se suspendă condiţionat pe un termen de probaţiune de 1 (un) an.

Se obligă**********în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui**********se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu includerea perioadei în care**********a fost reținut, 25 noiembrie ora 00:30 – 27 noiembrie 2025

Se aplică faţă de*****, **IDNP** *****, măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, se remite permisul de conducere nr.***** eliberat la 05 februarie 2018 pe numele condamnatului *****, **IDNP** ***** în adresa Agenției Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat “Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice” și Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului nr. ***** eliberat la 05 februarie 2018.

Mijloacele materiale de probă și anume un dispozitiv de stocare a informației pe care se află trei înregistrări video, recunoscute prin ordonanța din 28 noiembrie 2025, precum și procesul-verbal nr. 1796 din 25 noiembrie 2025, al examinării medicale de constatare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei recunoscut prin ordonanța din 1 decembrie 2025. urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ana COSTIUC**