Dosar contravențional nr. 4-441/2025
Nr. PIGD 4-25159841-09-4-13112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 mai 2026 **mun.Bălţi**

Judecatoria Bălţi (sediul central),
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Constanța Rusu
Cu participarea:
Agentului constatator Andrei Romanov
Contravenientului Ruslan Dumbrava

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Dumbrava Ruslan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți, ***** cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,
termenul de examinare a cauzei: 14.11.2025- 12.05.2026.
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La 10.11.2025 ora 19:50 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Romanov Andrei a fost întocmit în privința cet. Dumbrava Ruslan un proces verbal cu privire la contravenție prin care a fost reținut că, la 10.11.2025, în perioada de timp de la ora 17:45 pînă la ora 19:00, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Păcii 120, ap. 5, a încălcat ordinul de restricție de urgență instituit pe un termen de 10 zile față de soția sa cet. *****.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.11.2025 întocmit în privința lui Dumbrava Ruslan în baza art. 318[1] Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. Agentul constatator, Romanov Andrei în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, lăsînd la discreția instanței de judecată stabilirea sancțiunii contravenționale.

Contravenientul Dumbrava Ruslan, în ședința de judecată a menționat că, vina o recunoaște, se căiește cele comise, solicită o pedeapsă mai blîndă.

4. Audiind opiniile participantului la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Dumbrava Ruslan şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

5. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art. art. 61, 63-66, 316-**318[1]**, 320, 336.

Totodată, potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 652, 653, 67, 68, 701, 781–782, 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Dumbrava Ruslan de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul –verbal cu privire la contravenție din 10.11.2025; informația operativă 112 din 10.11.2025; procesul-verbal de audierea a lui Dumbrava Ruslan din 10.11.2025; copie ordinul de restricție de urgență nr. 190 din 09.11.2025; copie procesul-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 09.11.2025.

7. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Dumbrava Ruslan, fiind emis în privința sa ordinul de restricție de urgență nr. 190 din 09.11.2025, prin care ultimul a fost obligat să părăsească locuința, să nu să se apropie de victimă, să nu comunice cu ultima, etc., acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv.

8. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Dumbrava Ruslan instanța i-a în considerație prevederile art. 12[1] al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia: în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul

prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie.

Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

9. La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

10. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Dumbrava Ruslan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318^1 Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

11. Faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10.11.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

12. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

13. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Dumbrava Ruslan a sancțiunii sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța ținînd cont și de poziția victimei consideră că sancțiunea lui Dumbrava Ruslan urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

14. Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a

altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

15. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Dumbrava Ruslan urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) ore.

16. În același context, instanța observă, că sunt aplicabile speței prevederile al art. 37 alin. (3) Cod contravențional, conform cărora munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

17. Circumstanțe atenuante sau agravante pe cauză n-au fost stabilite.

18. În baza art. art. 318^1, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Dumbrava Ruslan** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Dumbrava Ruslan că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea prezentei hotărâri a pune în sarcina Biroului de probațiune Bălți.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Igor Mozgovoi