Dosarul nr. 4 - 58/2025
Nr. 4-25045849-26-4-04042025

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

11 iunie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,
în componența
președintelui ședinței de judecată **Tatiana Sobolschi,**
grefierului **Cristina Roșca**
Cu participarea agentului constatator Inna Cucuietu
În lipsa făptuitorului Eugenia Molodoi

a judecat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința cet. **Molodoi Eugenia,** anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, r-nul Dpondușeni, cetățenia Republicii Moldova, referitoare la săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 64[1] Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă:

1. La data de 07.04.2025 a parvenit cauza contravențională intentată de către Agentul constatator al IP Dondușeni, Inna Cucuietu, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2025, de constatare a faptei contravenționale prevăzute la art. 64[1] Cod contravențional în privința cet. Molodoi Eugenia, pe faptul că la data de 25.03.2025, în jurul orelor 17.10 min., s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiunilor părintești, determinînd plasamentul copilului minor în instituție rezidențială sau serviciul social de plasament, fapt ce constituie o contravenție prevăzută la art. 64[1] Cod contravențional.

2. Făptuitorul Molodoi Eugenia în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

3. Agentul constatator Inna Cucuietu în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. Solicită să fie recunoscută vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 64[1] Cod contravențional și să-i fie aplicată amenda contravențională.

4. Vinovăția cet. Țîganciuc Eugenia în săvîrșirea contravenției este dovedită prin cercetarea probelor prezentate în ședința de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2025 prin care ultima a consemnat în procesul-verbal că nu are obiecții, procesul-verbal de audiere a martorului Dediu Oleg din 25.03.2024, proces-verbal de audiere a martorului Chiru Lilia din 25.0.3.2025, Dispoziția nr. 17 eliberată Primăriei s. ***** d-nul

Dondușeni din 20.02.2025, Dispoziția nr. 33, 34, 35 eliberate de Primăria s. ***** r-nul Dondușeni din 25.03.2025 și alte materiale ale dosarului.

5. Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanţa constată vinovăţia cet. Popușoi Iuliana, iar faptele săvîrşite se încadrează în prevederile art. 64[1] Cod contravenţional ,, Eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament,, .

6. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica făptuitorului şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod Contravențional în privința contravenientei instanța constată recunoașterea vinei, căința sinceră de cele săvîrșite, şi circumstanţe agravante, prevăzute la art.43 Cod Contravențional, instanţa de judecată nu a constatat.

Sancțiunea art. 64[1] Cod contravențional prevede o pedeapsă sub formă de amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Molodoi Eugenia instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că ultima, anterior n-a fost sancționată pentru neîndeplinirea necorespunzătoare a îndatoririlor ca tutore.

7. Conform art. 458 Cod Contravenţional examinînd cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. 2) şi art. 460 Cod Contravenţional instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

8. Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța conducîndu-se de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, concluzionează că în şedinţa de judecată a fost constatată existenţa faptului contravenţiei prevăzute la art. 64[1] Cod contravenţional și va aplica față de făptuitorul Molodoi Eugenia a amenzii în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 (cinci sute) lei.

9. În baza celor expuse, conform art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște cet. **Molodoi Eugenia,** vinovată de săvîrşirea contravenţiei prevăzută la art. 64[1] Cod contravenţional şi în baza acestei legi, stabilindu-i-se o

sancțiune contravențională cu aplicarea unei amenzi în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Drochia sediul Donduşeni.

Menţiune:

Amenda urmează a fi plătită la Instituţia Bancară cu prezentarea chitanţei de plată judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În cazul în care amenda nu este plătită în mod benevol, această sancţiune se execută de către executorul judecătoresc în condiţiile legii.

Președintele ședinței
Judecător Tatiana Sobolschi