C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-80/26 Judecătoria Ungheni
Judecător Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Raducan Irina în interesele inculpatului Ciumac Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 19 decembrie 2025, prin care a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Ivan Ciumac, asistat de avocatul Irina Raducan, și procurorul Gheorghe Șchiopu, la data de 21 martie 2025, cu restituirea procurorului a cauzei penale intentată în privința lui Ivan Ciumac în temeiul art. 362/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, în vederea continuării urmăririi penale,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 01 februarie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de procedură penală, Ciumac Ivan a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, (f.d.32).

La 05 aprilie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281, 282 și 283 Cod de procedură penală, a fost schimbată acuzarea lui Ciumac Ivan, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (3) lit .a) Cod penal, (f.d.96).

La etapa urmăririi penale, învinuitul Ciumac Ivan a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a

acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Ivan Ciumac și anexată la materialele dosarului penal, (f.d.204).

Tot la etapa urmăririi penale, Ciumac Ivan, asistat de avocatul Irina Raducan, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul care a fost încheiat la 21 martie 2025, (f.d.203-212).

La 27 martie 2025, cauza penală de învinuirea a lui Ivan CIUMAC de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362/1 alin.(3) lit.a) Cod penal, a fost expediată în instanță și repartizată conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în procedura judecătorului, Anatolie Rusu.

Prin încheierea din 01 aprilie 2025, cauza penală de învinuire a lui Ciumac Ivan a fost pusă pe rol, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 04 iunie 2025, ora 12.00.

În ședința de judecată din 28 octombrie 2025, participanții la proces au pledat pentru acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale de către părți, cu stabilirea pedepsei convenite, sub formă de amendă în mărime de 900 u.c., cu privarea de dreptul de a exercita activități de prestare a serviciilor turistice persoanelor ce pleacă peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 3 ani, (f.d.211 verso).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 decembrie 2025, s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Ivan Ciumac, asistat de avocatul Irina Raducan, și procurorul, Gheorghe Șchiopu, la data de 21 martie 2025 și s-a restituit procurorului cauza penală intentată în privința lui Ivan Ciumac în temeiul art.362/1 alin.(3) lit.a) Cod penal în vederea continuării urmăririi penale.

Împotriva încheierii a depus recurs avocatul Irina Raducan în interesele lui Ciumac Ivan prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu recunoaşterea acordului de recunoaştere a vinovăției din 21 martie 2025 în privința lui Ciumac Ivan.

În motivarea recursului a invocat, că:

-în motivarea încheierii judecătorul nu a prezentat careva ingerințe din partea acuzatorului de stat, cît şi individualizarea pedepsei a fost una certă şi clară;

-consideră, că instanța incorect și nemotivat a respins Acordul de recunoaştere a vinovăției din data de 21 martie 2025 lui Ciumac Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (3) lit. a CP al RM;

-la 21 martie 2025 între procuror, avocat şi învinuit a fost încheiat un accord de recunoaşterea a vinovăției pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (3) lit. a CP al RM, prin care s-a convenit de a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 u.c.;

-pedeapsa stabilită în acordul de recunoaștere a vinovăției a fost una individualizată după fapta și făptuitor, ținându-se cont că Ciumac Ivan nu are anterior antecedente penale, a recunoscut vina, din circumstanțele familiale, are la

întreținere şi tatăl şi tatăl socru, bolnavi şi diagnosticați cu cancer, doi copii minori, la fel ultimul a colaborat cu Ancheta şi organele Procuraturii;

-prin urmare, consideră, că instanța a apreciat subiectiv circumstanțele de fapt şi de iure, consideră, că pedeapsa prevăzută în acordul de recunoaştere a vinovăției este una echitabilă.

Potrivit art. 447 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Potrivit dispoziţiei art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Colegiul penal reține că potrivit art. 437 alin. (2) CPP, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*.

Totodată, potrivit art. 509/2 alin. (1) CPP, *în cazul în care nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art. 504 alin. (3) şi (4), art. 505 alin. (2) şi (3) şi art. 508 alin. (1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei sau dacă instanţa de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluţia cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanţa, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale*.

Potrivit art. 509/2 alin. (2) CPP, *încheierea instanţei cu privire la respingerea acordului de recunoaştere a vinovăţiei poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunţare.*

Astfel, Colegiul penal reține că la caz, instanța de judecată pentru a respinge acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Ivan Ciumac, asistat de avocatul Irina Raducan, și procurorul, Gheorghe Șchiopu, la data de 21 martie 2025 a indicat, că consideră că măsură de pedeapsă convenită (amendă în mărime de 900 u.c., cu privarea de dreptul de a exercita activități de prestare a serviciilor turistice persoanelor ce pleacă peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 3 ani) este prea blândă și nu va atinge scopul legii penale de a corecta inculpatul, de a restabili echitatea socială, de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că potrivit art.509 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Conform art.509/2 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.504 alin.(3) și (4), art.505 alin.(3) și art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției sau dacă instanța de judecată apreciază că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau cu personalitatea inculpatului, instanța, prin încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale. (2) Încheierea instanței cu privire la respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare.

La caz, Colegiul penal notează că în speță s-a constatat, că la etapa urmăririi penale Ciumac Ivan a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și manifestatat solicitarea de a încheia acord de recunoaștere a vinovăției.

Respectiv, potrivit acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Ivan Ciumac, asistat de avocatul Irina Raducan, și procurorul, Gheorghe Șchiopu, la data de 21 martie 2025, părțile au convenit asupra stabilirii pedepsei pentru

comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362/1 alin. (3) lit.a) Cod penal RM sub formă de amendă în mărime de 900 u.c., cu privarea de dreptul de a exercita activități de prestare a serviciilor turistice persoanelor ce pleacă peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 3 ani, ținîndu-se cont de faptul, că Ciumac Ivan are la întreținere doi copii minori, nu este angajat în cîmpul muncii, precum și de faptul că anterior nu a fost condamnat.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Infracțiunea prevăzută la art. 362/1 alin. (3) lit.a) Cod penal RM, prevedea în calitate de pedeapsă la data comiterii faptei- anul 2023 cu amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

Pe linia de argumente expuse, Colegiul penal indică, că la negocierea pedepsei în privința lui Ciumac Ivan în urma încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției s-a ținut cont în deplină măsură de preverile art. 80 alin. (1) Cod penal, de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârşirii de el a noi infracţiuni, pedeapsă care este echitabilă faptelor infractorice comise și care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal conchide că încheierea prin care a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 21 martie 2025, urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Conducîndu-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d), art. 509/2 Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Raducan Irina în interesele inculpatului Ciumac Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 19 decembrie 2025, prin care a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Ivan Ciumac, asistat de avocatul Irina Raducan, și procurorul, Gheorghe Șchiopu, la data de 21 martie 2025, cu restituirea procurorului cauza penală intentată în privința lui Ivan

Ciumac în temeiul art.362/1 alin.(3) lit.a) Cod penal în vederea continuării urmăririi penale, se admite, cu casarea încheierii în cauză și remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari