

DECIZIE
În numele Legii
mun. Chișinău

03 decembrie 2018
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
În componența :

Președintele ședinței de judecată:
Judecătorii

Xenofon Ulianovschi
Silvia Vrabii
Stelian Teleucă
Maria Papcovscaia

Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Condamnatului
Condamnatului
Părți vătămate

Dorina Taut
XXXXXXXXXX
Verdeș Artur
XXXXXXXXXX
Arcadii Atamaniuc

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele condamnaților Verdeș Artur și XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire înaintată de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele lui Verdeș Artur X și XXXXXXXXXXXX X, condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, în instanța de apel, XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, în procedura judecătorească Silvia Vrabii, de la XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere respingerea apelului ca fiind nefondat.

Avocatul și inculpații pledează pentru admiterea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire înaintată de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele lui Verdeș Artur X și Chirilov Serghei X, condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal al RM.
2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că la data de 10 iunie 2016, avocatul XXXXXXXXXXXX, acționând în interesele condamnaților Verdeș Artur X și XXXXXXXXXXXX, a depus în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o cerere de revizuire în baza art. 458 alin. (3) punctul 4) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia revizuirea poate fi cerută în cazul în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.
3. În motivarea cererii a indicat, că prin sentința Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, din 27 decembrie 2013, a fost încetat procesul penal intentat în baza art. 328 Cod penal al RM, în privința lui Verdeș Artur, XXXXXXXXXXXX și Ciortan Ion, deoarece fapta lor constituie o contravenție. Verdeș Artur, XXXXXXXXXXXX și Ciortan Ion au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 313 Cod contravențional al RM, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul public pe un termen de 3 luni.
4. Potrivit sentinței, Verdeș Artur, care activa în calitate de inspector al grupeii de combatere a furturilor și răpirilor mijloacelor de transport al Secției de poliție criminală a Comisariatului de poliție Ciocana, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr. 4 al Comisariatului de poliție Ciocana al CGP mun. Chișinău și XXXXXXXXXXXX, care în temeiul ordinului nr. 25 EF din 04 februarie 2011 al Ministrului Afacerilor Interne, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție Bubuieci al Comisariatului de poliție Ciocana al CGP mun. Chișinău, i s-a imputat săvârșirea infracțiunii de exces de putere în următoarele circumstanțe: Verdeș Artur, în comun cu Ciortan Ion și XXXXXXXXXXXX, la 27 septembrie 2011, în jurul orei 11.00, aflându-se în preajma Centrului comercial „Shopping X”, amplasat pe str. X, 21, din mun. Chișinău, au încălcat procedura de reținere a cet. Atamaniuc Arcadii. Se invocă contra lui Verdeș Artur și Chirilov Serghei, că în rezultatul acțiunilor sale au fost cauzate daune intereselor publice, prin faptul că a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care, conform art. 1 a Legii nr. 416 - XII din XXXXXXXXXXXX cu privire la poliție, este un organ armat de drept ai autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Atamaniuc Arcadii, prin faptul că acesta a fost privat ilegal de libertate, fiind lipsit de dreptul de a se deplasa în spațiu după bunul său plac de la ora 11.00 pînă la ora 13.00 ale zilei de 27 septembrie 2011, cu cauzarea de dureri fizice și suferințe psihice.
5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, au fost respinse apelurile declarate de către apărătorii în numele inculpaților, a fost admis apelul procurorului, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Verdeș Artur, XXXXXXXXXXXX și Ciortan Ion au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal al RM, la 2 ani închisoare, fiecare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în organele MAI, pe un termen de 4 ani, pentru fiecare.

6. Astfel, instanța de apel a stabilit că Verdeș Artur, XXXXXXXXXXX și Ciortan Ion au comis cu intenție infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal al RM, cu indicii de calificare, excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.
7. Hotărârile judecătorești adoptate pe caz au fost contestate cu recurs de către inculpatul Verdeș Artur și XXXXXXXXXXX, prin care au solicitat casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând lipsa cauzării părții vătămate a prejudiciului considerabil, aprecierea eronată a probelor administrate la caz, aplicarea unei pedepse mai aspre decât cea solicitată de procuror, vinovăția de cele incriminate nu este demonstrată prin probe anexate la dosar. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal a concluzionat inadmisibilitatea acestora.
8. Odată cu cererea de revizuire depusă la 10 iunie 2016, avocatul XXXXXXXXXXX, acționând în interesele condamnatului Verdeș Artur și XXXXXXXXXXX, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 328 din Codul penal, care a fost admisă prin încheierea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 05 septembrie 2016.
9. Ne fiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul XXXXXXXXXXX în interesele condamnaților Verdeș Artur și XXXXXXXXXXX a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate, cu pronunțarea unei încheieri prin care a admite cererea de revizuire, cu remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în vederea rejudecării cauzei conform regulilor prevăzute pentru prima instanță, suspendarea executării pedepsei de către Verdeș Artur și XXXXXXXXXXX.
10. În motivarea apelului depus, avocatul a indicat că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22, s-a declarat neconstituțional textul "intereselor publice" din alineatul (1) al articolului 328 Cod penal al RM, s-a recunoscut constituțional textul "daca aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice" din alineatul (1) al articolului 326 Cod penal al RM.
11. Astfel, hotărârea menționată are repercusiune directă și asupra alin. (2) lit. a) și c) a aceleiași norme. Or. dispoziția art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal al RM, este indisolubil legată de conținutul alin. (1) și anume a sintagmei „interes public”. Astfel, similar alin. (1), alin. (2) lit. a) și c) a art. 328 Cod penal al RM, incriminează prejudicierea "intereselor publice", diferența dintre forma agravată și cea de baza constând în gradul și modul de lezare a intereselor publice, însă în condițiile în care prin hotărârea menționată, pe temeuri de neclaritate, în fapt a fost dezincriminată infracțiunea de exces de putere, prin care s-ar atenta la "interesele publice", trebuie de constatat că învinuirea adusă lui Verdeș Artur și XXXXXXXXXXX nu are suport legal.
12. Pe cale de consecință, intervine necesitatea aplicării art. 10 alin.(1) Cod penal al RM, or, la moment, legea penală, în particular art. 328 alin.(1) Cod penal al RM, nu conține prevederi de incriminare a depășirii atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări aduse intereselor publice.
13. Aceste circumstanțe, indică că sunt irelevante referirile instanței de fond la art. 26 alin.(7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, care statuează că hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor, dat fiind faptul că anume pentru situația neconstituționalității normelor penale, art. 10 alin.(1) Cod penal al RM, prevede excepția retroactivității legii penale mai blânde.
14. Mai mult, instanța de fond a omis să aplice la caz art. 75 alin.(2) Cod penal al RM, care statuează clar că daunele pricinuite persoanelor fizice și juridice prin aplicarea unui act normativ recunoscut neconstituțional se repară în condițiile legii, or în cazul dat prejudiciul urmează a fi concretizat în recunoașterea ilegalității condamnării apelanților în ordinea revizuirii sentinței de condamnare.
15. Colegiul Penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.
16. Astfel, potrivit art. 415 Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; apelul este inadmisibil; apelul este nefondat; admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei. Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului. Decizia instanței de apel este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării.
17. Subsecvent, Colegiul indică că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că cererea de revizuire depusă de avocatul XXXXXXXXXXX în interesele condamnaților Verdeș Artur și Chirilov Serghe, urmează a fi respinsă.
18. În acest context, Colegiul relevă că potrivit prevederilor art. 458 Cod de procedură penală al RM, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori. Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul

urmării penale sau în legătură cu judecarea cauzei; s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. Dacă nu se poate da hotărâre din cauza că s-a împlinit termenul de prescripție a incriminării sau s-a declarat un act de amnistie sau din cauza că unele persoane au fost grațiate, precum și din cauza decesului învinuitului, circumstanțele prevăzute la alin.(3) pct.1)-3) se stabilesc printr-o cercetare efectuată potrivit prevederilor art.443 și 444.

19. Iar, potrivit art. 460 Cod de procedură penală al RM, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță. Cerere de revizuire poate declara: oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale; soțul și rudele apropiate ale condamnatului, chiar și după decesul acestuia. Cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază și a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia. Organele de conducere sau conducătorii persoanelor juridice care au cunoștință despre vreo faptă sau circumstanțele ce ar motiva revizuirea sînt obligate să sesizeze procurorul sau, după caz, instanța de judecată. Procurorul poate din oficiu să inițieze procedura revizuirii. Dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)–3), procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize, ridicări de obiecte sau documente și alte acțiuni de urmărire penală care vor fi necesare. Dacă se constată existența temeiului prevăzut la art.458 alin.(3) pct.4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza. Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313. În tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire.
20. Astfel, Colegiul Penal indică că nu pot fi reținute argumentele apelantului trasate în cererea de apel depusă, or instanța de apel careva erori nu a identificat.
21. De asemenea, instanța de apel reține din materialele cauzei că instanța de fond s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de către condamnat în cererea de revizuire, a oferit o apreciere corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept invocate și a combătut motivele ce au stat la baza cererii de revizuire a sentinței judecătorești în privința lui Verdeș Artur și XXXXXXXXXXXX.
22. Subsecvent, Colegiul reiterează că în conformitate cu art. 458 alin. (3) pct. 3, 4 Cod de procedură penală al RM, revizuirea poate fi cerută în cazul în care două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.
23. În acest context, instanța de apel constată că prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 decembrie 2013, Verdeș Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional al RM și i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, (f.d. 48-53).
24. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, Verdeș Artur și XXXXXXXXXXXX, au fost condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal al RM, la cîte 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 4 ani, (f.d. 54-62).
25. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 recursurile ordinare declarate de inculpații Verdeș Artur X, XXXXXXXXXXXX X și Ciortan Ion Vasile au fost declarate inadmisibile, (f.d. 63-72).
26. Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2015, recursul în anulare declarat de inculpații Verdeș Artur X, XXXXXXXXXXXX X și avocatul acestora Pavlovschi Stanislav împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2015 au fost declarat inadmisibil, (f.d. 73-76).
27. Prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 05 septembrie 2016, cererea avocatului XXXXXXXXXXXX privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost admisă și sesizată Curtea Constituțională, (f.d. 42- 45).
28. Consecvent, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. S-a recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, (f.d. 85-86, 96- 115).
29. Succesiv, Colegiul reține că avocatul, înaintînd cererea de revizuire în interesele lui Verdeș Artur X și XXXXXXXXXXXX X, condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Codul penal al Republicii Moldova, care a fost respinsă, iar sentința a fost contestată cu apel, a invocat drept temei faptul necesității aplicării art. 10 alin.(1) Cod penal al RM, or, la moment, legea penală, în particular art. 328 alin.(1) Cod penal al RM, nu conține prevederi de incriminare a depășirii atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări aduse intereselor publice.
30. Consecvent, Colegiul reiterează că conform art. 26 alin. (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, hotărîrile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor, mai mult, Legea cu privire la Curtea Constituțională, se bucură de plenitudinea de a fi Lege specială, iar aceste circumstanțe, combat argumentele avocatului în sensul aplicării art. 10 Cod penal al RM.
31. În aceeași ordine de idei, tinînd seama de căștile de fapt constatate asupra instanței de apel, instanța de apel constată că prima instanță învocat

31. În aceeași ordine de idei, ținând cont de starea de fapt constatată supra, instanța de apel, statuează ca prima instanța just a reținu faptul că la momentul depunerii cererii de revizuire de către avocatul XXXXXXXXXXXX, 10 iunie 2016, lipsea temeiul invocat conform art. 458 alin. (3) punctul 4) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia revizuirea poate fi cerută în cazul în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă, or, în situația în care hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor, urmează că suportul legal invocat lipsea la momentul depunerii cererii de revizuire de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele condamnatului Verdeș Artur.
32. În altă ordine de idei, Colegiul reține că pe parcursul judecării cauzei în ordine de apel, partea vătămată, Atamaniuc Arcadii a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la ”pîrîții” Verdeș Artur și XXXXXXXXXXXX, în beneficiul ”reclamantului”, partea vătămată, a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, de la fiecare și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 800 lei.
33. Colegiul, analizînd această acțiune civilă, o consideră ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.
34. Astfel, conform art. 221 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală al RM, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuît, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.
35. În continuare, Colegiul consideră că acțiunea civilă în speță nu este fundamentată pe careva prevederi legale, or prevederile legale oferă posibilitatea părții vătămate de a înainta acțiunea civilă, în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești, pe cînd în speță, hotărârile judecătorești adoptate pe caz, au fost contestate cu recurs de către inculpatul Verdeș Artur și XXXXXXXXXXXX, prin care au solicitat casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, invocând lipsa cauzării părții vătămate a prejudiciului considerabil, aprecierea eronată a probelor administrate la caz, aplicarea unei pedepse mai aspre decît cea solicitată de procuror, vinovăția de cele incriminate nu este demonstrată prin probe anexate la dosar, iar examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal a concluzionat inadmisibilitatea acestora, respectiv, în speță hotărîrea de condamnare poartă un caracter definitiv și irevocabil, circumstanțe ce denotă că XXXXXXXXXXXX și Verdeș Artur, au statut de condamnați, stări de fapt ce indică la inaplicabilitatea prevederilor art. 221 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, or această normă indică împotriva cui poate fi înaintată acțiunea civilă.
36. Mai mult, partea vătămată, pe parcursul judecării cauzei penale, nu a înaintat careva acțiuni civile, înaintînd-o deja în instanța de apel, în cadrul soluționării apelului depus împotriva sentinței de respingere a cererii de revizuire, relevant fiind și faptul că revizuirea nu reprezintă o cale de atac ordinară.
37. În această ordine de idei, Colegiul conchide că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire înaintată de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele lui Verdeș Artur X și XXXXXXXXXXXX X, condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal al RM, poartă un caracter întemeiat pe prevederile legale și motivat, din care considerente, apelul în speță, urmează a fi respins ca nefondat, or temeiuri de casare a sentinței nu au fost identificate, atîta timp cît cererea de revizuire depusă nu întrunește condițiile referitoare în vederea admiterii acesteia, iar acțiunea civilă urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.
38. În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art.art.415 alin.(1) p. 1 lit. c), 417, 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge ca nefondat, apelul avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele condamnaților Verdeș Artur și XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2017.

Se menține această sentință fără modificări.

Se respinge ca fiind inadmisibilă acțiunea civilă, înaintată de către partea vătămată, Atamaniuc Arcadii.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 18 decembrie 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă