Dosarul nr. 4-1712/2024
pigd 4-24074691-12-4-08072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator CNPDCP, Terentii Cristina
Contravenientei Bîrcă *****

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Bîrcă *** -** a.n. *****, IDNP:*****, domiciliată în *****, or. *****, str. ***** *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 08 iulie 2024 în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Bîrcă ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional.
2. La data de *****4 de către agentul constatator din cadrul Direcției Conformitate a Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Cristina Terentii, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Bîrcă ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 74/1 alin.(1) Cod Contravențional.
3. Conform conținutului procesului-verbal nominalizat supra la data de *****, CNPDCP a recepționat și înregistrat plângerea cet. ***** ***** remisă conform competenței de către IP Ciocana, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere a***** Bîrcă, care a instalat un dispozitiv de supraveghere video pe peretele blocului de locuit de la adresa or. *****, str. *****,***** prelucrînd prin intermediul acestui sistem de supraveghere video, datele cu caracter personal.
4. Reieșind din circumstanțele expuse, prin Decizia nr. 1*****Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) s-a constat că cet. ***** Bîrcă este gestionarul sistemului de supraveghere video instalată pe peretele blocului locativ la adresa or. *****, str. *****,***** sub balconul *****, compus dintr-un singur dispozitiv de supraveghere video, este funcțională și este conectată la un sistem informativ activ care permite efectuarea unor operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal, colectarea înregistrarea în timp real a evenimentelor și acțiunilor persoanelor fizice. Conectată în model individual și cont personal.

5. Astfel, prin acțiunile sale au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), c) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011 care prevede că *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior* și art. 5 alin. (l) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, care stabilește că *prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.*
6. Astfel, acțiunile lui ***** Bîrcă au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional.
7. Agentul constatator al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal – Terentii Cristina în ședința de judecată a solicitat a fi recunoscută vinovată ***** Bîrcă de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional și a-i aplica***** pedeapsă sub formă de amendă minima.
8. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, ***** Bîrcă în ședință de judecată a recunoscut vina și a comunicat instanței că camera de supraveghere video a fost dezinstalată deja, îi pare rău ca a întreprins acțiuni fără a avea acordul celorlalți locatari. Totodată a solicitat aplicarea amenzii minimale.
9. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la următoarele.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.
13. Așadar, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.
14. Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată conchide că în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără îndoieli că ***** Bîrcă a săvârşit contravenţia prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional și anume *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal. Fapt confirmat de către ***** Bîrcă.*

15. Concomitent instanța de judecată va reține că, în speță vinovăţia***** Bîrcă în comiterea contravenției prevăzute de art.74/1 alin.(1) a fost probată prin: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** întocmit în privința făptuitorului ***** Bîrcă la *****4, în baza art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.5-7); copia informația 112 din *****(f.d.11); Raportul ofițerului de sector al SP 6 al IP Ciocana, inspector principal, Lilian Platon din 29.02.2024 (f.d.12); copia procesului-verbal de recepționare a plângerii din *****din numele lui Eremencov ***** (f.d.13); Copia procesului -verbal de constatare din 28.02.2024, prin care au fost consemnate declarațiile lui Eremencov ***** (f.d.14-15); Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28.02.2024, efectuat pe adresa or. *****, str. *****,***** însoțit de foto-tabel (f.d.16-18); copia scrisorii privind informarea despre inițierea procesului de control pe marginea plângerii cu nr. *****(f.d. 19); copia scrisorii privind informarea***** Bîrcă despre prezentarea la DGSC (f.d.21-22); explicațiile depuse de ***** Bîrcă (f.d 24); copia procesului-verbal al adunării generale din 18.02.2024 a locatarilor din or. *****, str. *****, 3 (f.d. 25-27); copia scrisorii de expedierii a fișierelor către Direcției Conformitate a Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Cristina Terentii,(f.d. 27-31); copia procesului verbal de examinare a înregistrării video anexate ca probă de către ***** Bîrcă urmare plîngerii depuse de către Eremencov ***** înregistrată cu nr. *****din *****(f.d.31); un plic cu suport CD (f.d.33); copia deciziei nr. ***** privind constatarea încălcării de către ***** Bîrcă a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.
16. Mai mult ca atât, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** întocmit în privința lui ***** Bîrcă pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 74/1 alin.(1) Cod Contravențional, instanța reține că acesta a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate.
17. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, ***** Bîrcă corect și întemeiat a fost identificată ca persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional și urmează a fi recunoscut vinovată de comiterea acestea cu stabilirea unei sancțiuni.
18. În continuare instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Codul contravențional- nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
19. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
20. Prin urmare careva circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică.
21. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional ***** Bîrcă în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.74/1 alin.(1) Cod contravențional a fost dovedită pe deplin, ținînd cont de faptul inclusiv că aceasta și-a recunoscut vina instanța de judecată consideră

rațional de a-i o sancțiune pecuniară minimă prevăzută de respectiva normă materială contravențională.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** Bîrcă, se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din *****4 și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000,00 (trei mii,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa***** Bîrcă că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător Postu Aliona